

نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا، دلائل اور شبہات کا ازالہ

انوار البتدیر
فی

وضع الیدین علی الصدیر

تالیف

ابوالفوز الکفایت اللہ سناہلی

مقدمہ

فضیلیہ اشخ
ارشاد الحق اثری
حفظ اللہ



ناشر اسلامک انفارمیشن سینٹر، ممبئی

Islamic Information Centre

أنوار البدر فى وضع الیدین علی الصدر

اس کتاب کا پہلا ایڈیشن پی ڈی ایف میں پیش خدمت ہے

واضح رہے کہ اس کتاب کا تیسرا ایڈیشن بھی چھپ چکا ہے جس میں حتی الامکان پروف وغیرہ کی غلطیوں کی اصلاح کی گئی ہے اور بہت سارے مقامات پر مزید معلومات شامل کر دی گئی ہیں۔ یہ آخری ایڈیشن پی ڈی ایف میں فی الحال دستیاب نہیں ہے۔

فہرست مجمل

- 17 عرض ناشر
20 عرض مؤلف
30 مقدمہ (از فضیلۃ الشیخ ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ)
34 تقاریر اہل علم

❁ باب اول: سینے پر ہاتھ باندھنے کے دلائل

❁ فصل اول: مرفوع احادیث

- 53 ❁ حدیث سہل بن سعد رضی اللہ عنہ (صحیح بخاری)
58 ❁ حدیث وائل بن حجر رضی اللہ عنہ (سنن نسائی و سنن ابوداؤد وغیرہ)
65 ❁ حدیث طاؤس رحمہ اللہ
82 ❁ حدیث ہلب الطائی رضی اللہ عنہ
143 ❁ حدیث وائل بن حجر رضی اللہ عنہ (صحیح ابن خزیمہ وغیرہ)
191 ❁ تفسیر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحِرْ﴾

❁ فصل دوم: آثار صحابہ

- 199 ❁ حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحِرْ﴾
200 ❁ حدیث علی رضی اللہ عنہ ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحِرْ﴾
220 ❁ حدیث علی رضی اللہ عنہ (فوق السرة...)
244 ❁ حدیث عبد اللہ بن جابر رضی اللہ عنہ

❁ باب دوم: احناف کے دلائل

❁ فصل اول: مرفوع روایت

- 259

- 260 ❁ ابن عباس ؓ کی طرف منسوب احناف کی خود ساختہ حدیث
- 263 ❁ **فصل دوم: آثار صحابہ**
- 264 ❁ حدیث علی ؓ (من السنہ...)
- 281 ❁ حدیث انس ؓ (من اخلاق النبوة...)
- 287 ❁ حدیث علی ؓ (مسند زید)
- 292 کنز العمال اور جمع الجوامع میں یہ روایت بے سند منقول ہے
- 296 ❁ حدیث علی ؓ تفسیر ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ تحریف شدہ روایت
- 311 ❁ مصنف ابن ابی شیبہ میں تحریف
- 369 ❁ **باب سوم: اقوال اہل علم**
- 370 ❁ **تابعین کے اقوال**
- 374 ❁ **ائمہ اربعہ کے اقوال**
- 379 کیا سینے پر ہاتھ باندھنے کا قول کسی عالم سے مروی نہیں؟
- 381 ❁ **باب چہارم: عقلی دلائل**
- 383 حنفی خواتین کا سینہ پر ہاتھ باندھنا

فہرست مفصل

- 17 عرض ناشر
20 عرض مؤلف
30 مقدمہ (از فضیلۃ الشیخ ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ)
34 تقاریظ اہل علم

باب اول: سینے پر ہاتھ باندھنے کے دلائل

فصل اول: مرفوع احادیث

- 54 حدیث سهل بن سعد رضی اللہ عنہ (صحیح بخاری)
- 55 ذراع کا مفہوم
- 58 حدیث وائل بن حجر رضی اللہ عنہ (سنن نسائی و سنن ابوداؤد وغیرہ)
- 59 کلیب بن شہاب کی توثیق
- 60 عاصم بن کلیب کی توثیق
- 61 علی ابن المدینی رحمہ اللہ سے ابن الجوزی کے نقل کردہ قول کی وضاحت
- 62 زائدہ بن قدامہ کی توثیق
- 63 عبداللہ بن مبارک کی توثیق
- 64 سوید بن نصر کی توثیق
- 65 حدیث طاؤس رحمہ اللہ
- 66 طاؤس بن کیسان کی توثیق
- 67 سلیمان بن موسیٰ کی توثیق
- 69 اقوال جرح کا جائزہ
- 69 امام بخاری رحمہ اللہ کی جرح کا مفہوم
- 70 ابن المدینی رحمہ اللہ کی جرح ثابت نہیں

- 71 امام نسائی رحمہ اللہ کی جرح کا مفہوم
- 71 ثور بن یزید کی توثیق
- 72 ثور بن یزید پر قدرت کا الزام ثابت نہیں
- 74 ثور بن یزید کا مدلس ہونا ثابت نہیں
- 76 الہیشم بن حمید کی توثیق
- 77 امام ابو مسہر رحمہ اللہ کا اپنی جرح سے رجوع
- 78 ابو توبہ الرزج بن نافع کی توثیق
- 82 ❁ **حدیث حلب الطائی** ❁
- 83 قبیصہ بن ہلب کی توثیق
- 84 امام نسائی وابن المدینی کا مجہول کہنا ثابت نہیں
- 85 حافظ ابن حجر کے قول مقبول کی وضاحت
- 88 سماک بن حرب کی توثیق
- 88 سفیان الثوری کی توثیق
- 89 یحییٰ بن سعید القطان کی توثیق
- 90 یحییٰ بن سعید کے تعین پر اعتراض کا جواب
- 90 ❁ **متن پر پہلا اعتراض (بعض رواۃ کا تفرد) اور اس کا جواب**
- 90 زیادت ثقہ کی قبولیت کے قرائن
- 91 ❁ **پہلا قرینہ: روایت میں اختصار**
- 92 ❁ سفیان ثوری کے علاوہ سماک بن حرب کے دیگر شاگردوں کی روایات
- 92 شعبہ بن الحجاج کی روایت
- 93 ابوالاحوص کی روایت
- 94 زائدہ بن قدامہ کی روایت
- 94 حفص بن جمیع کی روایت

- 95 زکریا بن ابی زائدۃ کی روایت
- 96 اسرائیل بن یونس کی روایت
- 96 اسباط بن نصر کی روایت
- 97 شریک بن عبداللہ القاضی کی روایت
- 97 زہیر بن حرب کی روایت
- 98 ❁ نجیح بن سعید کے علاوہ سفیان ثوری کے دیگر شاگردوں کی روایات
- 98 وکیع بن الجراح کی روایت
- 100 عبدالرحمن بن مہدی کی روایت
- 101 عبدالرزاق بن الہمام کی روایت
- 101 الحسین بن حفص کی روایت
- 102 عبدالصمد اور محمد بن کثیر کی روایت
- 103 تمام روایات کے الفاظ کا خلاصہ
- 105 ❁ دوسرا قرینہ: احفظ یعنی بڑے حافظ کی روایت
- 106 ❁ تیسرا قرینہ: حافظ اور متقن کی روایت
- 107 ❁ چوتھا قرینہ: زیادت کا دیگر روایات کے منافی نہ ہونا
- 108 ❁ پانچواں قرینہ: زیادت والے الفاظ کی تکرار
- 109 ❁ چھٹا قرینہ: سیاق یا متن کے دیگر الفاظ کی دلالت
- 110 ❁ ساتواں قرینہ: شواہد
- 110 کثرت تعداد کا قرینہ یہاں کیوں معتبر نہیں؟
- 111 ❁ متن پر دوسرا اعتراض (نماز کا ذکر نہیں) اور اس کا جواب
- 113 ❁ متن پر تیسرا اعتراض (ہاتھ باندھنے کا ذکر سلام پھیرنے کے بعد) اور اس کا جواب

- 115 نسخہ پر اعتراض: تصحیف اور کاتب کی غلطی کا دعویٰ
- 119 ایک بے بنیاد اعتراض: سفیان ثوری کا عمل
- 120 مقالہ: ازالہ الکرب عن توشیق سماک بن حرب
- 120 اقوال جارحین
- 122 ان اقوال سے تضعیف ثابت نہیں ہوتی
- 131 یہ اقوال ثابت نہیں ہیں
- 133 اختلاط کی جرح
- 134 مؤثقیں کے اقوال
- 143 ❁ حدیث وائل بن حجر رضی اللہ عنہ (صحیح ابن خزیمہ وغیرہ)
- 145 اس حدیث کو صحیح و ثابت کہنے والے حنفی اکابرین
- 146 کلیب بن شہاب کی توشیق
- 146 عاصم بن کلیب کی توشیق
- 146 سفیان ثوری کی توشیق
- 147 سفیان ثوری اور قلیل التددیس مدلس کا عنعنہ
- 149 سفیان ثوری اور تندیس تسویہ
- 153 مؤمل بن اسماعیل کی توشیق
- 154 ابو موسیٰ محمد بن شنی کی توشیق
- 154 ❁ کلیب بن شہاب کے تفرّد پر اعتراض اور اس کا جواب
- 156 ام تحییٰ کی روایت
- 157 عبدالرحمن بن الیحصیٰ کی روایت
- 157 حجر بن العنیس کی روایت

- 158 علقمہ بن وائل کی روایت
- 159 ﴿ سفیان ثوری کے تفرد پر اعتراض اور اس کا جواب
- 161 ﴿ مؤمل بن اسماعیل کے تفرد پر اعتراض اور اس کا جواب
- 162 اسحاق بن راہویہ کی روایت
- 162 عبدالرزاق بن ہمام کی روایت
- 163 وکیع بن الجراح کی روایت
- 163 یحییٰ بن آدم اور ابو نعیم کی روایت
- 163 الحسن بن حفص کی روایت
- 164 علی بن قادم کی روایت
- 164 محمد بن یوسف کی روایت
- 164 عبداللہ بن الولید کی روایت
- 166 ﴿ ابو موسیٰ پر تفرد کا الزام
- 167 اضطراب کا دعویٰ
- 168 ایک بے بنیاد اعتراض (سفیان ثوری کا عمل)
- 171 مقالہ: اثبات الدلیل علی توثیق مؤمل بن اسماعیل
- 171 ان اقوال سے تضعیف ثابت نہیں ہوتی
- 176 یہ اقوال ثابت نہیں ہیں
- 180 جارحین کے اقوال
- 182 مؤثقیں کے اقوال
- 187 اقوال جرح و تعدیل میں ترجیح
- 187 متشددین اور معتدلیں کے اعتبار سے

- 188 جرح مفسر اور جرح غیر مفسر کے اعتبار سے
- 189 جمہور کے اعتبار سے
- 189 احناف کی گواہی
- 191 ❁ تفسیر نبوی ﷺ ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾
- 192 عاصم الا حول کی توثیق
- 193 حماد بن زید کی توثیق
- 193 شیبان بن فروخ کی توثیق
- 194 ابو الحریش احمد بن عیسیٰ الکلابی کی توثیق
- 195 ﴿وَانْحَرْ﴾ کی صحیح تفسیر
- 196 ابن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب دوسری تفسیر ثابت نہیں
- 199 ❁ فصل دوم: آثار صحابہ ﷺ
- 200 ❁ حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾
- 201 ابوالجوزاء اوس بن عبداللہ کی توثیق
- 201 ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ابوالجوزاء کے عدم سماع کا دعویٰ اور امام بخاری و امام ابن عدی کی طرف غلط نسبت
- 202 ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ابوالجوزاء کے سماع کا ثبوت
- 204 امام بخاری اور امام ابن عدی رحمہما اللہ کے قول کی وضاحت
- 209 عمرو بن مالک النکری کی توثیق
- 210 عمرو بن مالک اور امام احمد رحمہ اللہ کے قول کی وضاحت
- 211 عمرو بن مالک اور امام ابن عدی رحمہ اللہ کے قول کی وضاحت
- 212 امام ابن عدی رحمہ اللہ کا ایک اور قول اور اس کی توضیح
- 213 عمرو بن مالک نام کا دوسرا راوی اور اس پر بعض محدثین کی جرح
- 214 روح بن المسیب کی توثیق

- 215 تنبیہ اول: امام ابن عدی رحمہ اللہ کے ایک قول کی وضاحت
- 215 تنبیہ ثانی: امام ابن معین کے قول کی وضاحت
- 216 تنبیہ ثالث: امام ابن حبان کے قول کی وضاحت
- 217 روح بن المسیب کے تعین میں امام ابن حبان کا وہم، امام دارقطنی کی وضاحت
- 217 لیس بالقوی تضعیف پر دلالت نہیں کرتا
- 218 عبداللہ بن ابی الاسود کی توثیق
- 219 تکھی بن ابی طالب، امام حربی کی سند میں نہیں ہے
- 220 ❀ حدیث علی ﷺ تفسیر ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحِرْ﴾
- 222 عقبہ بن ظبیان کی توثیق
- 223 عاصم کے والد عبداللہ بن رُوْبَہ العجاج البصری
- 224 عبداللہ بن رُوْبَہ کی توثیق
- 225 عاصم الحدادی کی توثیق
- 226 حماد بن سلمہ کی توثیق
- 226 حماد بن سلمہ کا مختلط ہونا ثابت نہیں
- 227 موسیٰ بن اسماعیل کی توثیق
- 228 ابن خراش رافضی پر امام ذہبی کی جرح
- 228 ❀ متن میں اضطراب کا دعویٰ اور اس کا جائزہ
- 229 پہلا طریق (ازحماد بن سلمہ)
- 235 دوسرا طریق (ازیزید بن زیاد)
- 238 ❀ سند میں اضطراب کا دعویٰ اور اس کا جائزہ
- 239 پہلا طریق (ازحماد بن سلمہ)

- 243 دوسرا طریق (ازیزید بن زیاد)
- 244 ❁ **حدیث علی** ﷺ (فوق السرة)
- 246 جریر الضحیٰ کی توثیق
- 246 غزوان بن جریر کی توثیق
- 249 ابوطالوت عبدالسلام بن شداد کی توثیق
- 249 ابوبدر شجاع بن الولید کی توثیق
- 252 محمد بن قدامہ کی توثیق
- 253 محمد بن قدامہ نام کا دوسرا راوی
- 256 ❁ **حدیث عبداللہ بن جابر** ﷺ
- 256 سند کی تحقیق
- 259 ❁ **باب دوم: احناف کے دلائل**
- 259 ❁ **فصل اول: مرفوع روایت**
- 260 احناف کے موقف پر کوئی صریح مرفوع مسند روایت نہیں
- 261 ❁ **ابن عباس** ﷺ کی طرف منسوب احناف کی خود ساختہ حدیث
- 263 ❁ **فصل دوم: آثار صحابہ** ﷺ
- 264 ❁ **حدیث علی** ﷺ (من السنہ...)
- 265 اس حدیث کو ضعیف کہنے والے دس محدثین و اہل علم
- 267 اس حدیث کے سخت ضعیف ہونے کے اسباب
- 267 ❁ پہلی علت: ”عبدالرحمن بن اسحاق الکوفی“ بالاتفاق ضعیف ہے
- 267 ناقدین کی جرح
- 267 امام ابن معین کی طرف سے متروک کی جرح
- 268 امام بخاری کی طرف سے ”فیہ نظر“ کی جرح

- 269 امام ترمذی کی جرح
- 270 امام دارقطنی کی طرف سے متروک کی جرح
- 271 امام ابن حکمان اور امام برقانی کی طرف سے بھی متروک کی جرح
- 271 امام بیہقی کی طرف سے متروک کی جرح
- 271 امام ابن القسیر انی کی طرف سے متروک کی جرح
- 271 ابن الجوزی نے اسے مہتمم قرار دیا
- 271 امام نووی نے اس کی تضعیف پر ائمہ کا اتفاق نقل کیا
- 271 امام ذہبی کی طرف سے ”واہ“ (سخت ضعیف) کی جرح
- 272 حافظ ابن حجر کی طرف سے متروک کی جرح
- 272 امام بخاری کی جرح فیہ نظر انتہائی شدید ہے
- 272 امام بخاری کی اس جرح سے متعلق اہل علم کے تبصرے
- 274 بتصریح امام نووی اس کے ضعیف ہونے پر اتفاق واجماع ہے
- 274 امام نووی کے قول پر نصب الرایہ کے محشی کے تعاقب کا جائزہ
- 277 ❁ دوسری علت: اور ایک اور راوی مجہول ہے
- 277 ❁ تیسری علت: ”عبدالرحمن بن اسحاق الکوفی“ اضطراب کا شکار ہے
- 277 سند میں اضطراب
- 278 متن میں اضطراب
- 281 ❁ حدیث انسؓ (من أخلاق النبوی...)
- 281 یہ روایت موضوع اور من گھڑت ہے
- 281 سعید بن زریبی سخت ضعیف ہے
- 283 امام بیہقی کی جرح کی وضاحت
- 285 ایک اور راوی مجہول ہے

- 285 محلی ابن حزم میں یہی روایت بے سند ہے
- 287 ❁ **حدیث علی** ❁ (مسند زید)
- 287 مسند زید من گھڑت کتاب ہے
- 289 اس کتاب کے من گھڑت ہونے کے دلائل
- 290 ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی الکوفی کذاب اور بہت بڑا جھوٹا ہے
- 292 کنز العمال اور جمع الجوامع میں یہ روایت بے سند منقول ہے
- 296 ❁ **حدیث علی** ❁ **تفسیر** ❁ **فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ** ❁ تحریف شدہ روایت
- 296 تمہید کے اصل نسخہ میں ”السورة“ نہیں بلکہ ”الشدوة“ کا لفظ ہے
- 296 ”الشدوة“ کا مفہوم
- 297 یہ روایت سینے پر ہاتھ باندھنے کی دلیل ہے
- 298 تمہید کی روایت میں تحریف کر کے اصل لفظ بدل دیا گیا ہے
- 298 **تحریف کے دلائل**
- 298 ❁ **پہلی دلیل:** محقق کا کھلا اعتراف
- 299 تمہید کے مطبوعہ نسخہ سے متعلقہ صفحہ کا عکس اور حاشیہ میں محقق کا اعتراف
- 300 محقق کے پیش نظر قلمی نسخوں کا تعارف
- 300 محقق نے صحیح لفظ پڑھنے میں غلطی کی
- 301 محقق نے اصول تحقیق کی مخالفت کی
- 302 تمہید کے ایک دوسرے مطبوعہ نسخہ میں یہاں ”الشدوة“ ہی ہے
- 303 تمہید کے دوسرے مطبوعہ نسخہ سے متعلقہ صفحہ کا عکس
- 304 ❁ **دوسری دلیل:** اسی سند سے خطیب بغدادی کی روایت میں بھی ”الشدوة“ ہی ہے
- 305 ❁ **تیسری دلیل:** حماد کے شاگرد موسیٰ بن اسماعیل کی روایت میں سینہ کا لفظ ہے
- 306 ❁ **چوتھی دلیل:** حماد کے شاگرد موسیٰ بن اسماعیل کی روایت کے ایک اور طریق میں بھی سینہ کا لفظ ہے

- 306 ❁ پانچویں دلیل: حماد کے شاگرد جاج بن المنہال الانماطی کی روایت میں بھی سینہ کا لفظ ہے
- 307 ❁ چھٹی دلیل: حماد کے شاگرد جاج بن المنہال الانماطی کی روایت کے ایک اور طریق میں بھی سینہ کا لفظ ہے
- 308 ❁ ساتویں دلیل: حماد کے شاگرد شبیان بن فروخ کی روایت میں بھی سینہ کا لفظ ہے
- 308 ❁ آٹھویں دلیل: حماد کے شاگرد ابو عمر والضریر کی روایت میں بھی سینہ کا لفظ ہے
- 309 ❁ نویں دلیل: حماد کے شاگرد ابو صالح الخراسانی کی روایت میں بھی سینہ کا لفظ ہے
- 310 ❁ دسویں دلیل: حماد کے شاگرد مہران بن ابی عمر العطار کی روایت میں بھی سینہ کا لفظ ہے

❁ مصنف ابن ابی شیبہ میں تحریف

- 312 ❁ چند مطبوعہ نسخوں کے عکس
- 313 مطبوعہ ابوالکلام آزاد اکیڈمی، ہندوستان، ۱۳۸۶ھ
- 315 مطبوعہ الدار السلفیہ ممبئی، ہندوستان، ۱۳۹۹ھ
- 317 مصنف ابن ابی شیبہ: تحقیق حبیب الرحمان اعظمی حنفی مطبوعہ مکتبہ امدادیہ مکہ مکرمہ، ۱۴۰۳ھ
- 319 مصنف ابن ابی شیبہ: تحقیق کمال یوسف الحوت مطبوعہ دارالتاج، بیروت ۱۴۰۹ھ
- 321 مصنف ابن ابی شیبہ: تحقیق سعید اللحام مطبوعہ دارالفکر، بیروت ۱۴۰۹ھ
- 323 مصنف ابن ابی شیبہ: تحقیق محمد عبدالسلام شاہین مطبوعہ دارالکتب العلمیہ، بیروت ۱۴۱۶ھ
- 325 مصنف ابن ابی شیبہ: تحقیق حمد الجمعہ ومحمد اللخید ان، مطبوعہ مکتبہ الرشید، ریاض ۱۴۲۵ھ
- 327 مصنف ابن ابی شیبہ: تحقیق اسامہ بن ابراہیم، مطبوعہ دار الفاروق، مصر ۱۴۲۹ھ
- 328 ❁ مصنف ابن ابی شیبہ کے قلمی نسخے
- 331 ایک قلمی نسخہ کا عکس
- 332 ❁ مصنف ابن ابی شیبہ میں تحریف کی تاریخ
- 332 ❁ تحریف کی پہلی کوشش
- 335 محرف نسخہ سے متعلقہ صفحہ کا عکس
- 336 ❁ تحریف کی دوسری کوشش

- 338 محرف نسخہ سے متعلقہ صفحہ کا عکس
- 339 ❁ تحریف کی تیسری کوشش
- 341 محرف نسخہ سے متعلقہ صفحہ کا عکس
- 342 ❁ تحریف کی چوتھی کوشش
- 347 محرف نسخہ سے متعلقہ صفحہ کا عکس
- 348 تحریف کا پہلا سہارا
- 353 تحریف کا دوسرا سہارا
- 365 زیادت ثقہ کے اصول کی وضاحت

❁ باب سوم : اقوال اہل علم

- 370 ❁ تابعین کے اقوال
- 371 تابعی ابو جہلز رحمہ اللہ کا قول
- 372 تابعی ابراہیم نخعی رحمہ اللہ کا قول
- 374 تابعی سعید بن جبیر رحمہ اللہ کا قول
- 374 ❁ ائمہ اربعہ کے اقوال
- 374 امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا مسلک
- 375 امام مالک رحمہ اللہ کا مسلک
- 375 امام شافعی رحمہ اللہ کا مسلک
- 377 امام احمد رحمہ اللہ کا مسلک
- 379 کیا سینے پر ہاتھ باندھنے کا قول کسی عالم سے مروی نہیں؟

❁ باب چہارم: عقلی دلائل

- 381
- 383 حنفی خواتین کا سینہ پر ہاتھ باندھنا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عرض ناشر

فروعی مسائل میں عوام کا رویہ بالعموم دو طرح کی انتہاءوں کا شکار ہے۔ ایک انتہاء افراط کی ہے اور دوسری تفریط کی۔ اعتدال کا موقف ان دونوں کے بیچ کا ہے۔

فروعی مسائل کے حوالہ سے ایک انتہاء تو شدت پسندی کی ہے۔ شدت پسندی یہ ہے کہ ان فروعی مسائل کو شریعت میں ان کے مقام سے آگے بڑھا کر انہیں محبت و نفرت اور ولاء و براء کا معیار بنا لیا جاتا ہے۔ ان مسائل میں اختلاف کو ڈسکس کرنے کا لہجہ علمی نہ رہ کر مناظراتی بن جاتا ہے۔ اس قسم کے مسائل میں جب لہجہ علمی اور تحقیقی ہونے کے بجائے مناظراتی رخ اختیار کرتا ہے تو اخلاق و آداب اور عدل و انصاف کے سارے اصول بھلا دیے جاتے ہیں۔ پھر بات کفر و بدعت کے الزامات تک پہنچ جاتی ہے۔ عوام کی ایک بہت بڑی تعداد ہی نہیں علماء کہلانے والا ایک اچھا خاصہ طبقہ بھی اس شدت پسندی کا شکار ہے۔ احناف میں جہاں یہ دیکھا جاتا ہے کہ انہیں چند مسائل کی بنیاد پر جماعت اہل حدیث اور علماء اہل حدیث پر غیر مقلدیت، شیعیت حتیٰ کہ قادیانیت تک کے الزام لگائے جاتے ہیں بلکہ اس سے آگے بڑھا کر بات یہودیوں کے ایجنٹ اور وکٹوریہ کی اولاد جیسے بے ہودہ طعنوں تک پہنچائی جاتی ہے وہیں علماء سلف کے توسع سے ناواقف اہل حدیث عوام کا بھی ایک منحرف طبقہ ان مسائل کی بنیاد پر عدل کی حدود کو پھلانگ جاتا ہے۔ احناف کے پیچھے نماز کے عدم جواز یا ان کی تکفیر وغیرہ کے فتوے اسی شدت پسندانہ ذہنیت کا مظہر ہیں۔ دونوں مسالک کے علماء اثبات اس رویہ کی مذمت کرتے ہیں۔

فروعی مسائل میں دوسرا منحرف رویہ تفریط کا ہے۔ یہ رویہ پہلے رویہ سے زیادہ خطرناک ہے۔ سیکولرازم کے پھیلاؤ نے ہمارے یہاں دین پسند طبقہ میں ایک سوچ کو بہت شدت کے ساتھ بڑھا دیا ہے۔ عبادت کو معاملات سے کمتر جاننے کی سوچ۔ اس سوچ سے متاثر ایک بڑا طبقہ دین میں سیاسی، سماجی، معاشی معاملات کے مقابلہ میں نماز، روزہ، حج جیسی عظیم عبادت کو کمتر اور حقیر سمجھتا ہے۔ بلکہ ان عبادت کے متعلق مختلف مسالک میں پائے جانے والے اختلافات پر بحث و مباحثہ اور تحقیق کو امت کے اتحاد کے لیے نقصان دہ تصور کرتا ہے۔ ان عظیم سنتوں کو فروعی مسئلہ بول کر ان کی اہمیت کو کم جتانے کی کوشش کرتا ہے۔

اس ذہنیت کے فروغ کی ایک وجہ دین کے معاملات میں فروع اور اصول کی تقسیم بھی ہے۔ دین میں اصول اور فروع کی تقسیم صحابہ اور سلف کے زمانہ میں نہیں پائی جاتی تھی۔ اس تقسیم کا استعمال سب

سے پہلے متفکمین نے کیا۔ یہی وجہ ہے کہ علماء کی ایک بڑی جماعت۔ جس میں امام ابن تیمیہ کا نام خاص طور پر قابل ذکر ہے۔ دین میں اصول اور فروع کی تقسیم کو پسند نہیں کرتی۔ البتہ اصطلاح میں ان الفاظ کے متعین معنی موجود ہونے کی وجہ سے ان کا استعمال ہمارے لیے ایک فنی مجبوری ہے۔

مسئلہ یہ ہے کہ فروع کے لفظ میں ایک طرح کا ہلکا پن پایا جاتا ہے۔ حالانکہ اصطلاح میں اس کا استعمال دین کے نہایت اہم امور پر ہوتا ہے۔ اس لفظ کے استعمال کی وجہ سے ان امور کے غیر اہم یا کم اہم ہونے کی ذہنیت کو بڑھا دیا جاتا ہے۔

شیخ کفایت اللہ سنابلی نے جس موضوع پر قلم اٹھایا ہے اس کا سب سے اہم پہلو تو یہ ہے کہ زیر بحث مسئلہ نماز کا ہے۔ نماز دین کے ارکان میں شہادتین کے بعد دوسرے درجہ کا رکن ہے۔ انسان دنیا میں اللہ کی بندگی کے لیے پیدا کیا گیا ہے۔ اور نماز اس بندگی کی معراج ہے۔ اللہ کے سامنے اپنی بندگی کے اظہار کا سب سے بڑا ذریعہ ہے۔ اللہ کے یہاں کسی بھی عبادت کی قبولیت کے لیے سنت کی اتباع ایک لازمی شرط ہے۔ اور زیر نظر کتاب نماز کی ایک سنت کے حوالہ سے بحث کرتی ہے۔

اس مسئلہ کی اہمیت کا ایک دوسرا پہلو یہ ہے کہ نماز میں ہاتھ باندھنے کا مسئلہ اہل حدیث اور احناف کے درمیان امتیازی اختلافی مسائل میں سے ایک ہے۔ ان امتیازی مسائل کی اہمیت کا ایک پہلو یہ بھی ہے کہ یہ صرف کچھ مسائل نہیں ہیں۔ بلکہ ان کی حیثیت دین کے دوا لگ الگ مناہج کے نمائندہ کی ہے۔ ایک منہج تحقیق و اتباع کا ہے اور دوسرا منہج تقلید و جمود کا۔ ان مسائل سے یہ طے ہوتا ہے کہ بندہ اپنی پوری زندگی میں علم و تحقیق کا راستہ اپنانا چاہتا ہے یا جمود اور تقلید کا۔ لہذا ان مسائل میں بحث و تحقیق کی اہمیت دیگر مسائل سے زیادہ ہے۔ جیسے حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تفضیل کا مسئلہ اپنے آپ میں اتنا بڑا مسئلہ نہیں۔ لیکن اس کی اہمیت کا اصل پہلو یہ ہے کہ اس مسئلہ کے پیچھے دوا لگ الگ فکر و عقیدہ اور اصول و منہج کے دوا لگ الگ نظام موجود ہیں جن کی نمائندگی یہ مسئلہ کرتا ہے۔

قیام میں سینے پر ہاتھ باندھنے کا مسئلہ اہل حدیث اور احناف کے یہاں امتیازی اختلافی مسائل میں سے ایک ہے۔ اس معاملہ میں جہاں اہل حدیث کی کوشش یہ ہوتی ہے کہ دلائل کی روشنی میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ثابت کی جائے وہاں احناف کی ساری کوششوں کا مرکز ”اپنے امام کا مسلک“ صحیح ثابت کرنا ہوتا ہے۔ اہل حدیث کے پاس نبی کے علاوہ کوئی امام ایسا نہیں جس کے لیے انہیں تعصب برتنے کی ضرورت ہو۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے ان کی محبت اور لگاؤ ہر طرح کے لاگ لپیٹ اور تعصب سے پاک، سچی اور خالص ہے۔ اور یہ ان پر اللہ کا بہت بڑا فضل ہے۔ اس قسم کے

مسائل میں بحث و تحقیق سے دونوں طرف کے مسالک کی ذہنیت، سنت سے ان کے لعلق اور لگاؤ، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کی محبت اور وابستگی جانچی جانی چاہیے۔

شیخ کفایت اللہ سنبلی اسلامک انفارمیشن سینٹر ممبئی کے سینئر علماء میں سے ہیں۔ آپ کی حیثیت صرف سینٹر کے اسٹاف کی نہیں بلکہ آپ سینٹر کے علمی اور دعوتی کاموں کے نگران اور رہنما ہیں۔ آپ کی رہنمائی کو ہم اپنے لیے سعادت اور اللہ کا بہت بڑا انعام سمجھتے ہیں۔

اسلامک انفارمیشن سینٹر ممبئی نے بہت مختصر وقت میں اپنی علمی اور دعوتی سرگرمیوں کی وجہ سے علمی اور عوامی دونوں سطحوں پر اپنی ایک منفرد شناخت بنائی ہے۔ اپنے اس مختصر سفر میں اس منزل تک پہنچنے میں ہمارے علماء اور اسٹاف کی محنتوں کے ساتھ ساتھ ان سارے لوگوں کا بڑا رول ہے جنہوں نے اس سفر کے مختلف پڑاؤ پر ہمارا علمی، مالی، جسمانی یا زبانی کسی بھی طرح کا تعاون کیا ہے۔ اس ”عظیم کتاب“ کی اشاعت کے موقع پر میں اسلامک انفارمیشن سینٹر کے نمائندہ کی حیثیت سے اپنے تمام معاونین کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔ اور سینٹر کے عالم اسٹاف کی حیثیت سے محترم برادرزید پٹیل صاحب کا شکر گزار ہوں جن کی انتھک کوششوں، محنتوں، حوصلہ افزائیوں اور مشوروں نے ہمیشہ ہمارے جذبوں کا ساتھ دیا ہے۔ اور دین کی خدمت کے لیے ہمیں اسلامک انفارمیشن جیسا بڑا اسٹیج فراہم کیا۔

اللہ اپنے کلمہ کی سر بلندی کے لئے ہمارے دلوں کو حوصلہ، ہمارے حوصلوں کو عمل کی محنت اور ہماری محنتوں کو قبولیت کے شرف سے نوازے۔

سرفراز فیضی

اسلامک انفارمیشن سینٹر، ممبئی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عرض مؤلف

نماز میں حالت قیام میں ہاتھ کہاں باندھا جائے اس بارے میں زمانہ قدیم سے اختلاف چلا آ رہا ہے۔ لیکن صحیح احادیث اور صحیح آثار صحابہ رضی اللہ عنہم کی روشنی میں جو بات ثابت ہوتی ہے وہ یہی ہے کہ نماز میں حالت قیام میں سینہ پر ہی ہاتھ باندھا جائے۔ اس لئے یہی اہل حدیث کا مذہب ہے۔

اس کے برخلاف احناف کا مسلک یہ ہے کہ نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھا جائے، حالانکہ ان کے اس موقف پر کوئی ایک بھی صحیح صریح مرفوع مسند روایت ذخیرہ احادیث میں سرے سے موجود ہی نہیں ہے۔ اور بعض صحابہ کی طرف جو روایات منسوب ہیں وہ بھی سخت ضعیف و مردود ہیں۔

اور احناف جب اہل حدیث کے دلائل کا جواب نہیں دے پاتے تو اہل حدیثوں کو یہ کہہ کر مطعون کرتے ہیں کہ چھوٹے چھوٹے مسائل پر بحث و مباحثہ کرتے ہیں اور ان پر کتابیں لکھتے ہیں۔ حالانکہ یہ تلخ حقیقت ہے کہ اس موضوع پر کتابی سلسلہ پوری دنیا میں سب سے پہلے احناف ہی نے شروع کیا ہے وہ بھی آپس ہی میں ایک دوسرے کے خلاف ہے۔

چنانچہ احناف کے ایک بہت بڑے عالم علامہ ابوالحسن سندھی حنفی رحمہ اللہ نے جب یہ دیکھا کہ صحیح احادیث کی روشنی میں نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا ہی ثابت ہے تو وہ اس پر فوراً عامل ہو گئے بلکہ اس کی تبلیغ بھی کرنے لگے، اسی پر بس نہیں بلکہ احناف کے موقف یعنی زیر ناف ہاتھ باندھنے کو غیر ثابت بھی کہنے لگے۔ اس کے بعد ان کے بہت سارے حنفی تلامذہ بھی سینے پر ہاتھ باندھنے لگے۔

احناف نے جب اپنے ہی بھائیوں کو اپنے مسلک کے خلاف سینہ پر ہاتھ باندھتے دیکھا تو اس پر ہنگامہ کھڑا کر دیا بلکہ حد ہو گئی کہ سینے پر ہاتھ باندھنے کی وجہ سے اپنے ہی عالم کو جیل بھجوا دیا۔

اس کے ساتھ ساتھ قلمی جنگ بھی چھیڑ دی اور خاص اس مسئلہ پر پوری دنیا میں سب سے پہلے جو کتاب لکھی گئی وہ ”درہم الصرہ فی وضع الیدین تحت السرة“ ہے اسے احناف کے عالم شیخ محمد ہاشم سندھی الحنفی رحمہ اللہ نے لکھا۔ اس کے جواب میں احناف ہی کی طرف سے سینے پر ہاتھ باندھنے سے متعلق دو کتابیں لکھی گئیں انہیں احناف کے عالم شیخ محمد حیاة السندي الحنفی رحمہ اللہ نے لکھا۔

پھر شیخ ہاشم السندي الحنفی رحمہ اللہ نے بھی جو ابا دو کتابیں لکھیں، پھر اس کے جواب میں شیخ محمد حیاة السندي الحنفی رحمہ اللہ نے ایک مفصل کتاب ”فتح الغفور فی وضع الایدی علی الصدر“ لکھی۔ اور پھر اس کے بہت بعد اہل حدیث حضرات نے بھی کتاب لکھنی شروع کی۔ یہ پوری تفصیل فضیلۃ الشیخ ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے اس کتاب کے مقدمہ میں پیش کی ہے۔

قارئین دیکھ سکتے ہیں کہ پوری دنیا میں سب سے پہلے احناف ہی نے اس مسئلہ پر کتابی سلسلہ شروع کیا اور اہل حدیث کے موقف یعنی سینے پر ہاتھ باندھنے کے اثبات میں بھی سب سے پہلے حنفی عالم ہی نے

کتائیں لکھیں اس واضح حقیقت کے باوجود بھی بلاوجہ اہل حدیثوں کو مطعون کیا جاتا ہے کہ یہ لوگ فروعی مسائل کو ہوا دیتے ہیں اور اس پر بحث و مناظرہ کرتے ہیں۔

واضح رہے کہ یہ طرز فکر بھی درست نہیں ہے کہ فروعی مسئلہ کا بہانا بنا کر اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ثابت شدہ سنتوں کو رد کر دیا جائے۔ بالخصوص نماز کی نبوی کیفیات کو تو فروعی مسئلہ کہہ کر ان کی تخفیف کی کوئی گنجائش نہیں ہے کیونکہ اللہ کے نبی ﷺ نے یہ واجبی حکم دے دیا ہے کہ: صَلُّوا كَمَا رَأَيْتُمُونِي اُصَلِّي یعنی نماز ویسے ہی پڑھو جیسے مجھے پڑھتے ہوئے دیکھتے ہو۔ (صحیح البخاری رقم ۶۰۰۸)

اور نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا نہ صرف یہ کہ اللہ کے نبی ﷺ کا عمل ہے بلکہ آپ ﷺ نے اس کا خصوصی حکم بھی دے رکھا ہے جیسا کہ صحیح بخاری کی حدیث سے ثابت ہے دیکھئے یہی کتاب ص ۵۴۔

بلکہ اللہ نے قرآن میں بھی نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے کا حکم دیا ہے جیسا کہ ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَاَنْحَرِ﴾ کی یہی تفسیر اللہ کے نبی ﷺ اور صحابہ نے کی ہے۔ دیکھئے یہی کتاب: ص ۱۹۱ نیز ص ۲۰۰۔

اور قرآن میں نمازی کے لئے سینے پر ہاتھ باندھنے کا حکم کیوں نہ ہو جب کہ نماز کا یہ محل، قرأت قرآن ہی کا محل ہے اور نماز کا یہی حصہ پوری نماز کی روح ہے بلکہ صحیح مسلم میں منقول ایک حدیث قدسی کے مطابق اللہ رب العالمین نے نماز کے اسی حصہ میں قرأت فاتحہ کو نماز کہتے ہوئے کہا: فَسَمِّتُ الصَّلَاةَ بَيْنِي وَبَيْنَ عَبْدِي نَضْفَيْنِ، یعنی میں نے نماز کو اپنے اور اپنے بندے کے درمیان آدھا آدھا بانٹ دیا ہے (مسلم رقم ۳۹۵)۔

معلوم ہوا کہ نماز میں قیام کا محل ہی نماز کا سب سے اہم حصہ ہے اور اس قیام میں قرآن کی قرأت ہوتی ہے لہذا اس حالت میں سینے پر ہاتھ باندھ کر قرأت کرنا خشوع و خضوع کا ذریعہ ہے۔ اسی لئے قرآن میں اس کا خصوصی ذکر ہے، کیونکہ قرآن میں کئی مقامات پر قرأت قرآن کے آداب بھی سکھائے گئے ہیں۔ اور حالت نماز میں قرأت قرآن کا خاص ادب یہ بتلایا گیا ہے کہ اس موقع پر ہاتھ سینے پر رکھے جائیں۔

الحمد للہ اہل حدیث حضرات کتاب و سنت کی اتباع کرتے ہوئے اور اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقہ پر عمل کرتے ہوئے نماز میں سینے پر ہاتھ باندھتے ہیں اور دوسروں کو بھی اسی کی تلقین کرتے ہیں اور اس موضوع پر اپنی تحریریں بھی پیش کرتے ہیں۔

ناچیز کی یہ کتاب بھی اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے۔ یہ مفصل کتاب پیش کرنے کی ضرورت اس لئے محسوس کی گئی کیونکہ اس موضوع پر لکھی گئی تمام دستیاب کتب دیکھنے کے بعد اندازہ ہوا کہ شاید اب تک اس موضوع پر کوئی ایسی کتاب نہیں لکھی گئی ہے جس میں فریق مخالف کی طرف سے پیش کردہ تمام روایات اور تمام شبہات پر بحث کی گئی ہو اور اب تک جس قدر حصہ لکھا جا چکا ہے اس میں بھی بہت زیادہ تفصیل نہیں ہے۔ بلکہ بعض شبہات پر تو کوئی ٹھوس بحث ملتی ہی نہیں ہے مثلاً مسند احمد و صحیح ابن خزمیہ وغیرہ کی صحیح احادیث کے بعض رواۃ پر تفرد و شدوذ کا جو اعتراض خصوصاً بعض عرب علماء کی طرف سے بڑے زور شور سے کیا جا رہا ہے اس کا مفصل جواب ہماری نظروں سے تاحال نہیں گذرا۔ یہی وجہ ہے کہ ہم نے اس کتاب میں ان شبہات کا رد

پوری تفصیل سے کیا ہے۔

اس کے ساتھ یہ بھی دیکھا گیا کہ فریق مخالف نے بعض مقام پر کسی کتاب کے محقق کی صریح غلطی کو دلیل بنالیا اور حیرت کی بات ہے کہ اس کا نوٹس بھی نہیں لیا گیا۔ دیکھئے یہ کتاب ص ۲۹۶۔
اس کے علاوہ بعض احادیث، آثار اور رجال سے متعلق بھی کئی اہم گوشے تھے جن پر مفصل بحث کی ضرورت تھی، ان وجوہات کی بنا پر ناچیز نے ضرورت محسوس کی کہ اس موضوع پر ایک مفصل کتاب لکھی جائے، پھر کافی عرصہ کی مسلسل محنت سے یہ کتاب تیار ہوئی جو ”انوار البدر فی وضع الیدین علی الصدر“ کے نام سے آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

اس کتاب میں احادیث کی تحقیق، اور رجال کے تعارف میں پوری کوشش کی گئی ہے کہ محدثین وائمہ فن کا دامن ہاتھ سے نہ چھوٹنے پائے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے چند امور کی وضاحت کر دی جائے۔

جمع طرق :

حدیث کی تحقیق میں سب سے پہلا مرحلہ جمع طرق کا ہوتا ہے کسی بھی حدیث پر حکم لگانے سے قبل سب سے پہلے اس کے تمام طرق کو سامنے رکھنا ضروری ہے۔ زیر بحث موضوع میں بعض مقامات پر اہل علم کے تسامحات کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ روایت کے تمام طرق کو وہ سامنے نہ رکھ سکے۔ مثلاً صحیح ابن خزیمہ کی حدیث میں مولیٰ کے اضطراب کا دعویٰ ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ کی تفسیر میں عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی روایت کی صرف بیہتی والی سند ہی پر حکم لگانا۔ اور اسی سلسلے میں علی رضی اللہ عنہ کی تفسیری روایت میں سند و متن میں اضطراب کا دعویٰ۔

زیادت ثقہ :

زیادت ثقہ کے بارے میں محدثین کا موقف یہی ہے کہ اس کے قبول و رد کا فیصلہ قرآن دیکھ کر کیا جائے جیسا کہ ہم نے اس کی پوری تفصیل اپنی کتاب ”یزید بن معاویہ پر الزامات کا تحقیقی جائزہ (ص ۲۰۸-۲۱۹)“ میں پیش کی ہے۔
بعض حضرات صحیح ابن خزیمہ و مسند احمد کی حدیث میں زیادت ثقہ کو بغیر کسی مضبوط بنیاد کے رد کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ہم نے اس کتاب میں ثابت کیا ہے کہ یہاں قرآن زیادت ثقہ کو قبول کرنے کے حق میں ہی ہیں۔

حسن لغیرہ :

اگر کوئی ضعیف روایت متعدد طرق و کئی سندوں سے منقول ہو۔ اور تمام طرق و سندیں سخت ضعیف ہوں تو ایسی صورت میں ضعیف روایات کو ملا جلا کر حسن لغیرہ بنانا با اتفاق محدثین درست نہیں۔
افسوس کہ بعض لوگ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے سے متعلق ایک دور روایت کو ملا جلا کر یہ کہنے کی کوشش کرتے ہیں کہ یہ روایات آپس میں مل کر حسن لغیرہ ہو جاتی ہیں۔ حالانکہ ان روایات کو حسن لغیرہ بنانے کی کوئی گنجائش نہیں ہے کیونکہ یہ روایات سخت ضعیف اور بعض موضوع و من گھڑت ہیں جیسا کہ کتاب میں تفصیل موجود ہے۔

یاد رہے کہ متعدد ضعیف روایات کے اندر اگر ضعف ہلکا ہو تو اس بارے میں بھی کوئی قاعدہ کلیہ پیش کرنا درست نہیں ہے۔ یعنی نہ تو یہ کہنا درست ہے کہ اس طرح کی روایات ہر صورت میں رد کر دی جائیں گی اور نہ

ہی یہ کہنا درست ہے کہ اس طرح کی روایات ہر جگہ قابل قبول ہوں گی بلکہ ایسی صورت میں قرآن دیکھ کر فیصلہ کرنا ہی محدثین کا منہج ہے۔

ذہبی عصر، شیخ النقاد، عظیم محدث علامہ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی رحمہ اللہ کا بھی یہی موقف ہے دیکھئے: العبادہ للمعلمی: ص ۲۸۰۔

دکتور خالد الدریس حفظہ اللہ نے اپنی کتاب ”الحسن لذاتہ وغیرہ“ کی پانچویں جلد میں بڑی تفصیلی بحث کرتے ہوئے اسی موقف کو راجح قرار دیا ہے۔ یہ کتاب دکتور وصی اللہ عباس حفظہ اللہ کی نگرانی میں لکھی گئی ہے اور راقم الحروف نے اصول حدیث کے موضوع پر دکتور وصی اللہ عباس حفظہ اللہ سے انٹرویو لیتے وقت یہ سوال کیا تھا کہ: کیا آپ اس کتاب میں حسن وغیرہ سے متعلق پیش کئے گئے موقف سے متفق ہیں؟ تو آپ نے ہاں میں جواب دیا۔ اس انٹرویو کی ویڈیو ریکارڈنگ آئی آئی سی مبینی والوں کے پاس محفوظ ہے۔

علامہ البانی رحمہ اللہ کے تعلق سے بعض لوگ یہ مشہور کرتے ہیں وہ معمولی ضعف والی متعدد روایات کو ہر جگہ حسن وغیرہ بنا لیتے ہیں۔ یہ بات قطعاً درست نہیں۔ ایک سوال کے جواب میں علامہ البانی رحمہ اللہ نے بھی واضح طور پر کہہ دیا کہ اس سلسلے میں کوئی قاعدہ کلیہ نہیں پیش کیا جاسکتا۔ دیکھئے: الدرر فی مسائل المصطلح والأثر، مسائل ابی الحسن الماری لالبانی: ۲۷۔

یہی وجہ ہے کہ قصہ تلک الغرائیق اور اس جیسی معمولی ضعف والی بعض روایات کو علامہ البانی رحمہ اللہ حسن وغیرہ نہیں بناتے۔ زیادہ سے زیادہ یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ علامہ البانی رحمہ اللہ کے یہاں حسن وغیرہ کے بارے میں وسعت کچھ زیادہ ہے واللہ اعلم۔

جرح و تعدیل کے اقوال کی تحقیق:

کسی روای سے متعلق محدثین کے اقوال جرح و توثیق سے استدلال کے لئے ضروری ہے کہ جرح یا توثیق کا وہ قول قائل سے ہند صحیح ثابت ہو یا قائل کی کتاب سے نقل کیا گیا ہے۔ ذہبی عصر عبدالرحمن المعلمی فرماتے ہیں:

”اذا وجد فی الترجمة كلمة جرح أو تعدیل منسوبة الى بعض الائمة فلینظر أتابته هی عن ذالک الامام أم لا“

”جب کسی راوی کے ترجمہ میں جرح یا تعدیل کا کوئی کلمہ بعض ائمہ کی طرف منسوب ملے۔ تو یہ تحقیق ضروری ہے کہ وہ اس امام سے ثابت ہے یا نہیں“ (التکمیل: ص ۲۵۰، ط. المکتب الاسلامی)۔

ضوابط الجرح والتعدیل کے مؤلف فرماتے ہیں:

”لا عبرة بجرح لم یصح إسنادہ إلى الإمام المحکی عنه“

”اس جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہے جس کی سند اس امام تک صحیح نہ ہو جس سے وہ جرح منقول ہو“ (ضوابط الجرح والتعدیل: ص ۳۸)۔ آگے مؤلف لکھتے ہیں:

”لا یقبل توثیق لم یصح إسناده إلى الإمام المحکی عنه“

’ایسی توثیق قابل قبول نہیں ہوگی جس کی سند توثیق کرنے والے امام تک صحیح نہ ہو‘ [ایضا: ص ۳۹]۔
 بنا بریں ہم نے اس کتاب میں رجال کے تعارف میں کسی امام کے قول سے استدلال کرنے سے قبل اس بات کی پوری تسلی کر لی ہے کہ وہ قول قائل سے ثابت ہے یا نہیں اور ثابت ہونے کی صورت میں ہی ہم نے اس سے استدلال کیا ہے۔

اس سلسلے میں ہماری کوشش یہ رہی ہے کہ ائمہ کے اقوال کو ”تہذیبین“ یا ”میزان“ وغیرہ سے نقل کرنے کے بجائے اصل مراجع و مصادر سے نقل کیا جائے چنانچہ جن محدثین کی کتابیں دستیاب تھیں، ہم نے ان کے اقوال کو براہ راست ان کی کتب سے نقل کیا ہے۔ اور جن محدثین کی کتابیں دستیاب نہیں ہیں لیکن ان کے اقوال کو بعض محدثین نے اپنی کتاب میں سند کے ساتھ نقل کیا ہے جیسے الجرح والتعدیل لابن ابی حاتم، اکامل لابن عدی، تاریخ بغداد للخطیب وغیرہ تو یہ اقوال پیش کرنے سے پہلے ان کتب کے مؤلفین سے لیکر قائلین تک کی سند کی تحقیق کر لی گئی ہے اور سند صحیح ہونے کی صورت میں ہی اس قول کو پیش کیا گیا ہے اور کتاب کے حوالے کے ساتھ سند کا درجہ بھی لکھ دیا گیا ہے۔

اس کے ساتھ ساتھ تہذیب یا میزان وغیرہ میں منقول وہ اقوال جنہیں ان کتب کے مؤلفین نے صراحت کے ساتھ کسی امام کی کتاب سے نقل کیا ہے۔ یا کتاب کی صراحت نہیں کی ہے لیکن اس بات کے قرائن ملے کہ ان اقوال کو براہ راست ائمہ کی کتب سے نقل کیا گیا ہے ہم نے ان اقوال سے بھی حجت پکڑی ہے گرچہ ان قائلین کی کتابیں ہم کو نہیں ملیں یا کتابیں ملیں مگر ان میں یہ اقوال نہیں ملے۔ کیونکہ اس بارے میں ہمارا ماننا یہی ہے کہ ان ائمہ نے جب متقدمین کی کتب سے نقل کر دیا ہے تو کتاب سے نقل کردہ بات پر اعتماد کرنا چاہے۔ فضیلۃ الشیخ ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے بھی مقدمہ کے اخیر میں برسبیل تذکرہ غالباً اسی بات کی وضاحت کی ہے۔

چنانچہ اس کتاب کے ص ۱۸۱ پر ہم نے مؤمل بن اسماعیل سے متعلق امام ساجی کی جرح کو ثابت مانا ہے جبکہ اس جرح کے لئے نہ تو صراحتہ امام ساجی کی کتاب کا حوالہ ہے اور نہ ہی اس کی سند ذکر ہے۔ لیکن چونکہ دیگر قرائن بتلاتے ہیں کہ ناقلمین نے امام ساجی کی کتاب ہی سے ان کے اقوال نقل کئے ہیں اس لئے امام ساجی سے منقول اقوال معتبر ہیں۔ یہی معاملہ امام عجل اور بعض دیگر ائمہ کے اقوال کے ساتھ بھی اپنایا گیا ہے۔
 البتہ یہاں بھی کسی خاص قول کے بارے میں ایسے اشارے ملے کہ وہ کتاب سے منقول نہیں ہے یا کتاب ہی سے منقول ہے مگر نقل میں غلطی ہوئی تو خاص ایسے قول کو ہم نے رد کر دیا ہے۔ مثلاً تہذیب وغیرہ میں مؤمل بن اسماعیل سے متعلق امام بخاری سے منکر الحدیث کی جو جرح منقول ہے وہ قابل رد ہے کیونکہ دیگر دلائل سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس قول کو نقل کرنے میں غلطی ہوئی ہے۔

اس کے برعکس تہذیب الکمال وغیرہ کے جن اقوال کے بارے میں اس بات کا ثبوت یا اشارہ نہیں ملا کہ یہ اقوال، قائلین کی کتب سے منقول ہیں۔ بلکہ اس بات کا احتمال قوی لگا کہ یہ اقوال ثانوی مراجع سے منقول ہیں اور اصل سند نامعلوم ہے۔ نیز یہ اقوال خود قائلین یا دیگر ائمہ فن کے ثابت شدہ اقوال کے معارض ہیں، تو ایسے اقوال ناقابل قبول سمجھے گئے ہیں۔ محدثین سے بھی اس طرز عمل کا ثبوت ملتا ہے چنانچہ:

☆ کتب رجال میں امام ابو داؤد کے بیٹے سے متعلق امام ابو داؤد سے کذاب کی جرح منقول ہے لیکن چونکہ یہ قول بڑا عجیب و غریب ہے اور دیگر محدثین کے ثابت شدہ اقوال کے خلاف ہے اس لئے امام ذہبی نے کہا:

”ولعل قول أبي داود لا يصح سندہ، أو كذاب في غير الحديث“

”اور شاید ابو داؤد کے قول کی سند صحیح نہیں ہے یا یہ حدیث کے علاوہ دیگر معاملہ میں کذاب ہے“ (تاریخ الإسلام بشار: ۵۱۰/۷) نیز دیکھئے (التکمیل بمبانی تائیب الکوشی من الأباطیل ۱۵۸/۲)

☆ امام ذہبی رحمہ اللہ ایک مقام پر ابن معین سے منقول ایک قول کو رد کرتے ہوئے کہتے ہیں:

”وقال الازدی: قال ابن معین: ضعيف، كذا نقله أبو العباس النبائي ولم يسنده الازدی عن يحيى، فلا عبرة بالقول المنقطع“

”ازدی نے کہا کہ امام ابن معین رحمہ اللہ نے کہا: یہ راوی ضعیف ہے۔ اسی طرح ابو العباس النبائی نے نقل کیا ہے اور ازدی نے ابن معین رحمہ اللہ سے اس قول کی سند بیان نہیں کی ہے اس لئے المنقطع قول کا کوئی اعتبار نہیں“ (میزان الاعتدال للذہبی ت الجاوی: ۳/۲۱۶)

☆ ایک راوی سے متعلق ابن معین کی جرح ثابت تھی لہذا اس کے معارض ابن معین سے توثیق کے قول کو ضعیف السند ہونے کی وجہ سے امام ذہبی رحمہ اللہ نے رد کرتے ہوئے کہا:

”و كذلك لا يفرح عاقل بما جاء بإسناد مظلم عن يحيى بن بدر. قال: قال يحيى بن معين: أبو هذبة لا بأس به ثقة. فهذا القول باطل، فقد قال إبراهيم بن عبد الله بن الجنيد: سمعت يحيى بن معين، وسئل عن أبي هذبة فقال: قدم علينا هاهنا، وكتبنا عنه عن أنس، ثم تبين لنا أنه كذاب خبيث“

”اسی طرح کوئی بھی عاقل شخص اس قول سے خوش نہیں ہو سکتا جو پر تاریک سند سے یحییٰ بن بدر کے واسطے ابن معین سے منقول ہے کہ انہوں نے کہا: أبو هذبة لا بأس به ثقة۔ یہ قول باطل ہے کیونکہ ابن الجنید نے کہا کہ میں نے ابو ہذبہ کے بارے میں پوچھے جانے پر ابن معین کو کہتے ہوئے سنا کہ: یہ ہمارے پاس یہاں آیا تھا ہم نے اس سے انس رضی اللہ عنہ کی روایات لکھیں۔ پھر ہمیں پتہ چلا کہ یہ بہت بڑا جھوٹا اور خبیث ہے“ (میزان الاعتدال للذہبی ت الجاوی: ۱/۷۲)

☆ احمد بن صالح المصری کے بارے میں تہذیب الکمال وغیرہ میں ابن معین رحمہ اللہ سے کذاب کی جرح منقول ہے اس کو رد کرتے ہوئے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”لم یصح طعن یحیی بن معین فیہ“

”ان کے بارے میں ابن معین رحمہ اللہ کا طعن ثابت نہیں ہے۔“ [مقدمۃ فتح الباری: ص ۴۶۰] ☆ ابراہیم بن سوید النخعی کے بارے میں ابن الجوزی رحمہ اللہ نے کہا کہ امام نسائی نے اسے ضعیف کہا ہے (الموضوعات لابن الجوزی، ت القاضی: ۱/۳۵) اور ابن الجوزی کی پیروی میں امام ذہبی رحمہ اللہ نے بھی یہ تضعیف میزان میں نقل کر دی ہے۔ (میزان الاعتدال للذہبی ت الجاوی: ۱/۳۷) لیکن چونکہ امام نسائی ہی سے ان کی توثیق ثابت شدہ ہے اس لئے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے امام ابن الجوزی اور امام ذہبی رحمہ اللہ کے نقل کردہ اس قول کو رد کرتے ہوئے کہا:

”ابراہیم بن سوید النخعی ثقة لم یثبت أن النسائی ضعفه“

”ابراہیم بن سعید نخعی ثقہ ہے اور امام نسائی سے ثابت نہیں کہ انہوں نے اسے ضعیف کہا“ [تقریب ۱۸۴] ☆ سعید بن خالد بن عبد اللہ بن قارظ القارظی کے بارے میں امام مزنی (تہذیب الکمال للمزنی: ۱۰/۴۰۵) اور امام ذہبی (الکشف للذہبی: ۱/۴۳۴) نے نقل کیا کہ امام نسائی نے انہیں ضعیف کہا۔ چونکہ امام نسائی سے ان کی توثیق ثابت شدہ ہے اس لئے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے کہا:

”وقال النسائی فی الجرح والتعدیل ثقة فینظر فی أین قال إنه ضعیف“

”امام نسائی نے جرح تعدیل میں اسے ثقہ کہا ہے۔ اس لئے دیکھا جائے کہ امام نسائی نے اسے ضعیف کہاں کہا ہے۔“ [تہذیب التہذیب لابن حجر، ت بیروت: ۴/۱۸]

الغرض یہ کہ تہذیبین اور میزان وغیرہ میں ناقدین سے جرح و تعدیل کے جو اقوال منقول ہیں وہ سب کے سب ائمہ متقدمین کی کتابوں ہی سے ماخوذ نہیں بلکہ بعض تو قائلین کی کتابوں سے نقل کئے گئے ہیں جبکہ بعض کا ماخذ قائلین کی کتابوں کے علاوہ دیگر وہ کتب ہیں جن میں سند کے ساتھ یہ اقوال مروی ہیں۔ اور یہ سندیں ضعیف بھی ہو سکتی ہیں۔ اس لئے جہاں اس قبیل کے اقوال دیگر قوی ترا اقوال کے معارض ہوں اور تطبیق کی صورت نہ ہو تو یہ اقوال ناقابل حجت ہوں گے۔ البتہ جہاں تعارض کی صورت نہیں ہے وہاں ان اقوال سے احتجاج میں کوئی حرج نہیں ہے کیونکہ دیگر ثابت شدہ اقوال ان کے مؤید ہوں گے۔ واللہ اعلم۔

جرح و تعدیل اور جمہور:

جرح و تعدیل میں اگر تعارض ہو تو بعض حالات میں جمہور کا قول مقدم ہوگا مگر ہمیشہ یا عموماً جمہور کے قول کو مقدم کرنے والی بات ہماری نظر میں درست نہیں، ہم نے دکتور وصی اللہ عباس حفظہ اللہ سے لئے گئے انٹرویو میں یہ سوال بھی پوچھا تھا، جس کے جواب میں آپ نے بھی یہی کہا تھا کہ ووٹنگ والا یہ اصول درست نہیں ہے۔ ہماری نظر میں اس تعارض کے حل کی مختلف صورتیں ہیں جن کی تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے اس بارے میں بعض اہل علم نے کتابیں بھی لکھی ہیں ان کی طرف مراجعت کی جائے۔ اس کتاب میں جہاں ایسی نوبت آئی ہے وہاں کسی بھی قول کی ترجیح کے وجوہ ذکر کردئے گئے ہیں۔

مؤمل بن اسماعیل اور سماک بن حرب کے سلسلے میں ہم نے ثابت کیا ہے کہ جمہور نے انہیں ثقہ کہا ہے یہ ایک اضافی جواب ہے۔ اس سے کسی کو یہ غلط فہمی نہیں ہونی چاہئے کہ ہمارے نزدیک کسی کے ثقہ ہونے کے لئے ضروری ہے کہ جمہور سے اس کی توثیق ثابت ہو۔

ضمنی توثیق:

ضمنی توثیق سے ہماری مراد یہ ہے کہ محدثین کسی حدیث کی سند کی تصحیح یا تحسین کریں تو یہ ان محدثین کی طرف سے اس سند کے تمام رواۃ کی توثیق ہوتی ہے۔ دیکھئے: ص ۲۴۶، ۲۴۷۔
لیکن یاد رہے کہ یہ قاعدہ کلیہ نہیں ہے بلکہ یہ بھی ممکن ہے کہ ضعیف راوی پر مشتمل سند کو محدثین شواہد یا متابعات کی وجہ سے صحیح یا حسن کہیں، یا صحیح و حسن کہنے میں کسی سے تساہل بھی ہو سکتا ہے۔ اس لئے جہاں اس طرح کے اشارے مل جائیں وہاں ہم اس طرح کی توثیق کو حجت نہیں سمجھتے۔

مدلسین کے طبقات:

مدلسین کے بارے میں محدثین نے جو طبقات بیان کئے ہیں اسی کی رعایت ضروری ہے چنانچہ جن مدلسین کے بارے میں یہ معلوم ہو کہ انہوں نے شاذ و نادر ہی تدلیس کی ہے خواہ ثقات سے یاضعفاء سے، تو ایسے مدلسین کا عنعنہ مقبول ہوگا الا یہ کہ کسی خاص عنعنہ میں تدلیس کا ثبوت مل جائے یا دیگر دلائل اس کی طرف اشارہ کریں۔ اس طرح کے مدلسین طبقہ اولیٰ یا طبقہ ثانیہ میں شمار ہوں گے جن کا عنعنہ عام حالات میں مقبول ہوگا۔
سینے پر ہاتھ باندھنے سے متعلق صحیح ابن خزیمہ کی جو حدیث ہے اس پر سفیان ثوری رحمہ اللہ کے عنعنہ کی وجہ سے اعتراض درست نہیں ہے کیونکہ سفیان ثوری رحمہ اللہ بہت کم تدلیس کرنے والے ہیں کتاب کے اندر اس سلسلے میں قدرے تفصیل دی گئی ہے دیکھئے: ص ۱۴۷، ۱۵۳۔

اور جن مدلسین کے بارے میں یہ طے ہو جائے کہ وہ بکثرت تدلیس کرتے ہیں تو ایسے مدلسین کا عنعنہ مقبول نہیں ہوگا جب تک کہ سماع کی صراحت یا متابعت نہ مل جائے۔ اس طرح کے مدلسین طبقہ ثالثہ یا اس کے بعد کے طبقات میں شمار ہوں گے۔

اصول حدیث سے متعلق یہ چند باتیں تھیں جن کی وضاحت مناسب سمجھی گئی۔ اصول حدیث کے مباحث کو سمجھنا عام لوگوں کے لئے مشکل ہوتا ہے اس لئے اس کتاب میں ان مباحث کو آسان سے آسان اسلوب میں پیش کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

اللہ رب العالمین کا لاکھ لاکھ شکر ہے کہ اسی کے فضل و کرم سے یہ کام پایہ تکمیل کو پہنچا۔ اللہ رب العالمین ان تمام حضرات کو جزائے خیر دے جنہوں نے اس سلسلے میں راقم کا کسی طرح بھی تعاون کیا اور حوصلہ افزائی فرمائی۔

علامہ ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ کا میں خصوصی شکر یہ ادا کرتا ہوں کہ آں محترم نے اپنی گونا گوں مصروفیات کے باوجود ناچیز کی گزارش سماعت فرمائی اور انتہائی اہم معلومات پر مشتمل قیمتی مقدمہ تحریر فرمایا رب العالمین آپ کی عمر میں برکت دے اور امت مسلمہ کو آپ کے علوم و معارف سے مزید فائدہ پہنچائے

آمین۔ یہاں یہ وضاحت مناسب ہے کہ اس کتاب میں ناچیز نے آپ کی بہت ساری تحریروں سے بھرپور استفادہ کیا ہے بالخصوص مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت پر بحث کا کئی حصہ آپ ہی کی تحریروں سے مستفاد ہے۔ جزاہ اللہ خیرا عن جمع المسلمین۔

فضلیۃ الشیخ محفوظ الرحمن فیضی حفظہ اللہ کا تہ دل سے شکر گزار ہوں۔ آپ علمی دنیا میں بالخصوص علم حدیث میں خصوصی طور پر جانے جاتے ہیں آپ نے اپنی عمر عزیز کا بہت بڑا حصہ علم حدیث کے مطالعہ و تدریس میں گزارا ہے۔ ہم نے مراجعہ کے لئے آپ کی خدمت میں بھی کتاب کا ایک نسخہ ارسال کیا تھا۔ آپ نے اپنی تمام تر مصروفیات کے باوجود کتاب کا پورا مسودہ پڑھا اور جس محبت اور شفقت سے کئی مقامات پر ہماری اصلاح کی ہے اسے محسوس کر کے ان طلباء پر رشک آتا ہے جن کو آپ سے تلمذ کا شرف ملا ہے۔ جزاہ اللہ خیرا وبارک فی علمہ و معرفتہ۔

مفکر جماعت، سلطان القلم فضلیۃ الشیخ عبدالعزیز مدنی حفظہ اللہ کا بہت بہت شکر گزار ہوں، آپ علم و فن کی دنیا میں کسی تعارف کے محتاج نہیں ہیں، ناچیز کی خوش قسمتی ہے کہ پچھلے سات سال سے آپ سے ملاقات اور تلمذ کا سلسلہ جاری ہے۔ آپ کی مجالس میں شرکت کی پوری کوشش ہوتی ہے اور آپ سے استفادہ کے لئے ہر موقع کی تلاش رہتی ہے۔

مناظر جماعت، فضلیۃ الشیخ رضاء اللہ عبدالکریم مدنی حفظہ اللہ کی حوصلہ افزائی پر از حد شکر گزار ہوں۔ آپ سے فون اور ملاقات کے ذریعہ مسلسل استفادہ ہوتا رہتا ہے۔ رب العالمین آپ کی حفاظت فرمائے اور دعوت دین کی راہ میں آپ کی مساعی کو قبول فرمائے، اور امت کو آپ کے قلم و لسان سے مزید نفع پہنچائے آمین۔ فضلیۃ الشیخ عبدالسلام سلفی حفظہ اللہ، امیر صوبائی جمعیت اہل حدیث ممبئی کا بھی شکر گزار ہوں، رب العالمین جمعیت و جماعت کی راہ میں آپ کی خدمات قبول فرمائے آمین۔

الاخ الجلیب، شیخ سرفراز فیضی، محترم ابوالمیزان اور برادر ابوزید ضمیمہ حفظہم اللہ کا بھی شکر گزار ہوں۔ جزاہم اللہ خیرا و افضل الجزا۔

اس موقع پر ضروری سمجھتا ہوں کہ دو عظیم شخصیات مولانا عبدالحق سلفی رحمہ اللہ اور مولانا محمد امین ریاضی حفظہ اللہ کا شکر یہ ادا کروں جنہوں نے ممبئی میں کتاب و سنت کی دعوت اور منہج سلف کی نشر و اشاعت میں بے مثال خدمات انجام دی ہیں۔ یہ دونوں بزرگ ایک طویل عرصے تک جمعیت اہل حدیث ممبئی کے امیر رہے ہیں۔ اہل حدیثان ممبئی کی تاریخ لکھنے والا کبھی بھی ان دو شخصیات کو فراموش نہیں کر سکتا۔

ممبئی میں قدم رکھنے کے بعد ان دونوں شخصیات نے میری تعلیم و تربیت پر جو خصوصی توجہ دی، اس کے لئے میں تاعمر ان کے لئے دعا گو رہوں گا۔ مولانا عبدالحق سلفی رحمہ اللہ ہمیشہ میری رہنمائی کرتے رہے، میرے ہر کام اور سرگرمی پر نظر رکھتے تھے۔ ان کے ڈانٹ ڈپٹ میں جو پیار ہوتا تھا وہ اوروں کی محبت میں بھی محسوس نہیں ہوتا۔ مولانا نے مجھے اپنی ذاتی لائبریری سے استفادہ کے لئے مکمل آزادی دی تھی یہ مجھ پر مولانا

کا بہت بڑا احسان تھا۔ مولانا نے کئی موضوعات پر مجھے لکھنے کا حکم دیا تھا۔ ”چاردن قربانی کی مشروعیت“ نامی کتاب مولانا کے حکم ہی سے لکھی گئی تھی اور اس کے لئے مراجع و مصادر کی کئی کتابیں مولانا نے خود فراہم کی تھیں اس کی پہلی طباعت مولانا کی زندگی میں ہوئی تھی۔ گذشتہ سال بعض اضافات کے ساتھ اس کا دوسرا ایڈیشن بھی چھپ چکا ہے اور اس کا تیسرا ایڈیشن بھی جلد ہی پیش کرنے کا ارادہ ہے۔

مولانا نے ہر ماہ کی سنن و بدعات پر کتاب لکھنے کی ذمہ داری مجھے سونپی تھی، لیکن مولانا کی زندگی میں صرف دو ہی کتاب لکھ سکا ایک ”ماہ صفر اور نحوست بدشگونی“ جو مدرسہ رحمانیہ سلفیہ، ممبئی سے مطبوع ہے۔ اور دوسری ”ماہ شوال اور سنن و بدعات“ جو اب تک غیر مطبوع ہے۔ تیسری کتاب ”ماہ ربیع الاول اور بدعات و خرافات“ زیر ترتیب ہی تھی کہ اسی دوران اچانک مولانا کا انتقال ہو گیا۔ انا اللہ وانا الیہ راجعون۔

اللہ رب العالمین آپ کی مغفرت فرمائے آپ کی خدمات قبول فرمائے اور جنت الفردوس میں جگہ دے آمین۔ مولانا عبدالحق سلفی رحمہ اللہ ہی نے مجھے مولانا محمد امین ریاضی حفظہ اللہ کے ادارہ کلیہ ام سلمہ الاثریہ میں بحیثیت استاذ بھیجا تھا۔ یہاں آنے کے بعد ایک دوسری شخصیت ملی جس نے میری علمی سرپرستی کی۔ علمی تعاون اور کتابوں کی فراہمی میں مولانا ریاضی بھی کافی سخی تھے میں نے چند عربی کتب کی فرمائش کی تو مولانا نے فوراً منگوا دی۔ بلکہ یہ بھی کہہ دیا جس کتاب کی بھی ضرورت محسوس کرو اسے خرید لو ادارہ اس کا خرچ دے دے گا۔ کچھ دنوں بعد میں نے علامہ البانی رحمہ اللہ کی کتب کی فرمائش کی، مولانا نے تھوڑے ہی عرصہ بعد علامہ البانی رحمہ اللہ کی تقریباً تمام کتب منگوا دی بلکہ انہیں رکھنے کے لئے کئی نئی الماریاں بھی فراہم کر دیں اسی پر بس نہیں بلکہ مولانا کے پاس اگر کہیں سے ہدینا کوئی کتاب آتی تو آپ اسے بھی میرے حوالے کر دیتے اس طرح کچھ ہی عرصہ بعد اچھی خاصی کتابیں جمع ہو گئیں اور لائبریری تیار ہو گئی پھر ہم نے اسے ”طوبی لائبریری“ کا نام دیا جو اب بھی اس ادارہ میں موجود ہے۔ اور آج تک اس سے استفادہ جاری ہے۔

مولانا ریاضی حفظہ اللہ کے اور بھی کئی احسانات مجھ پر ہیں۔ اللہ رب العالمین آپ کو اپنے حفظ و امان میں رکھے، صحت و تندرستی عطا فرمائے اور آپ کی خدمات کو قبول فرمائے۔ آمین۔

یہی دو بزرگ ہیں جن کے زیر سایہ ایک لمبی مدت تک ناچیز نے تربیت پائی ہے، اور زبان و قلم میں جو بھی جنبش ہے انہیں کی سرپرستی اور عنایات کا نتیجہ ہے۔

بڑی ہی ناسپاسی ہوگی اگر میں اسلامک انفارمیشن سینٹر کے صدر محترم برادر زید پیٹیل حفظہ اللہ کا شکریہ ادا نہ کروں جنہوں نے یہ کتاب تالیف کرنے کے کاموقع فراہم کیا اور ہر ممکن تعاون پیش کیا۔ اللہ رب العالمین آپ کو جزائے خیر دے اور دین کی راہ میں آپ کی خدمات کو شرف قبولیت سے نوازے آمین۔

قارئین سے گزارش ہے کہ دوران مطالعہ جن لغزشوں اور غلطیوں پر آگاہ ہوں اس سے آگاہ فرمائیں ہم اپنی اصلاح کی پوری کوشش کریں گے ان شاء اللہ۔ ابو الفوزان کفایت اللہ السنابلی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ مقدمہ

فضیلۃ الشیخ ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد الانبياء والمرسلين وعلى

آله وصحبه ومن تبعهم باحسان الى يوم الدين اما بعد:

ائمہ کرام و فقہاء عظام رحمہم اللہ کے مابین جن فقہی مسائل میں اختلاف ہے ان میں سے ایک مسئلہ نماز میں ہاتھ باندھنے کے بارے میں ہے کہ ہاتھ سینہ پر، اس سے نیچے ناف کے اوپر یا ناف کے نیچے باندھے جائیں۔ امام ترمذیؒ نے مجمل طور پر فرمایا ہے کہ ”بعض حضرات ناف کے اوپر اور بعض ناف کے نیچے باندھنے کے قائل ہیں ان کے نزدیک اس میں توسع ہے“۔ یعنی جہاں بھی ہاتھ باندھ لیجئے درست ہے۔ مگر بعض حضرات نے ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کو ترجیح دی ہے۔ بعض نے ناف سے اوپر اور بعض نے سینہ پر باندھنے کو ترجیح دی ہے۔ فقہائے کرام میں امام اسحاق بن راہویہ کا یہی موقف ہے چنانچہ امام اسحاق بن منصور الکوفیؒ نے مسائل الامام احمد واسحاق ابن راہویہ ج ۲ ص ۵۹۱ سوال ۳۴۶۸ کے تحت ذکر کیا ہے کہ:

”يضع يديه على صدره او تحت الثديين“

”کہ امام اسحاقؒ اپنے ہاتھ پستان پر یا پستانوں سے نیچے رکھتے تھے“۔

بعض اہل علم نے سینہ پر ہاتھ باندھنے کا ذکر امام شافعیؒ سے بھی نقل کیا ہے۔ صاحب ہدایہ علامہ مرغینانیؒ نے امام شافعی کا یہی موقف ذکر کیا ہے۔ ہدایہ کی مشہور شرح فتح القدر لابن الہمام ہے جس پر علامہ ابوالحسن محمد بن عبدالہادی السندھی المدنی۔ جو ابوالحسن الکبیر سے جانے پہچانے جاتے ہیں۔ صحیح بخاری، مسند احمد، صحیح مسلم، سنن نسائی، سنن ابن ماجہ وغیرہ پر ان کے حواشی ہیں۔ کا حاشیہ ہے۔ اسی فتح القدر کے حاشیہ میں انہوں نے لکھ دیا کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی کوئی دلیل ثابت نہیں جب کہ سینہ پر ہاتھ باندھنا ہی صحیح ہے۔ یہی کچھ انہوں نے سنن ابن ماجہ کے حاشیہ میں بھی لکھا ہے۔

علامہ ابوالحسن سندھی مرحوم کا عمل بھی اسی پر تھا اور نماز میں مواضع ثلاثہ میں رفع الیدین بھی کرتے تھے۔ ان کے یہ لکھنے اور عمل کرنے پر بہت سے ان کے حنفی تلامذہ نے بھی اسی پر عمل شروع کیا تو اس پر ایک ہنگامہ کھڑا ہو گیا حتیٰ کہ اسی ”جرم“ کی پاداش میں قاضی نے انہیں جیل بھجوادیا۔ جیل ہی میں اسی

طریقے پر نماز پڑھ رہے تھے اوپر چادر اوڑھے ہوئے تھے کہ قاضی کے انتقال کی خبر کانوں میں پڑی تو نماز ہی میں چادر اتار دی۔ یہ ساری دل خراش داستان ان کے تلمیذ علامہ محمد عابد سندھی نے تراجم الشیوخ میں ذکر کی ہے۔ اور اسی کے حوالہ سے حضرت سید رشد اللہ شاہ الراشدی پیر آف جھنڈا نے مسلک الانصاف میں اور شیخی و سیدی علامہ ابو محمد بدیع الدین شاہ الراشدی نے ”التعلیق المنصور علی فتح الغفور“ میں ذکر کی ہے۔

علامہ ابوالحسن السندھی کے اس اقدام ”جرم“ پر جو تکبیر ہوئی وہ ان رسائل میں دیکھی جاسکتی ہے جو ان کے موقف کی تردید میں لکھے گئے۔ چنانچہ سب سے پہلے اس پر علامہ محمد ہاشم السندھی نے ”درہم الصرة فی وضع الیدین تحت السرة“ کے نام سے رسالہ لکھا ”درہم الصرة“ کے جواب میں علامہ ابوالحسن سندھی کے تلمیذ رشید علامہ محمد حیات سندھی نے دو رسالے لکھے ایک کا نام تو معلوم نہ ہو سکا البتہ دوسرا رسالہ ”درۃ فی اظہار غش نقد الصرة“ کے نام سے لکھا۔ جو انہوں نے اپنے شیخ علامہ ابوالحسن کی مراجعت و مشورہ سے لکھا تھا۔ ان دونوں کا جواب پھر علامہ محمد ہاشم نے لکھا پہلے رسالے کا جواب ”ترصیح الدرۃ علی درہم الصرة“ کے نام سے اور دوسرا ”معیار النقاد فی تسمییز المغشوش عن الجیاد“ کے نام سے دیا۔ یہ قلمی رسائل اسلامیہ کالج پشاور کے مکتبہ میں پائے جاتے ہیں۔ عرصہ ہوا اس ناکارہ نے ان کا عکس حاصل کیا تھا اب یہی رسائل مولانا شیر احمد منیب کی مساعی سے زیور طبع سے آراستہ ہو گئے۔ علامہ ہاشم السندھی کے بعض رسائل دارالمصنفین اعظم گڑھ کے مکتبہ میں بھی محفوظ ہیں۔

مولانا علامہ محمد حیات سندھی نے ”فتح الغفور فی وضع الایدی علی الصدور“ کے نام سے ایک مستقل رسالہ لکھا جس کے کئی ایڈیشن طبع ہوئے۔ فضیلۃ الدكتور محمد ضیاء الرحمن الاعظمی حفظہ اللہ کی تحقیق و تعلیق سے بھی یہ رسالہ طبع ہوا ہے اور سیدی و مرشدی سید بدیع الدین الراشدی نور اللہ مرقدہ نے ”التعلیق المنصور“ کے نام سے اس پر بڑا مبسوط و مفصل حاشیہ لکھا جو تاحال زیور طبع سے آراستہ نہیں ہوا تاہم مستقبل قریب میں اس کے شائع ہونے کی امید ہے۔ ان شاء اللہ۔

فتح الغفور کا جواب مولانا علامہ محمد قائم سندھی نے دیا جس کا نام پڑھیے:

”فوز الکرام بما ثبت فی وضع الیدین تحت السرة أو فوقها تحت الصدر عن الشفیع المظلل بالغمام علیہ و علی الہ و صحبہ و تابعہم و علینا معہم از کی الصلاة و انمی السلام“

یہ رسالہ بڑا مفصل ہے تاحال طبع نہیں ہوا اس کے بعض مقامات میں بیاض ہے اور اس کا ایک نسخہ

اس ناکارہ کے ہاتھ سے لکھا موجود ہے۔ علامہ محمد ہاشم سندھی ہوں یا علامہ محمد قائم سندھی ہوں، انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت میں عبدالرحمن بن اسحاق کے دفاع کی جس اسلوب میں کوشش کی ہے وہ کسی مجوبہ سے کم نہیں۔ جس کی تفصیل کا یہ محل نہیں۔ عبدالرحمن کے دفاع کی تمام تر کوشش کے باوجود بالآخر یہ تسلیم کر لیا گیا کہ:

”ثم لا يخفى عليكم اننا لا نكتفى في الاحتجاج على الوضع تحت

السرة بحديث فيه عبد الرحمن بن اسحاق بل احتجاجنا بحديث وائل

بن حجر المذكور في مصنف ابن ابى شيبه“ (معیار النقاد)

”تم مخفی نہ رہے کہ ہم تحت السرة ہاتھ باندھنے کے لئے عبدالرحمن بن اسحاق کے واسطے

سے مروی روایت سے استدلال پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ ہمارا استدلال حضرت وائل بن

حجر کی حدیث سے ہے جو مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے“

المصنف کی اس روایت پر تمام تر لن ترانیوں کے باوجود یہ دیکھئے کہ اسی مسئلہ کے بارے میں

مولانا علامہ نیوٹی نے بھی ”الدر الغرة في وضع الیدین تحت السرة“ اور ”آثار السنن و

التعليق الحسن“ میں بھی تفصیلاً بحث کی ہے اور واشگاف الفاظ میں تسلیم کیا ہے کہ ”تحت السرة“ کے

الفاظ غیر محفوظ اور باعتبار متن کے ضعیف ہے۔ (التعليق الحسن ص ۱۷، ط ملتان) جس سے المصنف کی

اس ادعائی روایت کے غبارے سے ہوا نکل جاتی ہے۔

علامہ ابوالحسن سندھی اور ان کے تلمیذ رشید علامہ محمد حیات سندھی کی تحقیقات کا نتیجہ ہے کہ علامہ محمد

حیات کے معروف شاگرد اور برصغیر کے نامور مرشد حق حضرت مظہر جاں جاناں شہید رحمہ اللہ کے

معمولات مظہر یہ میں لکھا ہے:

”دست را بر سینه می بستند و می فرمودند کہ این روایت ارنج است از روایات زیر ناف، اگر

کسے گوید کہ دریں صورت خلاف حقیقہ بلکہ انتقال از مذہب بمذہب لازم می آید۔ گویم

بموجب قول ابی حنیفہ رحمہ اللہ اذ اصح الحدیث فھو مذہبی از انتقال در مسئلہ جزئی خلاف

مذہب لازم نمی آید بلکہ موافقت در موافقت است“۔ (معمولات مظہر یہ ص ۷۵ بحوالہ خاتمہ

الاختلاف)

وہ نماز میں سیدہ پر ہاتھ باندھا کرتے تھے اور فرمایا کرتے تھے کہ روایت سیدہ پر ہاتھ

باندھنے کی روایت زیر ناف سے ارنج ہے۔ اور کسی جزئی مسئلہ مذہبی میں اگر کسی صحیح

حدیث کا خلاف لازم آئے تو مذہب کے اس جزوی مسئلہ کو ترک کر دینے کی امام عالی

مقام ابوحنیفہؒ نے وصیت فرمائی کہ جب حدیث صحیح ہو تو وہی میرا مذہب ہے۔ اس لئے مخالفت مذہب لازم نہیں آتی بلکہ یہ خوب خوب موافقت ہے۔“

جس سے اس مسئلہ کے بارے میں حضرت شہیدؒ کے موقف کو سمجھا جاسکتا ہے۔ برصغیر و پاک و ہند میں ترک تقلید اور سنت کی ترویج میں علماء اہل حدیث کثرہم اللہ تعالیٰ کا بھی یہی موقف ہے اور وہ اسی پر عمل پیرا ہیں۔

اسی موضوع پر ہمارے ایک ہندی فاضل مولانا محترم ابو الفوز ان کفایت اللہ السابلی حفظہ اللہ نے ”انوار الہدٰی وضع الیدین علی الصدر“ کے نام سے ایک مفصل کتاب شائع کی ہے جو ماشاء اللہ ۳۵۰ صفحات میں پھیلی ہوئی اور اس موضوع سے متعلقہ تمام مباحث پر سیر حاصل بحث پر مشتمل ہے۔ جس کے چار ابواب ہیں۔ باب اول میں انہوں نے سینہ پر ہاتھ باندھنے کے ثبوت میں چھ مرفوع احادیث اور چار صحابہ کرام کے آثار پیش کئے ہیں۔ باب دوم میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی احادیث و آثار پر بحث ہے اور اسی ضمن میں المصنف لابن ابی شیبہ کے حوالے سے بیان کی جانے والی حدیث پر بڑی تفصیل سے بحث ہے کہ اس کا کوئی گوشہ تشنہ نہیں چھوڑا۔

البتہ یہ ناکارہ یہاں ایک بات کہے بغیر نہیں رہ سکتا کہ علامہ المزنیؒ ہوں، علامہ ابن الجوزیؒ ہوں یا علامہ الذہبیؒ وہ اگر ائمہ متقدمین سے کوئی نقد و جرح نقل کریں یا کسی کی توثیق نقل کریں اور ان کے یہ اقوال اگر ان کی متداول کتابوں میں نہیں ملتے تو بلاوجہ ان سے انکار درست نہیں۔ اس انکار کا منطقی نتیجہ ہے کہ ہم علامہ المزنیؒ وغیرہ سے زیادہ محتاط ہیں اور انہوں نے بلاثبوت ان اقوال کا انتساب ائمہ کرام کی طرف کر کے ”جرم“ کا ارتکاب کیا ہے یہ بے اعتمادی بلکہ بدظنی ”إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ“ کا مصداق ہے البتہ اگر ان سے منقولہ اقوال کے برعکس انہیں سے کوئی قول مل جاتا ہے تو وہاں نظر ثانی کی ضرورت ہے اور اسے دو مختلف اقوال پر بھی محمول کیا جاسکتا ہے۔ یہ بات برسبیل تذکرہ نوک قلم پر آگئی کہ بعض حضرات اس قسم کی جسارت کر گزرتے ہیں مگر یہ ناکارہ اس اسلوب فکر سے اتفاق نہیں کرتا۔

اللہ سبحانہ و تعالیٰ ہمیں کتاب و سنت کا صحیح فہم نصیب فرمائے سبیل المومنین کا راہ رو بنائے اور ائمہ سلف کے بارے میں سوء ظن سے بھی محفوظ رکھے۔

ارشاد الحق اثری

۲۰۱۴/۹/۶

تقاریظ علمائے کرام حفظہم اللہ

مفکر جماعت، سلطان القلم فضیلۃ الشیخ عبدالمعید مدنی حفظہ اللہ

(علی گڑھ)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين والصلاة والسلام على خير خلقه
محمد و اله وصحبه اجمعين وبعد !

کسی تحریر و تصنیف کی قدر و قیمت کئی اعتبار سے متعین ہوتی ہے۔ اور ہر ایک کی شرعی دینی اور علمی اہمیت طے ہے۔ جس موضوع پر تحریر آئی ہے وہ موضوع کیا ہے؟ موضوع پر آئی تحریر کا منہج کیا ہے؟ اور خود صاحب تحریر اپنے موضوع سے متعلق مخلص ہے، سچا ہے یا نہیں؟ جب موضوع دینی ہو، کارِ ثواب، کارِ خیر ہو، اور منہج بحث و تحریر، مثبت و تحقیق، عدالت اور ثقاہت کا حامل ہو اور نتیجہ خیز ہو، تو تحریر کا میاب مانی جائے گی، نتیجہ خیز ہوگی، اور قلم کار کا میاب مانا جائے گا۔ ”انوار البدرنی وضع الیومین علی الصدر“ اسی قسم کی کتاب ہے جس کے مصنف مولانا کفایت اللہ سناہلی صاحب ہیں۔

اس کتاب کا موضوع عنوان سے ظاہر ہے۔ عموماً لوگ یہی جتلانے کی کوشش کرتے ہیں اور ناک بھوں چڑھاتے ہیں کہ فروعی مسائل پر اس دور میں اتنی تفصیل سے لکھنے کی ضرورت کیا ہے؟ لیکن علم و تحقیق، بحث و نظر کی دنیا میں ایسی گفتگو درست نہیں ہے۔ وضع الیومین علی الصدر ایک دینی جزء بن چکا ہے، اور قیامت تک کے لئے اس کی دینی حیثیت مسلم ہے۔ اس دینی حیثیت کی تصدیق اور ثبوت کے لئے علمی منہج اور تحقیقی جدوجہد لازمی ہوتی ہے۔ اگر اس دینی عمل کی دینی حیثیت کا انکار کیا جائے، اور اس کے علمی پہلو اور مثبت و تحقیق کے سلسلے کو تاراج کیا جائے، اور علم و تحقیق کے منہجی طریقوں کو بگاڑا جائے، تو ایسی صورت میں پورا روایتی مثبت و ثبوت شکوک و شبہات کی زد میں آجائے گا۔ اور تقلید و آراء پرستی کا سب سے بڑا خطرہ یہی رہتا ہے کہ خود پرستی اور تحزب کے ہتھیار سے دین کے مثبت و ثقاہت اور عدالت کے زریں اصولوں کو تباہ کر دیا جائے۔

دین کی حراست کا وہ سلسلہ جو گروہ محدثین سے جاری ہے، قیامت تک یہ سلسلہ جاری رہے گا اور

رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی ضمانت الہی رہی ہے۔ (یحمل هذا العلم من کل خلف عدولہ ...) کہ حراست دین کا سلسلہ قیامت تک جاری رہے گا۔ اور اس کے اہل وہی لوگ ہو سکتے ہیں جو عدول ہوں۔ حراست دینی کا وہ سلسلہ جو محدثین سے چلا آ رہا ہے ہر دور میں خلف عن سلف جاری رہے گا۔ اور وہی اس سلسلہ کی ایک کڑی بن سکتے ہیں جو عدول ہوں اور دینی و شرعی عدالت ان کے اندر پائی جاتی ہو۔

عزیز مصنف کی خوبی اور کمال یہی ہے کہ وہ اس کے خواہش مند بھی ہیں اور کوشاں بھی ہیں کہ محدثین کے دینی حراست کے سلسلے میں داخل ہونے کے اہل بن جائیں۔ ان کی جس طرح علمی اٹھان ہے اس سے اندازہ لگانا مشکل نہیں ہے کہ ان شاء اللہ وہ محدثین کے دینی حراست کے سلسلے میں داخل ہوں گے اور ان کی وراثت کے حقدار بنیں گے۔

یہ اہم بات ہے کہ ذاتی اعتبار سے وہ کوشاں رہتے ہیں کہ محدثین کے نقوش پر چلتے رہیں اور حق و صداقت، سچائی اور ایمان داری کی راہ ان سے چھوٹے نہیں۔ آج کے دور میں ہر میدان میں قلم کاروں کا رہنما ان کا شکم ہوتا ہے۔ بہت کم ایسے قلم کار ملیں گے جن کا ضمیر و ایمان ان کا ساتھ دیتا ہو۔ ضمیر و ایمان، سچائی اور صداقت کی اگر قلم کو رفاقت حاصل نہ ہو، تو سارے کام وبال اور علم و تحقیق کیلئے بوجھ ہوتے ہیں۔ اور صحیح بات تو یہ ہے کہ بے ضمیر انسان کتنا بھی لکھے پڑھے اور بولے، اس کی بات و تحریر کی صحیح اور اچھی تاثیر نہیں ہوتی ہے، اس کے اثرات غلط ہی ہوتے ہیں۔ اور اس کو حق و حمایت دین کی بات بہت کم سچائی دے سکتی ہے۔

عزیز محترم کی راہ تحقیق اور تثبت کی راہ ہے اور تحقیق و تثبت کی راہ سے وہ حق و صداقت تک پہنچنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس راہ میں بڑی طول نفسی اور صبر و برداشت کی ضرورت ہوتی ہے۔ روایات کی چھان بین، طرق کو جمع کرنا، نتیجہ نکالنا اور حکم لگانا، جرح و تعدیل میں اقوال علماء کو جمع کرنا اور نتیجہ نکالنا، فقہی آراء میں فقہاء و محدثین کے اقوال و آراء کا دلائل کی روشنی میں محاکمہ و مناقشہ کرنا اور صحیح رائے کو ترجیح دینا، آسان کام نہیں۔ آج کی نقالی اور کابلی کے دور میں اس راہ سے باخبر لوگوں کو اتنے جو حکم بھرے کاموں کو دیکھ کر ہی پسینہ آ جاتا ہے۔

جماعت اہل حدیث کے خصائص میں یہ داخل ہے کہ روایات کی تحقیق میں منہج محدثین کا سلسلہ جاری ہے اور تحقیق کی راہ کبھی بند نہیں ہوئی ہے۔ اس اٹھل پٹھل، انتشار اور مادیت کے دور میں تحقیق اور تثبت کا وہ طریقہ محدثین، جس کو سنابلی صاحب نے اختیار کیا ہے، وہ جماعت کی بہت بڑی ضرورت ہے جس کو جناب پورا کر رہے ہیں۔ اور یہ بات خود ان کیلئے باعث سعادت ہے کہ انہوں نے محدثین کی راہ اپنائی ہے۔ ہماری دعا ہے کہ وہ اس راہ پر چلتے رہیں اور محدثین کے اس اخلاق و سیرت کے حامل بنے رہیں جو ان کا طرہ امتیاز تھا اور ان کی شناخت تھی۔

حدیثی تحقیقات جماعت اہل حدیث کا ہر دور میں بہت بڑی ضرورت اور بہت بڑا سرمایہ رہے ہیں۔ صحیح، منہجی اور اصل تحقیقات اور نتائج سے سنت پر عمل کرنے کی راہ ہموار ہوتی ہے۔ اور جب حدیثی، منہجی تحقیقات اصالت اور تثبت کے ساتھ جاری رہتے ہیں اور ان کا عمل برقرار رہتا ہے تو فرد و سماج کے فکر و خیال اور عقیدہ و عمل پر اصلاح پذیر اور تغیر پذیر اثرات چھوڑتے ہیں۔ اور جب جمود پیدا ہوتا ہے تو محض جمود کے سبب خود اہل حدیثوں پر مردنی چھا جاتی ہے اور ان کے اندر بے رونقی آ جاتی ہے۔ اور ہر کہ وہ کی ہر محقق و غیر محقق اور صحیح و غلط بات مان لینے کا امکان رہتا ہے، اور چھوٹ بھیبوں کے پھلنے پھولنے اور اڑنے اڑانے کا ماحول بن جاتا ہے۔

تحقیقات کا عمل جاری رہے تو تحقیق پسندی اور تحقیقات پسندی کا مزاج بھی برقرار رہتا ہے۔ تحقیق پسندی سے ذہنی غلامی کا مزاج مرتا ہے اور ذہنی غلامی کا مزاج بننے کی راہ میں رکاوٹ پیدا ہوتی ہے اور علمی ادعا پسندوں اور علمی بونوں کو پھلنے پھولنے کا موقع نہیں ملتا۔ تحقیق کا کام بہت کٹھن ہے لیکن ہے سب ہی موثر اور مفید۔ ایک مصیبت یہ آن پڑی ہے کہ مخطوطات کو ایڈٹ کرنے کا نام تحقیق پڑ گیا ہے اس کی بھی اپنی مطلوب اہمیت طے ہے، لیکن تحقیق سے مراد تحقیق حق ہے، معانی کی تحقیق، روایات کی چھان بین، اور مقبول و مردود کی تحقیق، استدلال و استنباط کے صحیح اصولوں کے مطابق احکام کے دریافت کرنے کی کوشش، دین سے متعلق پھیلے شکوک و شبہات کو دور کر کے حق اور سچائی کی تحقیق، دراصل یہی بنیادی تحقیق ہے۔

دینی، حدیثی تحقیقات کی جو راہ سنابلی صاحب نے اپنائی ہے اس کا تعلق حقیقی اور اصلی تحقیق سے

ہے۔ روایات کی تحقیق میں انہوں نے اصولی منہج کو اپنایا ہے۔ متون و اسناد کے دراستہ کے جو اصول و ضوابط ہیں، ان کی روشنی میں یہ روایات کا مطالعہ اور دراستہ کرتے ہیں، اور اپنی ذاتی محنت اور ماہر حاصل کو پوری علمی و دینی امانت داری کے ساتھ لوگوں کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ عموماً یہ ہوتا ہے کہ کثرت تحریر کے شوق میں محدثین کے دراستہ اور روایات پر ان کے احکام کو لوگ اپنا بنا کر اپنا حاصل دراستہ پیش کرتے ہیں۔ اس عام روش کے برخلاف عزیز سنابلی نے فن کے درو بست سے پوری آگاہی حاصل کرنے کی کوشش کی ہے اور اس وادی کی بھرپور سیر کی ہے اور کرتے رہتے ہیں۔ اور پورے ادب و احترام کے ساتھ علماء حدیث کے تجربی و تعدیلی احکامات اور خیالات سے استفادہ کرتے ہیں۔ اور سارے دراستہ مرحلوں سے گزر کر بذات خود اصولوں کے مطابق ایک نتیجہ نکالنے کی کوشش کرتے ہیں۔

فن روایات میں معمل روایتوں کی پرکھ، اور ان سے متعلق طرق متعددہ کی جانکاری، اور ان کے اسناد و متن کا دراستہ اور نتیجے تک پہنچنا سب سے کٹھن کام ہے۔ معمل روایتوں کو چھان کر نکالنا، انہیں مقبول و مردود کے نتیجے تک پہنچانا روایات کا سب سے معرکہ الآراء علمی بحث ہے۔ اللہ تعالیٰ ان لوگوں کو ان کی پہچان دے دیتا ہے جو دین کی جذبے سے اس میں لگ جاتے ہیں۔ مصنف نے اس کٹھن مرحلے سے بھی خود کو گزارا ہے اور اس گھاٹی کو بھی سر کرنے کی کوشش کی ہے۔

ہماری دعا ہے کہ جس حساس تحقیقی میدان میں مولانا کفایت اللہ سنابلی نے قدم رکھا ہے اللہ تعالیٰ اس راہ میں ان کی مدد فرمائے اور انہیں اس علم مبارک میں محدثین کا خلف صالح بنائے اور دین و ملت کیلئے ان کے علم کو مفید بنائے۔ آمین۔

عبدالمعید مدنی (علی گڑھ)

۲۰۱۴/۹/۲۹

مناظر جماعت، فضیلتہ الشیخ رضاء اللہ عبد الکریم مدنی حفظہ اللہ

ناظم تعلیمات جامعہ سیدنذیر حسین محدث دہلوی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد الانبياء والمرسلين و على
اله و صحبه و اهل بيته اجمعين ومن تبعهم باحسان الى يوم الدين.
اما بعد

مسائل صلاۃ میں اختلاف علماء امت کے درمیان زمانہ قدیم سے چلا آتا ہے انہیں مسائل میں
ایک مسئلہ حالت صلاۃ میں ہاتھ باندھنے کا بھی ہے، عام طور پر اس میں دو فریق مشہور ہیں علماء اہل
حدیث اور علماء اہل الراۃ۔ روایات اس بارے میں کئی معنی کی مروی ہیں، بعض میں علی الصدر، بعض میں
عند الصدر اور بعض میں تحت الصدر جیسے الفاظ مروی ہیں۔ اور بعض روایات میں فوق السرة، بعض میں
تحت السرة اور بعض میں علی السرة یا اسی معنی کے الفاظ ہیں۔ بعض روایات میں صرف ہاتھ باندھنے کا
تذکرہ ہے ان میں علی الصدر یا علی السرة یا تحت السرة کے الفاظ تو نہیں لیکن جو طریقہ ان میں بیان کیا گیا
ہے، اگر اس پر عمل کریں تو ہاتھ علی الصدر یعنی سینہ ہی پر آتے ہیں۔

ان احادیث پر عمل بھی دو طریق پر آجکل ہو رہا ہے، ایک طریقہ اہل حدیث کا ہے جس پر عمل
کثرت سے ہو رہا ہے، مذاہب فقہیہ میں شوافع، حنابلہ اور ممالک میں اہل تحقیق سینہ پر ہی ہاتھ باندھنے
پر عامل ہیں اگر اس میں ان مذاہب فقہیہ کی خواتین کو بھی شامل کر لیا جائے جو امت کا آدھے سے زیادہ
حصہ ہیں تو یہ بات کہنے میں کوئی باک یا شک نہیں رہتا کہ امت کی اکثریت سینہ پر ہاتھ باندھنے پر عمل
پیرا ہیں۔

صرف چند ضدی مقلدوں کے علاوہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کا عمل کسی کا نہیں احناف جو
ہندوستان کی غالب اکثریت ہے ان میں عورتیں تو ساری ہی سینہ پر ہاتھ باندھتی ہیں باقی علماء مقلدین
میں آج اکثریت ایسے لوگوں کی ہے جو فوق السرة پر عامل ہیں اور اگر بعض ان علماء کی بات مان لی جائے
جو ناف سے اوپر کے حصہ کو صدر ہی میں شمار کرتے ہیں تو نتیجہ یہی نکلے گا کہ احناف کے پڑھے لکھے لوگ

سینہ پر ہی ہاتھ باندھنے پر عامل ہیں۔

جن مسائل میں احناف خصوصاً دیوبندی حضرات اہل حدیث سے الرجح ہیں ان میں یہ مسئلہ بھی ہے، اس مسئلہ پر دونوں طرف سے بیسیوں کتابیں، کتابچے شائع ہو چکے ہیں اور برابر ہو رہے ہیں۔ اہل حدیث کی طرف سے حضرت سہل بن سعد کی روایت جو بخاری کی روایت ہے حضرت وائل بن حجر کی روایت حضرت طاؤس بن کیسان اور حضرت قبیصہ بن ہلب طائی کی روایات پیش کی جاتی ہیں ان روایات صحیحہ صریحہ و مرفوعہ و حسان کو احناف محض اپنے تقلیدی مذہب کی پاسداری میں واہی تباہی مطاعن سے رد کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔

جب کہ خود ان کے موقف پر دلالت کرنے والی ایک روایت بھی صحیح صریح مرفوعہ سرے سے موجود نہیں۔

اس کمی کو انہوں نے ان اعمال نامرضیہ غیر شریفہ سے پورا کرنا چاہا ہے جو کسی مسلمان کی شان کے ہرگز لائق نہیں چہ جائے کہ علماء ذی وقار یہ گھناؤنی حرکت کریں۔

الحمد للہ اس مسئلہ پر آج کی تاریخ تک سب سے طویل، وسیع، ضخیم اور بے مثال کتاب عزیزم مولانا ابوالفوز ان کفایت اللہ السنابلی، حفظہ اللہ و تولاہ و کثر امثالہ و جزاہ اللہ خیر انے تالیف فرمائی ہے۔ کتاب میں اس مسئلہ کے مالہ و ماعلیہ پر علی وجہ البصیرۃ سیر حاصل کلام کیا گیا ہے۔ محدثین کرام کے علوم و معارف سے استفادہ کا سلیقہ ہر ایک کو نہیں آتا، لیکن کہنا پڑتا ہے کہ ابوالفوز ان کفایت اللہ السنابلی کو یہ سلیقہ آتا ہے۔

اہل حدیث کے دلائل پر آج تک تمام وہ اعتراضات جو مقلدین کے اکابر و اصاغر وقتاً فوقتاً کرتے رہتے ہیں ان کو پوری بصیرت کے ساتھ علمی شان و سنجیدگی کے ساتھ ناصر رد کر دیا ہے بلکہ یہ بھی ثابت کر دیا ہے کہ یہ اعتراضات محض مذہبی پاسداری میں کئے گئے تھے اور محدثین کے نزدیک ان کی حیثیت محض تاریخ نبوت کی ہے۔

مقلدین احناف نے ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کو جن شبہات کے سہارے مدلل کرنے کی کوشش کی ہے اس کے بچنے خوب ادھیڑے ہیں اگر ضد اور ہٹ دھرمی چھوڑ کر انصاف کی راہ سے غور کریں گے تو وہ بھی یہ تسلیم کئے بغیر نہیں رہ سکیں گے کہ اہل حدیث کے دلائل اس بابت نہایت پختہ اور احناف کے دلائل بودے ہیں۔

کتاب کے آخر میں مصنف ابن ابی شیبہ کے مطبوعہ آٹھ نسخوں کا عکس دے کر دیگر فلمی نسخوں کے مقابلہ سے مولف یہ بات ثابت کرنے میں صد فی صد کامیاب ہیں کہ احناف نے اس مسئلہ میں اپنی کمزوری کو تحریف کے گھناؤ نے جرم سے دور کرنے کی کوشش کی ہے۔ اور اس پر اصرار ہی اس بات کو ثابت کرنے کے لئے کافی ہے کہ یہ تحریف جان بوجھ کر کی گئی ہے ورنہ اس طرح کی غلطیوں کو غلطی ہی مانا جاتا ہے مگر ان کی ضد، ہٹ دھرمی اور اصرار نے اس کو تحریف کہنے پر مجبور کیا ہے۔

اس سلسلہ میں ہندو بیرون ہندو ممالک عربیہ کے چند ان علماء کی قلعی بھی کھولی گئی ہے جو اپنے حلقہ میں محقق بے بدل کہلاتے ہیں۔

مسئلہ کی تفہیم میں کوئی خلاء نہیں چھوڑا گیا ہے ہر قسم کی علمی تشنگی کو معتبر علمی حوالوں سے مزین فرما کر دور کر دیا گیا ہے، لہجہ کی پسندیدگی، دلائل کی فراوانی اور استدلال کی پختگی قاری کو ضرور متاثر کرے گی۔

جماعت اہل حدیث کا یہ نوجوان، ان شاء اللہ اس کمی کو ضرور پورا کرے گا جس کے لئے ہم جیسے بہت سارے لوگ فکر مند تھے سچ کہا ہے کسی نے۔

ہر کسے را بہر کارے ساختند

اللہ تعالیٰ نے ان کو جو صلاحیتیں دی ہیں وہ میرے لئے باعث مسرت ہیں اللہ ان کی زندگی کو دراز کرے اور ان کی ذات سے اسلام کو بیش از بیش فائدہ پہنچائے، ضرورت ہے جماعت ان جیسے نوجوانوں کی بھرپور سرپرستی کرے تاکہ جو خلاء ساہائے گذشتہ میں جماعت کے بزرگ علماء کی رحلت سے پیدا ہوا ہے وہ پورا ہو سکے۔ ویس ذلک علی اللہ بعزیز۔ وصلى اللہ علی نبینا محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔

رضاء اللہ عبدالکریم المدنی

ناظم تعلیمات جامعہ سیدنزیر حسین محدث دہلوی

پھانک حبش خان، دہلی۔ ۶

۲۰/۹/۲۰۱۳

فضیلۃ الشیخ محفوظ الرحمن فیضی حفظہ اللہ

استاذ حدیث جامعہ محمدیہ کھید پورہ، منو

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

فاضل گرامی مولانا ابوالفوز ان کفایت اللہ سناہلی حفظہ اللہ وسلمہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آپ کی گراں قدر تحقیقی کتاب ”انوار البدرنی وضع الیدین علی الصدر“ کا مسودہ بصد شوق و توجہ دیکھا، لیکن مراجعہ سے زیادہ استفادہ کی غرض سے۔ میں قبل ازیں آپ کے متعدد مقالات علمیہ سے مستفید ہوتا رہا ہوں۔ اور اب اس کتاب سے استفادہ کا موقع ملا، جس کے بعد بجا طور پر میرا جو تاثر ہے وہ یہ کہ میں آپ کی شخصیت میں حافظ زبیر علیزئی رحمہ اللہ کا بدل ہی نہیں نعم البدل پارہا ہوں، زادکم اللہ بسطۃ فی العلم والفقہ فقہ الکتاب والسنہ۔

اس سلسلے میں ایک ہی نصیحت کر سکتا ہوں کہ حافظ زبیر علیزئی رحمہ اللہ کی سی سختی اور امام ابن حزم رحمہ اللہ کی غلظت و بیوست سے ہر ممکن پرہیز کرنے کی کوشش کیجئے گا، اور قرآنی ادب ﴿فَقُولَا لَهُ قَوْلًا لَّيْنًا﴾ پر عمل کرتے رہنے کی کوشش کیجئے گا۔ وفقنا اللہ وایاکم لما یحبہ ویرضی، وهو الموفق والمستعان. وجزاکم اللہ خیرا. وزادکم علما وفضلا و معرفة .

والسلام علیکم ورحمۃ اللہ

محفوظ الرحمن فیضی

منو ناتھ بھنجن

۲۹ اگست ۲۰۱۴

فضیلۃ الشیخ عبدالسلام سلمی حفظہ اللہ

امیر صوبائی جمعیت اہل حدیث، ممبئی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الكريم وصلى الله على
اله وصحبه اجمعين ومن تبعهم باحسان الى يوم الدين وبعد!

اللہ تعالیٰ کی عبادت و بندگی کا صحیح طریقہ اس کے رسول ﷺ کا ہی طریقہ ہے کیونکہ جس طرح
عبادت کا حکم اللہ کی طرف سے ہے اسی طرح اس کا طریقہ بھی اللہ رب العالمین کی طرف سے رسول
رحمت پر اترا ہے۔ اور عام حکم ہو چکا ہے: ﴿اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ
أَوْلِيَاءَ قَلِيلًا مَّا تَذَكَّرُونَ﴾ تم لوگ اس کی اتباع کرو جو تمہارے رب کی طرف سے آئی ہے اور اللہ
تعالیٰ کو چھوڑ کر من گھڑت سرپرستوں کی اتباع مت کرو تم لوگ بہت ہی کم نصیحت پکڑتے ہو
(الاعراف: ۳)

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اسی بنیاد پر نبی ﷺ سے علم و عمل دونوں سیکھتے تھے آپ نے ممبر پر کھڑے ہو
کر طریقہ صلوٰۃ کی بھی عملی تعلیم دی اور ہر دینی مسئلے میں حکم عام تھا کہ سنت سیکھو اور اسی پر چلو۔ اس لیے ہر
امتی کی یہ دینی ذمہ داری ہے کہ سنت پر عمل پیرا ہو۔

لیکن حسب پیشین گوئی امت میں یہ فتنہ ظہور پذیر ہوا کہ ہدی رسول ﷺ کو چھوڑ کر غیروں کے
طریقے پر عمل رائج ہوا۔ اس پر عصبیت اس حد تک بڑھی کہ اپنے مسلک و طریقے کو مدلل کرنے کے لیے
حدیث سازی کا عمل بھی شروع ہو کر رائج ہوا۔ نعوذ باللہ من ذالک

مگر ساتھ ہی یہ اللہ کا وعدہ تھا جو پورا ہوا اور ہر دور میں پورا ہوگا۔ فتنے اگر ہوں گے تو ختم بھی ہوں
گے اور تجدید دین و سنت کا کام ہوتا رہے گا:

﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾

ہم نے ہی اس قرآن کو نازل فرمایا ہے اور ہم ہی اس کے محافظ ہیں (الحجر: ۹)

”إِنَّ اللَّهَ يَبْعَثُ لِهَذِهِ الْأُمَّةِ عَلَى رَأْسِ كُلِّ مِائَةِ سَنَةٍ مَنْ يُجَدِّدُ لَهَا دِينَهَا“
 ”بیشک اللہ ذوالجلال ہر سو سال کے شروع میں یا آخر میں اس امت کے اندر ایک آدمی پیدا کرتا
 رہے گا جو اس کے دین کو از سر نو قائم اور مضبوط کرتا رہے گا۔“ (ابوداؤد: ۴۲۹۱)

اس میدان میں مردانِ حق کی لامتناہی کوششیں تاریخ کا حصہ ہیں اور آج بھی یہ عمل جاری و ساری
 ہے۔

اسی سلسلے کی ایک کڑی شیخ کفایت اللہ سناہلی حفظہ اللہ کی یہ علمی اور تحقیقی کتاب بھی ہے جو اہل علم اور
 طلباء کے لیے زیادہ مفید ہے لیکن تھوڑی سی توجہ دے دیں تو عام قارئین کو بھی اسے سمجھنے میں دشواری نہیں
 ہوگی۔ اللہ سے لو لگانے والوں پر اللہ کی طرف سے آسانی و ہدایت اترتی ہے۔ بھدی الیہ من ینیب
 ممبئی کے مستند فاضل نوجوان اور علمی دنیا میں اپنی ایک خاص پہچان سے شہرت کی طرف گامزن
 شیخ کفایت اللہ سناہلی/سلمہ نے سینے پر ہاتھ باندھنا ہی سنتِ صحیحہ سے ثابت ہے، اس اہم موضوع کو منتخب
 کیا ہے اور موضوع کا حق ادا کر دیا ہے۔ یہ کتاب اپنے موضوع پر نہایت مفید مطمئن اور کفایت کرنے
 والی ثابت ہوگی۔ فجزاہ اللہ خیرا عن جمیع المسلمین

آئی آئی سی ممبئی نے اس کتاب کی طباعت و اشاعت کا فیصلہ کر کے ایک اہم اقدام کیا ہے۔ اس
 کے ذمہ داران، مجاہدین سنت کی طرف سے شکر یہ کے مستحق ہیں۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اللہ رب العالمین مؤلف عزیز اور اس ادارہ کی اس خصوصی کوشش اور پیش
 کش کو قبول فرمائے اور توفیق مزید دے۔ و صلی اللہ علی نبینا محمد ﷺ .

اخوکم فی الدین

عبدالسلام سلفی

امیر صوبائی جمعیت اہل حدیث ممبئی

۱۱/زی القعدہ ۱۴۳۵ھ

۷/ستمبر ۲۰۱۴ء

انسائیکلو پیڈیا مختلف فیہ مسائل۔ جلد اول

جب بھی نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی بات ہوتی ہے تو فوری طور پر مجھے دو چیزیں یاد آتی ہیں۔ پہلی چیز میرے استاد شیخ عبدالستار سراجی/حفظہ اللہ کی عقلی دلیل کہ جب کوئی انسان احتراماً کسی کے لیے ہاتھ جوڑتا ہے تو اس کے دونوں ہاتھ منہ اور سینے کے درمیان اور دونوں ہاتھوں کی انگلیوں کا رخ قابل احترام شخص کی طرف ہوتا ہے۔ یہ حرکت نیچرل ہے اور ہر انسان بغیر کسی ٹریننگ کے جب یہ کرتا ہے ایسا ہی کرتا ہے۔ کیونکہ اس کے بجائے اگر کوئی اپنے دونوں ہاتھ زیر ناف رکھ کر کسی کو احترام دینا چاہے تو وہ احترام نہ ہو کر کچھ اور ہو جائے گا جس کا اندازہ ہر نارمل انسان کر سکتا ہے۔

دوسری چیز، سوالوں جوابوں، بحثوں دلیلوں کا وہ سلسلہ جس کا سامنا مدرسہ پلانٹ چھوڑنے کے بعد سے اب تک ہوا ہے۔ اس طرح کے سارے سلسلے اور ان کی گتھیاں سلجھانے میں الجھے ہوئے لوگ کبھی اس معیار کے اہل حدیث نہیں لگے مجھے جن سے دنیا قیامت تک خالی نہیں ہوگی، حالانکہ 'فروعی مسائل' کہہ کر نبی ﷺ کی سنتوں کی تخفیف کرنے والوں کے لیے ہمیشہ یہ محسوس ہوا ہے کہ انھیں اپنے اسلام اور ایمان دونوں پر نظر ثانی کرنی چاہیے۔ دوسری طرف اپنے مفروضہ امام کے مسلک کی طرف داری اور اس کو درست سمجھنے میں حیلوں بہانوں قصے کہانیوں یہاں تک کہ تحریف کے شکار لوگوں سے سامنا ہو جائے تو لگتا ہے ان کی کھوپڑی سے علماء سوء نے سوجھ بوجھ کی چپ (Chip) ہی نکال لی ہے۔ مختلف فیہ مسائل کا تنازعہ دور کرنا بلاشبہ تبلیغ دین کا ایک حصہ ہے مگر ساری فوج دیگر محاذ چھوڑ کر یہیں ڈٹ جائے تو باقی محاذوں کی کیا درگت بنے گی اس کا اندازہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے آج کی دنیا دیکھ لیجیے۔ کمانڈر نہ ہو یا ہو مگر کمزور ہو تو فوج ایسی ہی من مانی کرتی ہے جیسی آج کل ہو رہی ہے۔ ساری اہل حدیثیت ایک 'مختلف فیہ مسائل' کے نام ہو گئی ہے۔

ایسے مشاہدے اور ایسے نقطہ نظر میں ایک اور ڈائمنشن کا اضافہ ابھی حال ہی میں شیخ کفایت اللہ سنابلی صاحب کی کتاب "انوار البدرنی وضع الیدین علی الصدر" سے ہوا۔ مختلف فیہ مسائل پر ڈاکومنٹیشن کی سطح کا ایسا ہی کام ہونا چاہیے۔ اور ایسے محاذ پر شیخ کفایت جیسے متخصصین ہی حق ادا کر سکتے ہیں۔

مختلف فیہ مسائل پر نہ جانے کتنے ادھورے مناظرے، بے تکی تحریریں، ناقص بحثیں اور نامراد مجالس تاریخ کا حصہ بن چکی ہیں۔ انرجی کے ایسے تمام ضیاع کا تریاق ثابت ہو سکتی ہے شیخ سنابلی کی یہ کتاب، کیونکہ اس میں سکے کا صرف ایک رخ نہیں ہے، موضوع سے متعلق دستیاب تمام سوال و جواب، اشکال و ازالہ، تعارض و تطبیق، تحریف و نشاندہی، سب کچھ ہے اس میں۔ جو کام ایک تحقیقی ادارہ کرتا ہے اس کی توفیق اللہ رب العزت نے ایک اکیلے شخص کو دے دی۔ ذالک فضل اللہ یوتیہ من یشاء

شیخ سنابلی نے تمام مختلف فیہ مسائل کا جو یہ انسائیکلو پیڈیا تیار کرنا شروع کیا ہے، انوار البدر جس کی جلد اول ہے، آئی آئی سی اسی ایک پروجیکٹ کی سرپرستی کر دے تو ان شاء اللہ یہ اس کا تاریخی کارنامہ ہوگا جس سے مستقبل میں استفادے اور حوالے کا کام لیا جائے گا۔ یہ ایک کام ان تمام نام نہاد دعوتی و تبلیغی کاوشوں سے زیادہ معقول اور مفید ہوگا جس کے دھوکے میں پڑ کر لوگوں نے سیکولرسٹ کا روپ دھار لیا ہے اور ایسی ایسی حرکتیں کرنے لگے ہیں جن کا اللہ کے دین یا نبی ﷺ کی سنت سے دور دور کا بھی واسطہ نہیں ہے۔ ایسے تمام لوگ ہمارے دینی بھائی ہیں، اللہ انھیں دین کی سمجھ دے۔

اللہ سے دعا ہے کہ انسائیکلو پیڈیا مختلف فیہ مسائل۔ جلد دوم بھی جلد ہی پڑھنے کو ملے۔

ابوالمیزان

ایڈیٹر دولسانی ماہنامہ ”دی فری لانسر“ ممبئی

حرفے چند

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد للذرب العالمین، والصلاة والسلام علی سید الانبیاء والمرسلین، وعلی الہ واصحابہ وبعده، شہادتین کے اقرار میں اللہ وحدہ لا شریک لہ کی عبادت اور اس عبادت کے سلسلہ میں بلکہ زندگی کے تمام معاملات میں نبی کریم ﷺ کی اتباع و طاعت کا عزم خود موجود ہے۔ لیکن افسوس کہ مذہبی تعصب جب انسانی فکر کے لئے رہنما اصول بن جاتا ہے تو اس کے نتیجہ میں کئی منکرات وجود میں آتے ہیں۔ ہٹ دھرمی ثابت قدمی ہو جاتی ہے، کتمان حق مصلحت بن جاتا ہے، تلیسیسات و تحریفات کو ذہانت اور حکمت کا تقاضا سمجھا جانے لگتا ہے۔ معاملہ اتنا الٹا ہو جاتا ہے کہ دلائل شخصیات کے عمل کے محتاج ہو جاتے ہیں، بلکہ محض عوام کا رواج اور طرز عمل بھی محکم دلائل کے بالمقابل درست کہے جانے لائق ”قطعہ دلیل“ کا مقام حاصل کر لیتا ہے۔ مذکورہ ”طریق تحقیق و استدلال“ کے نتیجہ ہی میں ہمارا معاشرہ اس حد کو پہنچ چکا تھا کہ عوام تو دور بہت سے دستار بند بھی حدیث اور سند و فقہ الحدیث سے کوسوں دور ہو چکے تھے۔

الہدایت کی دعوت حق ہر زمانہ میں جاری و ساری رہی، لیکن موجودہ دور میں وسائل اعلام نے اسے اور بھی عام کر دیا۔ دور جدید میں الہدایت کی دعوت کے نتیجہ میں عوام میں اور خصوصاً نوجوانوں میں تحقیق و طلب علم کا جو جذبہ پیدا ہوا وہ کسی پر مخفی نہیں، گاؤں شہر کے نوجوان کتاب و سنت کے پابند ہونے لگے اور عبادات و احکام میں کتاب و سنت کے دلائل کا علم حاصل کرنے لگے۔

بہت سے تقلید اور مذہبی جمود کے شیدائیوں نے اس دینی بیداری کو انحراف اور بے دینی قرار دیتے ہوئے اس کی بیجا مخالفت و سرکوبی کا بیڑہ اٹھایا۔ اور ہمیشہ کی طرح دلائل کو اپنے موقف کے مطابق پیش کرنے کی کوشش میں باطل تاویلات سے لے کر تحریفات تک کو اپنے لئے حلال کر لیا۔ الہدایت ماضی میں بھی اس طرح تمام کوششوں کو ناکام کرتے رہے ہیں اور قیامت تک کرتے رہیں گے۔ اسی چیز کی طرف خود نبی کریم ﷺ حدیث طائفہ منصورہ میں اور دوسری احادیث میں اشارہ کر دیا ہے۔

زیر نظر کتاب ”انوار البدر فی وضع الیدین علی الصدر“ بھی اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے جسمیں ہمارے بھائی شیخ ابوالفوز ان کفایت اللہ سنابلی نے مزاج الہمدیث کی نمائندگی کرتے ہوئے اس اہم مسئلہ پر بڑی متانت اور علمی اصولوں کی مکمل رعایت کرتے ہوئے الہمدیث کے موقف کو نہایت ہی عمدہ اور تفصیلی انداز میں ثابت کیا ہے۔ کتاب کا حجم اور اس کے مباحث، اور حوالوں اور مراجع کی تفصیل، نسخوں اور طبعات کا جائزہ، تمام چیزیں مؤلف کے جذبہ اثبات حق، وابطال باطل، اور محنت شاقہ کی دلیل و شاہد ہیں۔ اللہ رب العالمین مؤلف کی عمر و صلاحیتوں میں مزید برکت عطا فرمائے۔

یہ چند کلمات ہیں جو تائید حق کے طور پر ﴿وَتَعَاوَنُوا عَلٰی الْبِرِّ وَالتَّقْوٰی﴾ کے حکم کی تعمیل میں مؤلف کتاب کے مطالبہ پر میں نے لکھ دئے، ورنہ میں خود اپنے آپ کو کسی علمی کتاب پر تقریظ یا کچھ بھی لکھنے کے سلسلہ میں قطعاً اہل نہیں پاتا۔

اخیراً ایک بات یہاں ذکر کرنا مناسب سمجھتا ہوں، ہندوپاک میں حنفی مکتب فکر کے احباب سینہ پر ہاتھ باندھنے کی خاص مخالفت کرتے ہیں بلکہ اس سلسلہ میں الہمدیث کی مخالفت میں اکثر اوقات اخلاقی حدود بھی پار کر جاتے ہیں، لیکن انہیں کے بزرگوں میں سے دو مشہور شخصیتوں سے خود سینہ پر ہاتھ باندھنے کی تائید اور اثبات صراحت کے ساتھ انہیں کی کتابوں میں موجود ہے۔ لہذا جو حضرات دلائل سے زیادہ شخصیات کو اہمیت دیتے ہیں انکے لئے کچھ باتیں عرض کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔ بریلوی مکتبہ فکر کے بانی احمد رضا خان صاحب نے اپنے ایک فتویٰ میں لکھا ہے:

”اقول (میں کہتا ہوں) اللہ کی توفیق سے اس مسئلہ پر ایک حدیث جید الاسناد پیش کروں، اس کی تقریروں ہے کہ حضور علیہ السلام سے ہاتھ باندھنے کی دو صورتیں مروی ہیں، ایک صورت زیر ناف کی ہے اور اس بارے میں متعدد احادیث وارد ہیں۔ سب سے اہم روایت وہ ہے جسے ابوبکر بن شیبہ نے اپنی مصنف میں ذکر کیا کہ ہمیں کعب نے موسیٰ بن عمیر سے علقمہ بن وائل بن حجر نے اپنے والد گرامی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث بیان کی ہے کہ میں نے دوران نماز نبی اکرم ﷺ کو دائیں ہاتھ کو بائیں پر ناف کے نیچے باندھے دیکھا ہے۔ امام علامہ قاسم بن قطلوبغا حنفی رحمہ اللہ تعالیٰ ”اختیار شرح مختار“ کی احادیث کی تخریج کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اس کی سند جید اور تمام راوی ثقہ ہیں۔

دوسری صورت سینہ پر ہاتھ باندھنے کی ہے، اس بارے میں ابن خزیمہ اپنی صحیح میں حضرت وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہی لائے ہیں کہ میں نے نبی اکرم ﷺ کی معیت میں نماز پڑھنے کا شرف پایا تو آپ نے اپنا دایاں ہاتھ بائیں پر رکھ کر سینے پر ہاتھ باندھے۔ چونکہ ان کی تاریخ کا علم نہیں کہ کون سی روایت پہلے کی ہے اور کون سی بعد کی، اور دونوں روایات ثابت و مقبول ہیں تو لاجرم دونوں میں سے کسی ایک کو ترجیح ہوگی۔ جب ہم نماز کے اس فعل بلکہ نماز کے تمام افعال پر نظر خیر ڈالتے ہیں تو وہ تمام کے تمام تعظیم پر مبنی نظر آتے ہیں اور مسلم و معروف تعظیم کا طریقہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا ہے۔ لہذا امام محقق علی الاطلاق نے فتح میں فرمایا ہے: قیام میں بقصد تعظیم ہاتھ باندھنے کا معاملہ معروف طریقہ پر چھوڑا جائے، اور قیام میں تعظیم ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا ہی معروف ہے لہذا مردوں کے بارے میں ابن ابی شیبہ کی روایت راجح ہے۔“

آگے چل کر لکھتے ہیں:

”اور اس میں کوئی شک نہیں کہ عورت تمام کی تمام قابل سترو حجاب ہے، اور اس میں کوئی شک نہیں کہ عورتوں کے حق میں سینہ پر ہاتھ باندھنا زیناف باندھنے سے زیادہ حجاب اور حیا کے قریب ہے۔ اور خواتین کا تعظیم کرنا سترو حجاب کی صورت میں ہے، کیوں کہ تعظیم ادب کے بغیر اور ادب حیا کے بغیر اور حیا حجاب کے بغیر حاصل نہیں ہوتا لہذا خواتین کے حق میں حدیث ابن خزیمہ زیادہ راجح ثابت ہوئی اور ثابت ہو گیا کہ دونوں مسائل میں ایسی حدیث موجود ہے جس کی سند جید ہے اور ہر علماء حدیث نے دونوں مقامات پر حدیث و ترجیح پر ہی عمل فرمایا ہے رحمۃ اللہ علیہم اجمعین۔“ [فتاویٰ رضویہ ج ۶ ص ۱۶۹-۱۴۵]

ترجیح کے اس عجیب و غریب فلسفہ پر تفصیلی تبصرہ کے بجائے اختصاراً عرض ہے۔

۱۔ احمد رضا خان صاحب نے صراحتاً اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ ابن خزیمہ کی حدیث کی ”سند جید ہے“ اور یہ حدیث ”ثابت و مقبول“ ہے لہذا بریلوی مکتب فکر کے دیگر افراد کا اس حدیث پر ضعیف کا حکم لگانے کا مجاہدہ کرنا فاضل بریلوی کی تحقیق پر پانی پھیرنے کے مترادف اور موصوف کی حدیث دانی پر اعتراض کے ہم معنی ہے۔

۲۔ دوسری بات یہ ہے کہ موصوف کا خواتین کے سینہ پر ہاتھ باندھنے کے سلسلہ میں حدیث ابن خزیمہ کو دلیل بنانا اس بات کا واضح ثبوت ہے کہ صحیح ابن خزیمہ کی اس ثابت اور جید حدیث کو دلیل بنا کر

عمل کرنے والے محض ”شاذ“ اہلحدیث نہیں بلکہ ان کے ساتھ حنفی خواتین بلکہ دیگر مذاہب کی خواتین بھی ہیں۔ اس اعتبار سے آج اس حدیث پر عمل کرنے والے افراد امت کی اکثریت ہوئے جس کی طرف شیخ رضاء اللہ عبد الکریم حفظہ اللہ نے اشارہ کیا ہے۔ یہاں اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ اہلحدیث حضرات حنفی خواتین کی مشابہت میں سینہ پر ہاتھ باندھتے ہیں جبکہ خواتین کی مشابہت خود ایک ممنوع چیز ہے تو عرض ہے کہ اہلحدیث حضرات حنفی خواتین کی مشابہت میں نہیں بلکہ نبی ﷺ کی اتباع میں ایسا کرتے ہیں اور خوش قسمتی سے حنفی و دیگر خواتین بھی اس مسئلہ میں ان کے ساتھ ہیں۔ اور مشابہت کے وسوسہ کو دفع کرنے کے لئے اسی بات پر غور کر لیں کہ خواتین عورت ہو کر نبی ﷺ کے عمل کی پیروی کر سکتی ہے تو پھر مرد کیوں نہیں کر سکتے ہیں۔

اس اعتبار سے اصل اعتراض تو خواتین پر ہونا چاہیے تھا نہ کہ خود اہلحدیث پر۔

۳۔ فاضل بریلوی نے یہاں دونوں حدیثوں میں ترجیح کو اپنایا حالانکہ جمع و تطبیق ترجیح سے بہتر ہے۔ ﴿وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ﴾ کا تقاضا تو یہ ہے کہ ایک ہی مسئلہ میں نبی ﷺ سے دو عمل ثابت ہوں تو دونوں کو سنت قرار دیا جائے اور ان پر عمل کیا جائے۔ نہ یہ کہ آپ ﷺ کا ایک عمل مردوں کو ایک عمل عورتوں کو دیکر انہیں ہمیشہ کے لئے اس کا پابند کرتے ہوئے دوسرے عمل سے محروم کر دیا جائے۔ اگر موصوف دونوں عمل ثابت مانتے ہیں تو انہیں ساری امت کے لئے دونوں کو برابر سنت قرار دینے میں کیا مانع ہے؟

اور حقیقت تو یہ ہے کہ ابن ابی شیبہ کی مذکورہ روایت سرے سے ثابت ہی نہیں۔ اس کی تفصیل کتاب ہذا میں شیخ کفایت اللہ نے بڑی دقت سے بیان کی ہے۔ ابن ابی شیبہ کی روایت ”تحت السرة“ کی زیادتی بعد کی تحریف والحاق کا نتیجہ ہونے کے کئی قرائن ہیں۔

جن میں سے ایک چیز تو خود موصوف بریلوی کا اس کی تصحیح و ثبوت کے لئے نویں صدی ہجری کے حنفی عالم قاسم بن قطلوبغا کا قول پیش کرنا ہے۔ ایسا اس لئے کہ قاسم بن قطلوبغا سے پہلے ”تحت السرة“ کی زیادتی عام محدثین تو دور خود حنفی علماء میں سے بھی کسی نے بیان نہیں کی۔ حنفی مکتب فکر سے ایک دوسرے دیوبندی عالم انور شاہ کشمیری نے بھی اس زیادتی کے سلسلہ میں قاسم بن قطلوبغا ہی کا نام لیا

ہے۔ فرماتے ہیں:

”اول من نبه على كونه في مصنف ابن ابي شيبة هو العلامة قاسم بن قطلوبغا“، یعنی ”تحت السرة“ کی اس زیادتی کے وجود کا مصنف ابن ابی شیبہ میں ہونا سب سے پہلے علامہ قاسم بن قطلوبغا ہی نے ذکر کیا ہے [العرف الشذی شرح سنن الترمذی: ج ۱ ص ۲۶۱]

قاسم بن قطلوبغا سے پہلے کسی بھی حنفی بلکہ غیر حنفی کا اس زیادتی کا ذکر نہ کرنا جب کہ مصنف ابن ابی شیبہ علمی حلقوں میں ہمیشہ سے متداول رہی ہے اس زیادتی کے غلطی و تحریف ہونے ہی کو ثابت کرتا ہے۔ اس کی مزید تفصیل علامہ عبدالرحمن مبارکپوری کی تحفۃ الاحوذی میں دیکھی جاسکتی ہے۔ حنفی علماء میں سے علامہ زبیلی کثرت سے مصنف ابن ابی شیبہ کا حوالہ دیتے ہیں لیکن انہوں نے بھی اس حدیث کو ہدایہ کی احادیث کو خرچ کرتے ہوئے نصب الرایہ میں کہیں بیان نہیں کیا۔ بلکہ عادت کے مطابق احادیث الخصوم میں وائل بن حجر کی حدیث بیان کی تو سینہ پر ہاتھ باندھنے کی حدیث ذکر کی اور خود اپنے دلائل میں حدیث علی ذکر کی۔ اور اس کے ضعف پر محدثین کے اتفاق کو بھی نقل کیا۔ اگر مصنف کی یہ حدیث زبیلی کے پاس ہوتی تو اسے حدیث وائل کے بالمقابل ضرور ذکر کرتے۔

دیوبندی مکتب فکر کے علماء میں سے جسٹس تقی عثمانی نے بھی اس زیادتی کو مشکوک بتاتے ہوئے اس حدیث سے استدلال کو کمزور بتایا ہے۔ فرماتے ہیں:

”لیکن احقر کی نظر میں اس روایت سے استدلال کمزور ہے“ مزید فرماتے ہیں ”اس زیادتی کا بعض نسخوں میں ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کو مشکوک ضرور بنا دیتا ہے“ [تقریر ترمذی ج ۲ ص ۲۳]

آدمی کو چاہیے کہ وہ شک والی چیز کو چھوڑ کر ایسی چیز اختیار کرے جس میں شک نہ ہو۔ لہذا صحیح ابن خزیمہ کی صاف صریح مرفوع حدیث کے مقابلہ میں اس مشکوک حدیث کو رکھ کر پھر اس کو ترجیح دینا علمی اصولوں کے ہرگز مطابق نہیں۔

۴۔ بعض حضرات نے امام ترمذی کے قول کو حجت بناتے ہوئے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ امت میں ہاتھ باندھنے کے اعتبار سے دوہی مقام قابل عمل رہے۔ ایک ناف کے اوپر، دوسرے ناف

کے نیچے۔ سینہ پر ہاتھ باندھنے کا عمل امت میں معمول بہ نہیں رہا۔ یہ محض اہلحدیث کی ایجاد ہے۔ اس طرح کی باتیں بعض ”ماہرین خطابت“ سے سننے کو ملتی ہیں۔ یہ ”تحقیق“ کم علم عوام کے لئے تسکین صدر کا سبب تو بن سکتی ہے لیکن اہل علم کی نگاہ میں بیت العنکبوت سے بڑھ کر نہیں ہے۔ خود یوہندی مکتب فکر کے اکابرین میں سے اشرف علی تھانوی صاحب کی بات پیش کرنا کافی ہے، امام ترمذی کے قول کی تشریح میں فرماتے ہیں

”یہ اختلاف باعتبار اولیٰ اور غیر اولیٰ ہونے کے ہے۔ بعض صحابہ ناف کے اوپر ہاتھ باندھتے تھے، یعنی سینہ پر جیسا کہ اور احادیث میں لفظ صدر مصرح واقع ہوا ہے اور بعض صحابہ زیر ناف ہاتھ باندھا کرتے تھے۔ سو جو طریق جن کے مشائخ کا ہو وہ اس کو اختیار کرے۔ [تقریر ترمذی: ص ۷۰]

یعنی ”ناف سے اوپر“ کا مطلب ”سینہ پر“ ہے۔ اب اہلحدیث کو لغت اور عربی زبان سے ناواقف ثابت کرنے کی کوشش خود اپنے اکابرین کی فضیحت کا سبب بنے گی۔

یہاں بعض صحابہ سے ناف کے نیچے باندھنے کا جو ذکر ہے اس کا جائزہ کتاب ہذا میں موجود ہے یہ تمام روایات ضعیف ہیں۔ رہی وہ روایت جن میں ناف سے اوپر ”یعنی سینہ پر“ باندھنے کا ذکر ہے تو وہ ثابت شدہ روایات ہیں جن کی تفصیل الاخ الفاضل ابوالفوز ان کفایت اللہ سنابلی نے کتاب ہذا میں شرح و بطن سے بیان کر دی ہے۔ یہاں اس کی تکرار تحصیل حاصل کے مصداق ہوگی۔

خیراً اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ عالم اسلام میں موجود تمام اہل حق کی حفاظت فرمائے اور اہل باطل کو ہدایت عطا فرمائے۔ اللہ تعالیٰ مؤلف کتاب ہذا کی دینی خدمات کو قبول فرمائے اور انہیں صحت و عافیت کے ساتھ مزید توفیق عطا فرمائے۔

ابوزید ضمیر

ذی الحجہ ۱۴۳۵ھ

۲۸ ستمبر ۲۰۱۴ء

باب اول

سینے پر ہاتھ باندھنے کے دلائل

فصل اول

مرفوع روایات

حدیث سہل بن سعد رضی اللہ عنہ

امام بخاری رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۵۶) نے کہا:

”حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْلَمَةَ، عَنْ مَالِكٍ، عَنْ أَبِي حَازِمٍ، عَنْ سَهْلِ بْنِ سَعْدٍ، قَالَ: كَانَ النَّاسُ يُؤْمَرُونَ أَنْ يَضَعَ الرَّجُلُ الْيَدَ الْيُمْنَى عَلَى ذِرَاعِهِ الْبُسْرَى فِي الصَّلَاةِ قَالَ أَبُو حَازِمٍ لَا أَعْلَمُهُ إِلَّا يَنْمِي ذَلِكَ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِسْمَاعِيلُ: يُنْمَى ذَلِكَ وَلَمْ يَقُلْ يَنْمَى.“

”ہم سے عبد اللہ بن مسلمہ نے بیان کیا انہوں نے، مالک سے روایت کیا انہوں نے، ابو حازم سے روایت کیا انہوں نے، سہل بن سعد رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ: ”لوگوں کو حکم دیا جاتا تھا کہ نماز میں ہر شخص دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے ذراع (کہنی سے پیچ کی انگلی تک کے حصہ) پر رکھے۔“

ابو حازم بن دینار نے بیان کیا کہ مجھے اچھی طرح یاد ہے کہ آپ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچاتے تھے۔ اسماعیل بن ابی اویس نے کہا کہ یہ بات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچائی جاتی تھی یوں نہیں کہا کہ پہنچاتے تھے۔ [بخاری: (دری نسخہ): ج ۱ ص ۱۰۲۔ بخاری مع الفتح: کتاب الاذان: باب وضع الیمنی علی ذراعہ البسری فی الصلوٰۃ، ح: ۷۴۰ و اخرجه مالك في المؤطا رقم ۳۷۶ عن ابی حازم به۔ و اخرجه ايضا الطبرانی في المعجم الكبير: ۱۴۰/۶ رقم ۵۷۸۲ و البيهقي في المعرفة: ۴۰/۲ رقم ۲۹۷۴ و ابن المنذر في الاوسط رقم ۱۲۳۸ من طريق عبدالله بن مسلمة۔ و الطحاوی فی احکام القرآن: ۱۸۹/۱ رقم ۳۳۹ و ابو عوانہ فی مستخرجہ: ۴۲۹/۱ رقم ۱۵۹۷ من طريق ابن وهب۔ و البيهقي في السنن: ۲۸/۲ رقم ۲۱۵۸ من طريق اسماعيل بن اسحاق و اسحاق بن الحسن۔ و فی المعرفة: ۴۰/۲ رقم ۲۹۷۴ من طريق يحيى بن بكير۔ و البغوی فی شرح السنة: ۳۰/۳ من طريق ابی مصعب۔ و ابن عبدالبر فی التمهيد: ۹۶/۲۱ من طريق عمار بن مطرف۔ و الخطيب في الكفاية: ۴۱۶/۱ من طريق عبدالله بن يوسف۔ كلهم (عبدالله بن مسلمة و ابن وهب و اسماعيل و اسحاق و يحيى ابن بكير و ابو مصعب و عمار بن مطرف و عبدالله بن يوسف) من طريق مالك به]

اس حدیث کے صحیح ہونے کے لئے اس کا صحیح بخاری میں ہونا ہی کافی ہے کیونکہ صحیح بخاری کی احادیث، تمام احادیث میں اعلیٰ قسم کی صحت رکھتی ہیں یہی علماء امت کا فیصلہ ہے۔ [شرح نخبہ: ص: ۱۲۲۴ اور تدریب الراوی للسیوطی: ص: ۲۵ وغیرہ]۔

نیز اس حدیث کو امام ابن حزم نے المحلی ج: ۴، ص: ۱۱۴ میں اور حافظ ابن القیم نے اعلام الموقعین ج: ۲، ص: ۶ طبع ہند میں صحیح کہا ہے۔

یہ حدیث مرفوع ہے جیسا کہ راوی ابو حازم نے تصریح کی ہے نیز صحابہ کرام کو رسول اللہ ﷺ کے علاوہ یہ حکم کرنے والا کون ہو سکتا ہے؟ اسی لئے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فتح الباری ج: ۲، ص: ۱۲۳ میں اور علامہ عینی نے عمدۃ القاری ج: ۵، ص: ۲۷۸ میں اس حدیث کو مرفوع ثابت کیا ہے۔ [دیکھئے: نماز میں خشوع اور عاجزی: ص: ۷، ۸۔ از علامہ بدیع الدین شاہ الراشدی]

وضاحت:

اس حدیث میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز میں دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے ”ذراع“ پر رکھنے کا حکم دیا ہے اور ”ذراع“ کہتے ہیں ”کہنی سے بیچ کی انگلی تک کے حصہ کو۔“ چنانچہ (غریب الحدیث للحر بی: ۱/۲۷۷) میں ہے:

”الذراع“ من طرف المرفق الی طرف الاصبغ الوسطی، یعنی ”ذراع“ کہتے ہیں ”کہنی کے سرے سے لیکر درمیانی انگلی کے سرے تک کے حصہ کو۔“

نیز کتب لغت میں بھی ”ذراع“ کا یہی معنی درج ہے مثلاً دیکھئے: [لسان العرب: ۹۳/۸، تاج العروس: ۵۲۱۷/۱ کتاب العين: ۹۶/۲، المعجم الوسیط: ۳۱۱/۱ تہذیب اللغہ: ۱۸۹/۲، کتاب الکلیات: ۷۳۰/۱ وغیرہ]۔ اور دارالعلوم دیوبند کے سابق استاذ ادب مولانا وحید الزماں قاسمی کیرانوی رحمہ اللہ ”ذراع“ کا یہ معنی لکھتے ہیں:

”کہنی سے بیچ کی انگلی تک“ دیکھئے موصوف کی تالیف کردہ لغت کی کتاب [القاموس الحدید، عربی اردو، مادہ ”ذرع“ ص: ۳۰۸ کتب خانہ حسینیہ دیوبند، یوپی]۔

لغت کی مذکورہ کتابوں سے معلوم ہوا کہ عربی زبان میں ”ذراع“ کہنی سے بیچ کی انگلی تک کے حصہ کو کہتے ہیں اور بخاری کی مذکورہ حدیث میں بائیں ہاتھ کے ”ذراع“، یعنی کہنی سے بیچ کی انگلی تک کے پورے حصہ پر دائیں ہاتھ کو رکھنے کا حکم ہے، اب اگر اس حدیث پر عمل کرتے ہوئے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے ”ذراع“ (یعنی کہنی سے بیچ کی انگلی تک کے پورے حصے) پر رکھیں گے تو دونوں ہاتھ خود بخود سینے پر آ جائیں گے، تجربہ کر کے دیکھ لیجئے، لہذا بخاری کی یہ حدیث سینے پر ہاتھ باندھنے کی دلیل ہے۔

علامہ البانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”ومما یصح أن یورد فی هذا الباب حدیث سهل بن سعد، و حدیث وائل المتقدّمان، و لفظه: وضع یدہ الیمنی علی ظهر کفہ الیسری و الرسغ و الساعد. و لفظ حدیث سهل: كان الناس یؤمرون أن یضع الرجل الید الیمنی علی ذراعہ الیسری فی الصلاة. فإن قلت: لیس فی الحدیثین بیان موضع الوضع! قلت: ذلك موجود فی المعنی؛ فإنک إذا أخذت تُطبّق ما جاء فیہما من المعنی؛ فإنک ستجد نفسك مدفوعاً إلی أن تضعهما علی صدرك، أو قریباً منه، و ذلك ینشأ من وضع الید الیمنی علی الکف و الرسغ و الذراع الیسری، فجرّب ما قلته لک تجذّه صواباً. فثبت بهذه الأحادیث أن السنة وضع الیدین علی الصدر.“

”سینے پر ہاتھ باندھنے کے سلسلے میں سهل بن سعد اور وائل بن حجر رضی اللہ عنہما کی مذکورہ دونوں حدیثوں کو پیش کرنا بھی صحیح ہے، وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں ”آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کی ہتھیلی، کلائی اور بازو کے اوپر رکھا“ اور سهل بن سعد رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں ”لوگوں کو حکم دیا جاتا تھا کہ نماز میں دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ کے ذراع (یعنی کہنی سے بیچ کی انگلی تک کے پورے حصے) پر رکھیں۔“ اگر کوئی کہے کہ ان دونوں حدیثوں میں ہاتھ رکھنے کی جگہ کا بیان نہیں ہے تو عرض ہے کہ معنوی طور پر اس کا ذکر موجود ہے کیونکہ جب آپ اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کی ہتھیلی، کلائی اور بازو پر رکھیں گے تو آپ کے دونوں ہاتھ لازمی طور پر سینے پر یا اس کے قریب آئیں گے، ذرا آپ ہماری بات کا تجربہ کر کے دیکھئے آپ کو سچائی معلوم ہو جائے گی، پس ان احادیث سے ثابت ہوا کہ نماز میں دونوں ہاتھ کا سینے پر رکھنا ہی سنت ہے۔“ [اصل صفة صلاة النبی ﷺ

لللبانی ج: ۱، ص: ۲۱۸۔]

❁ تنبیہ:

بعض حضرات اعتراض کرتے ہیں کہ ”ذراع“ پر رکھنے سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ پورے ”ذراع“ پر رکھا جائے، اگر ذراع کے ایک حصہ یعنی ”کف“، ہتھیلی پر رکھ لیا جائے تب بھی تو ذراع پر رکھنے کا عمل ہو جاتا ہے۔

عرض ہے کہ بخاری کی یہ حدیث ملاحظہ ہو:

”عن میمونۃ قالت: وضع رسول اللہ ﷺ وضوء الجنابة، فأكفأ بيمينه على شماله مرتين أو ثلاثاً، ثم غسل فرجه، ثم ضرب يده بالأرض أو الحائط، مرتين أو ثلاثاً، ثم مضمض واستنشق، وغسل وجهه وذراعيه، ثم أفاض على رأسه الماء، ثم غسل جسده، ثم تنحى فغسل رجله قالت: فأتيته بخرقة فلم يردها، فجعل ينفض بيده.“

”میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غسل جنابت کے لئے پانی رکھا گیا آپ نے اپنے داہنے ہاتھ سے بائیں ہاتھ پر دو مرتبہ یا تین مرتبہ پانی ڈالا اور اپنی شرمگاہ کو دھویا، پھر اپنا ہاتھ زمین میں یا دیور میں دو یا تین مرتبہ مارا، پھر کلی کی اور ناک میں پانی ڈالا اور اپنے دونوں ہاتھ اور بازوؤں کو دھلا، پھر اپنے (باقی) بدن کو دھویا، پھر (وہاں سے) ہٹ گئے اور اپنے دونوں پیر دھوئے، میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کہتی ہیں پھر میں آپ کے پاس ایک کپڑا لے گئی آپ نے اسے نہیں لیا اور اپنے ہاتھ سے پانی نچوڑتے رہے۔“ [صحیح البخاری: رقم: ۲۷۴]۔

اس حدیث میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کا طریقہ بیان ہے اور بازو دھلنے کے لئے یہ الفاظ ہیں: ”وغسل وجهه وذراعيه“ یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے چہرے اور اپنے دونوں بازوؤں کو دھلا۔

اب کیا یہاں بھی ”ذراع“ سے بعض حصہ مراد ہے؟ یعنی آپ ﷺ نے مکمل ”ذراع“ کو نہیں دھلا بلکہ صرف بعض کو دھلا؟ فما كان جوابكم فهو جوابنا.

حدیث وائل بن حجر ؓ

(سنن نسائی و ابوداؤد وغیرہ)

امام نسائی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۰۳) نے کہا:

”أخبرنا سويد بن نصر قال أنا عبد الله بن المبارك عن زائدة قال نا عاصم بن كليب قال حدثني أبي أن وائل بن حجر أخبره قال: قلت لأنظرن إلى رسول الله صلى الله عليه و سلم كيف يصلى فنظرت إليه فقام فكبر ورفع يديه حتى حاذتا بأذنيه ثم وضع يده اليمنى على كفه اليسرى والرسم والساعد.“

”ہمیں سويد بن نصر نے خبر دی انہوں نے کہا: ہم سے عبد اللہ بن المبارک نے بیان کیا انہوں نے، زائدہ سے روایت کیا انہوں نے کہا: ہم سے عاصم بن کلب بن کلب نے بیان کیا انہوں نے کہا: مجھ سے میرے والد نے بیان کیا: کہ انہیں وائل بن حجر نے بتایا اور کہا کہ: پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا داہنا ہاتھ بائیں ہتھیلی کی پشت، کلائی اور بازو کے اوپر رکھا۔“ [سنن نسائی: کتاب الافتتاح: باب موضع اليمين من الشمال فى الصلوة، ح: ۸۸۹۔ و اخرجه ايضا ابوداؤد فى سننه: رقم ۷۲۷ و ابن حبان فى صحيحه: ۱۷۰/۵ رقم ۱۸۶۰ و ابن المنذر فى الاوسط: ۱۸۵/۴ من طريق ابى الوليد۔ و احمد فى مسنده: ۲۲۶/۵ و من طريقه خطيب فى الفصل للوصل: ۴۲۵/۱ من طريق عبد الصمد۔ و ابن خزيمة فى صحيحه: ۲۳۴/۱ رقم ۴۸۰ من طريق معاوية بن عمرو۔ و ابن الجارود فى المنتقى: ۶۲/۱ من طريق ابن مهدى۔ کلهم (ابو الوليد و عبد الصمد و معاوية بن عمرو و ابن مهدى) من طريق زائدة به]

وضاحت:

اس حدیث میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کی ہتھیلی، کلائی اور بازو کے اوپر رکھتے تھے، اس حدیث کے مطابق اگر دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے اس پورے حصے پر رکھیں گے تو دونوں ہاتھ خود بخود سینے پر ہی آئیں گے لہذا یہ حدیث بھی نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کی دلیل ہے۔

علامہ البانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”و هذه کیفیة تستلزم أن یكون الوضع علی الصدر، اذا أنت تأملت ذلك وعملت بها، فحرب ان شئت.“

”اس حدیث میں مذکور کیفیت کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ ہاتھ سینے پر رکھے جائیں، اگر آپ اس کیفیت پر غور کریں اور اس پر عمل کریں، پس اگر چاہیں تو تجربہ کر کے دیکھ لیں“ [ہدایۃ الرواۃ: ج: ۱، ص: ۳۶۷]۔
اور ایک مقلد پر رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”فلوأنه حاول یوما أن یحقق هذا النص الصحیح فی نفسه عمليا -وذلك بوضع الیمنی علی الكف الیسری والرسم والساعد، دون أی تكلف -وجد نفسه قد وضعهما علی الصدر! ولعرف أنه یخالفه هو ومن علی شاکلته من الحنفیة حین یضعون أیدیهم تحت السرة، وقریبا من العورة“

”اگر یہ شخص کسی دن خود اس صحیح حدیث پر عمل کر کے دیکھے، بایں طور کہ دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کلائی اور بازو پر بغیر کسی تکلف کے رکھے، تو وہ خود ہی ہاتھوں کو اپنے سینے پر رکھے ہوئے پائے گا، اور اسے معلوم ہو جائے گا کہ وہ اور اس جیسے احناف جب اپنے ہاتھوں کو ناف کے نیچے اور شرمگاہ کے قریب رکھتے ہیں تو اس حدیث کی مخالفت کرتے ہیں۔“ [مقدمہ صفة صلاة النبی: ص: ۱۶]۔

یہ حدیث صحیح ہے۔ علامہ نیوی حنفی نے اس کے بارے میں ”اسنادہ صحیح“ کہا ہے
[آثار السنن: ج: ۱۰۴ مطبوعہ کراچی] اس کے سارے رجال ثقہ ہیں، تفصیل ملاحظہ ہو:

✽ **کلب بن شہاب الجرمی کا تعارف:**

✽ امام أبوزرعة الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۴) نے کہا:
”ثقة“

”یہ ثقہ ہیں۔“ [الجرح والتعدیل لابن أبی حاتم: ۱۶۷/۷ و اسنادہ صحیح]۔

✽ امام عجل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۱) نے کہا:
”تابعی، ثقة.“

”یہ تابعی اور ثقہ ہیں۔“ [تاریخ الثقات للعجلی: ص: ۳۹۸]۔

✽ امام ابن سعد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۰) نے کہا:

”كان ثقة کثیر الحدیث... رأیتهم یستحسنون حدیثه ویحتجون به.“

”یہ ثقہ اور زیادہ احادیث والے تھے، میں نے محدثین کو دیکھا وہ ان کی حدیث کو اچھی کہتے تھے اور اس سے حجت پکڑتے تھے۔“ [الطبقات الكبرى ط دار صادر: ۱۲۳/۶]۔

✽ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:
”صدوق۔“

”یہ سچے راوی ہیں۔“ [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۳۰۷۵]۔

✽ **فائدة:** - حنفی حضرات بہت سارے مقامات پر اس راوی کی حدیث سے دلیل لیتے ہیں مثلاً دیکھئے: حدیث اور اہل حدیث: ص ۲۵۴۔ حدیث نمبر ۱۔ اس کی سند میں یہی راوی موجود ہے دیکھئے سنن ترمذی حدیث نمبر ۲۹۲۔

✽ **عاصم بن کلیب کا تعارف:**

آپ بخاری تعليقا، مسلم اور سنن اربعہ کے راوی ہیں۔ آپ بالاتفاق ثقہ ہیں۔

✽ امام ابن سعد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۰) نے کہا:

”کان ثقة یحتج بہ۔“

یہ ثقہ تھے، ان سے حجت لی جائے گی۔ [الطبقات الكبرى ط دار صادر: ۳۴۱/۶]۔

✽ امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۳) نے کہا:

”عاصم بن کلیب ثقة مأمون۔“

عاصم بن کلیب ثقہ اور مأمون ہیں۔ [من کلام یحییٰ بن معین فی الرجال: ص: ۴۶]۔

✽ امام أحمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۱) نے کہا:

”ثقة۔“

آپ ثقہ ہیں۔ [العلل و معرفة الرجال للإمام أحمد رواية المروزی و صالح و المیمونی الفاروق: ص: ۱۶۴]۔

✽ امام عجلی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۱) نے کہا:

”ثقة۔“

”آپ ثقہ ہیں۔“ [تاریخ الثقات للعجلی: ص: ۲۴۲]۔

✽ امام یعقوب بن سفیان القسوی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۷) نے کہا:

”ثقة.“

”آپ ثقہ ہیں۔“ [المعرفة والتاریخ: ۹۵/۳]۔

✽ تنبیہ:

ابن الجوزی رحمہ اللہ (المتوفی: ۵۹۷) نے کہا:

”قال ابن المدینی لا یحتج به إذا انفرد.“

”ابن المدینی نے کہا: جب یہ منفرد ہوں تو ان سے حجت نہیں لی جائے گی۔“ [الضعفاء والمتروکین

لابن الجوزی: ۷۰/۲]۔

ابن الجوزی کی اسی بات کو امام ذہبی اور ابن حجر جمعہما اللہ نے بھی نقل کیا ہے۔ [میزان الاعتدال

للذہبی: ۳۵۶/۲، فتح الباری لابن حجر: ۴۵۷/۱]۔

عرض ہے کہ ابن الجوزی نے کوئی حوالہ نہیں دیا ہے اور نہ ہی کہیں پر اس قول کی کوئی سند موجود ہے

بلکہ ابن الجوزی سے قبل کسی نے بھی ابن المدینی سے یہ بات نقل نہیں کی ہے۔

البتہ یعقوب بن شیبہ السدوسی (المتوفی ۲۶۲ھ) نے کہا:

”قال علی بن المدینی: وعاصم بن کلیب صالح لیس ممن یسقط ولا ممن یحتج به وهو وسط“

”علی ابن مدینی نے کہا: عاصم بن کلیب صالح ہے یہ نہ تو ساقط لوگوں میں سے ہے اور نہ ہی قابل

حجت لوگوں میں سے بلکہ درمیانی درجے کا ہے“ [مسند عمر بن الخطاب ليعقوب بن شيبه ص: ۹۴]

امام علی بن المدینی کے اس ثابت شدہ قول سے واضح ہو گیا کہ آپ عاصم کو علی الاطلاق ناقابل حجت

نہیں مانتے کیونکہ آپ اسے ساقط لوگوں میں سے بھی نہیں مانتے بلکہ درمیانی درجے کا راوی مانتے ہیں

یعنی یہ راوی امام ابن المدینی کے نزدیک حسن الحدیث درجے کا ہے۔

ابن الجوزی نے لگتا ہے کہ ابن المدینی کا یہی قول نقل کیا ہے لیکن صحیح طور سے نقل نہ کر سکے اور بات

کچھ سے کچھ ہوگئی۔ واللہ اعلم۔

نیز دیگر ائمہ کی صریح توثیق کے مقابلہ میں اس طرح کی جرح کی کوئی حیثیت بھی نہیں ہے۔ نیز ابن

المدینی سے پہلے فوت ہونے والے امام ابن سعد رحمہ اللہ نے کہا: یحتج به۔ یعنی ان سے حجت لی

جائے گی، کما مضیٰ۔ دیکھئے: ص ۶۰۔

✽ **فائدہ:** - حنفی حضرات بہت سارے مقامات پر اس راوی کی حدیث سے دلیل لیتے ہیں مثلاً دیکھئے: حدیث اور اہل حدیث: ص ۴۵۴۔ حدیث نمبر ۱۔ اس کی سند میں یہی روای موجود ہے دیکھئے سنن ترمذی حدیث نمبر ۲۹۲۔

✽ **زائدا بن قدامة الشافعی کا تعارف:**

آپ بخاری و مسلم سمیت کتب ستہ کے راوی، بہت بڑے امام و حافظ اور بالافتقار ثقہ ہیں۔ بہت سارے محدثین نے ان کی توثیق کی ہے مثلاً:

✽ امام أبو حاتم الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۷) نے کہا:

”زائدا بن قدامة ثقة صاحب سنة.“

زائدا بن قدامة، ثقہ اور سنت والے تھے۔ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۶۱۳/۳]۔

✽ امام ابن سعد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۰) نے کہا:

”كان زائدا ثقة مأمونا صاحب سنة وجماعة.“

زائدا ثقہ، مامون اور سنت والجماعت والے تھے۔ [الطبقات الكبرى ط دار صادر: ۳۷۸/۶]۔

✽ امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۳) نے کہا:

”ثبت“

”آپ ثبت تھے۔“ [تاریخ ابن معین، رواية الدارمی: ص ۵۱]۔

ان محدثین کے علاوہ اور بھی بہت سارے محدثین نے ان کی توثیق کی ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ان کے بارے میں محدثین کے اقوال کا خلاصہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”ثقة ثبت صاحب سنة.“

”آپ ثقہ، ثبت اور سنت والے ہیں۔“ [تقریب التهذیب لابن حجر: رقم: ۱۹۸۲]۔

✽ **فائدہ:** - حنفی حضرات بہت سارے مقامات پر اس راوی کی حدیث سے دلیل لیتے ہیں مثلاً دیکھئے: حدیث اور اہل حدیث: ص ۵۰۹۔ حدیث نمبر ۳۔ اس کی سند میں یہی روای موجود ہے دیکھئے صحیح بخاری حدیث نمبر ۱۹۔

✽ عبداللہ بن المبارک الحظلی کا تعارف:

آپ بخاری و مسلم سمیت کتب ستہ کے رجال میں سے ہیں۔ اور بہت بڑے ثقہ امام بلکہ امیر المؤمنین فی الحدیث ہیں۔ آپ کے تعارف کی ضرورت ہی نہیں ہے۔ امت مسلمہ کی جلیل القدر ہستیوں نے آپ کی زبردست تعریف و توثیق کی ہے۔

✽ امام ابن سعد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۰) نے کہا:

”کان ثقة، مأمونا، إماما، حجة، كثير الحديث.“

”آپ ثقہ، مامون، امام، حجت، اور کثیر الحدیث تھے۔“ [الطبقات الكبرى ط دار صادر: ۳۷۲/۷]۔

✽ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے کہا:

”وكان بن المبارك رحمه الله فيه خصال مجتمعة لم يجتمع في أحد من أهل

العلم في زمانه في الدنيا كلها.“

”ابن المبارک رحمہ اللہ میں ایسی خصلتیں جمع تھیں کہ ان کے زمانہ میں روئے زمین کے علماء میں

سے کسی کے پاس وہ خصلتیں جمع نہیں ہوئیں۔“ [الثقات لابن حبان التثمانية: ۸/۷]۔

✽ امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:

”حديثه حجة بالإجماع.“

آپ کی حدیث بالا جماع حجت ہے۔ [سير أعلام النبلاء للذهبي: ۳۸۰/۱۸]۔

✽ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”ثقة ثبت فقيه عالم جواد مجاهد جمعت فيه خصال الخير.“

”آپ ثقہ، ثبت، عالم، زاہد، مجاہد تھے، آپ کے اندر خیر کی خصلتیں جمع تھیں۔“ [تقريب: رقم: ۳۵۷۰]۔

✽ فائدة:- حنفی حضرات بہت سارے مقامات پر ان کی حدیث سے دلیل لیتے ہیں مثلاً دیکھئے

حدیث اور اہل حدیث: ص ۷۰۲۔ حدیث نمبر ۴۔ اس کی سند میں امام ابن المبارک موجود ہیں دیکھئے سنن

نسائی حدیث نمبر ۱۳۳۰۔

سوید بن نصر المرزوی کا تعارف: ❁

آپ ترمذی اور نسائی کے رجال میں سے ہیں اور بالاتفاق ثقہ ہیں۔

❁ امام نسائی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۰۳) نے کہا:

”ثقة.“

آپ ثقہ ہیں۔ [تسمیة الشيوخ للنسائی: ص: ۷۲]۔

❁ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے کہا:

”کان متقنا.“

آپ متقن تھے۔ [الثقات لابن حبان ت العثمانیة: ۲۹۵/۸]۔

❁ امام حاکم رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۰۵) نے کہا:

”ثقة مأمون.“

آپ ثقہ اور مأمون ہیں۔ [المستدرک علی الصحیحین للحاکم: ۱۵۸/۱]۔

❁ امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۸۸) نے کہا:

”ثقة“

آپ ثقہ ہیں۔ [الکاشف للذہبی: ۴۷۳/۱]۔

❁ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”ثقة“

”آپ ثقہ ہیں۔“ [تقریب التهذیب لابن حجر: رقم: ۲۶۹۹]۔

❁ **فائدة:** - حنفی حضرات بہت سارے مقامات پر اس راوی کی حدیث سے دلیل لیتے ہیں مثلاً

دیکھئے: حدیث اور اہل حدیث: ص ۷۰۲۔ حدیث نمبر ۴۔ اس کی سند میں یہی روای موجود ہے دیکھئے سنن

نسائی حدیث نمبر ۱۳۳۰۔

حدیث طاؤس رحمہ اللہ

امام ابوداؤد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۵) نے کہا:

”حدثنا أبو توبة، حدثنا الهيثم يعني ابن حميد، عن ثور، عن سليمان بن موسى، عن طاوس، قال: كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يضع يده اليمنى على يده اليسرى، ثم يشد بهما على صدره وهو في الصلاة“

”طاؤس بن کیسان سے مروی ہے کہ: رسول اللہ ﷺ نماز کے دوران اپنا دایاں ہاتھ بائیں کے اوپر رکھتے اور انہیں اپنے سینے پر باندھا کرتے تھے۔“ [سنن أبی داؤد: ۷۱۱۲/۲ رقم ۷۵۹ بتحقیق شعیب الارنؤوط]۔

مزید حوالے:

- ☆ سنن ابوداؤد: کتاب الصلوٰۃ: باب وضع الیمنی علی الیسری فی الصلوٰۃ، حدیث نمبر ۷۵۹۔
- ☆ سنن ابوداؤد (ترجمہ مجلس علمی دارالدعوة): ج: ۱، ص: ۳۶۳، حدیث نمبر ۷۵۹۔
- ☆ سنن ابوداؤد (دار السلام): ج: ۱، ص: ۵۷۰، حدیث نمبر ۷۵۹۔
- ☆ ابوداؤد مع عون المعبود: سیٹ نمبر: ۱، جلد نمبر: ۲، ص: ۳۲۷، حدیث نمبر ۷۷۵۔
- ☆ المراسیل لابن داؤد: (تحقیق شعیب الارنؤوط): ص: ۸۹ حدیث نمبر ۳۳۔

اس حدیث میں نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی مکمل صراحت ہے اور یہ روایت مرسل بالکل صحیح ہے جیسا کہ اس کے رجال پر پوری تفصیل آگے آرہی ہے۔

رہا اس روایت کا مرسل ہونا تو عرض ہے احناف کے یہاں مرسل روایت حجت ہوتی ہے جیسا کہ ان کی بہت سی کتب میں اس کی صراحت ہے۔

علامہ بدیع الدین راشدی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

((حنفی مذہب کے امام سرحسی کتاب الاصول ج: ۱، ص: ۳۶۰ میں لکھتے ہیں کہ: فَأَمَّا مَرَّاسِيْلُ

الْقَرْنِ الثَّانِي وَ الثَّلَاثِ حُجَّةٌ فِي قَوْلِ عُلَمَائِنَا.

کہ دوسرے اور تیسرے قرن (یعنی تابعین) کی مرسل روایت ہمارے (احناف) علماء کے قول کے مطابق حجت اور دلیل ہے۔

اسی طرح نور الانوار ص: ۱۵۰ میں لکھا ہے اور مخدوم محمد ہاشم ٹھٹوی رسالہ کشف الدین ص: ۱۷ میں لکھتے ہیں: کہ ”والمرسل مقبول عند الحنفیة“ یعنی مرسل روایت ہم احناف کے ہاں دلیل اور قابل قبول روایت ہے۔ اسی طرح علامہ ابن الہمام بھی فتح القدر شرح ہدایہ ج: ۱، ص: ۲۳۹ میں لکھتے ہیں اور محدثین کے نزدیک بھی مرسل روایت دوسری احادیث کی موجودگی میں مقبول ہے چونکہ یہاں دوسری متصل احادیث وارد ہیں اس لئے یہ روایت بھی دلیل بن سکتی ہے اور اسکی سند کے سب راوی معتبر اور ثقہ ہیں جیسے امام بیہقی نے معرفۃ السنن والاثر میں اور علامہ محمد حیات سندھی نے فتح المغفور میں اور صاحب خلافت نے درج الدرر میں اور علامہ مبارک پوری نے تحفۃ الاحوذی ج: ۱، ص: ۲۱۶ میں لکھا ہے۔) (نماز میں خشوع اور عاجزی ص: ۱۱-۱۲)۔

چونکہ اس مرسل روایت کے بہت سارے شواہد موجود ہیں جیسا کہ اس کتاب کے باب اول کی پہلی فصل میں مذکور ہے اس لئے یہ حدیث بالکل صحیح ہے کیونکہ مرسل اس کی سند صحیح ہے۔ اس کے راویوں کی تفصیل ملاحظہ ہو:

✽ طاؤس بن کیسان الیمانی کا تعارف:

آپ بخاری و مسلم سمیت کتب ستہ کے رجال میں سے ہیں۔ بہت سارے محدثین نے آپ کی توثیق کی ہے بلکہ آپ بالاتفاق ثقہ ہیں۔

✽ امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۳) نے کہا:

”ثقة“

”آپ ثقہ ہیں۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۵۰۱/۴ و اسنادہ صحیح]۔

✽ امام أبوزرعة الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۴) نے کہا:

”ثقة“

”آپ ثقہ ہیں۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۵۰۱/۴ و اسنادہ صحیح]۔

✽ امام نووی رحمہ اللہ (المتوفی: ۶۷۶) نے کہا:

”اتفقوا علی جلالته وفضيلته، ووفور علمه، وصلاحه، وحفظه، وتثبته.“

آپ کی جلالت و فضیلت، وافر علم، دینداری اور حفظ و ضبط پر سب کا اتفاق ہے۔ [تہذیب الأسماء واللغات للنووی: ۲۵۱۸]۔

✽ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”ثقة فقیہ فاضل“

”آپ ثقہ، فقیہ اور فاضل ہیں۔“ [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۳۰۰۹]۔

✽ **فائدة:** - حنفی حضرات بہت سارے مقامات پر ان کی حدیث سے دلیل لیتے ہیں مثلاً دیکھئے

حدیث اور اہل حدیث: ص ۲۵۴۔ حدیث نمبر ۶۔ اس کی سند میں یہی روای موجود ہے دیکھئے شرح معانی الآثار حدیث نمبر ۹۸۸۔

✽ **سلیمان بن موسیٰ القرشی کا تعارف:**

آپ مسلم اور سنن اربعہ کے رجال میں سے ہیں اور ثقہ ہیں۔

✽ امام ابن سعد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۰) نے کہا:

”کان ثقة“

”آپ ثقہ تھے۔“ [الطبقات الكبرى ط دار صادر: ۴۵۷/۷]۔

✽ امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۳) نے کہا:

”ثقة“

آپ ثقہ تھے۔ [تاریخ ابن معین، رواية الدارمی: ص: ۴۶]۔

✽ امام عبدالرحمن بن ابراہیم، دجیم رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۵) نے کہا:

”أوثق أصحاب مكحول سليمان بن موسى“

”مکحول کے شاگردوں میں سب سے بڑے ثقہ سلیمان بن موسیٰ ہیں۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي

حاتم: ۱/۴ و اسنادہ صحیح]۔

✽ امام أبوداؤد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۵) نے کہا:

”لا بأس به ثقة“

آپ میں کوئی حرج نہیں آپ ثقہ ہیں۔ [سؤالات الآجری: ۵/ الورقة: ۱۸ بحوالہ حاشیہ تہذیب
الکمال للمزی: ۹۸/۱۲]۔ (۱)

✽ امام ابوحاتم الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۷) نے کہا:
”محلہ الصدق وفي حدیثہ بعض الاضطراب“

”آپ سچے ہیں اور آپ کی بعض احادیث میں اضطراب ہے۔“ [الجرح والتعديل: ۱۴/۱۴]۔
عرض ہے کہ ابوحاتم نے صرف ان کی بعض احادیث میں اضطراب بتلایا ہے یعنی ان کی
اکثر احادیث صحیح و سالم ہیں اور اصول حدیث کا بنیادی قانون ہے کہ غالب حالت ہی کا اعتبار ہوتا
ہے۔ اس لئے غالب حالت کے اعتبار سے ان کی احادیث صحیح و سالم ہیں۔

✽ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے آپ کو ثقافت میں ذکر کرتے ہوئے کہا:
”کان فقیہا ورعا“

”آپ فقیہ اور پرہیزگار تھے۔“ [الثقات لابن حبان، ط العثمانیة: ۳۸۰/۶]۔

✽ امام ابن عدی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۶۵) نے کہا:
”ثبت صدوق“

”آپ مثبت اور صدوق ہیں۔“ [الکامل فی ضعفاء الرجال لابن عدی: ۲۶۲/۴]۔

(۱) امام ذہبی نے ابو عبیدہ الآجری پر جرح سے نفی کی ہے [سیر أعلام النبلاء: ۱۱/۳۷۷] اور اس کے ساتھ ساتھ انہیں
حافظ کہا ہے [ایضاً: ۳۶۹]۔ یہ قرینہ بتاتا ہے کہ امام ذہبی کے نزدیک یہ ثقہ ہیں۔ بالخصوص جبکہ امام ذہبی نے ”حافظ“
کا درجہ ثقہ سے بھی بڑھ کر بتلایا ہے [الموطئہ للذہبی: ص ۵۵] نیز تمام اہل فن نے بالاتفاق ان سے حجت پکڑی ہے یہ بھی ان
کی ثقاہت کی دلیل ہے۔ بالفرض یہ ثقہ نہیں ہیں تو کم از کم ان کے عادل ہونے میں کلام نہیں کیونکہ بغیر کسی جرح کے امام
مزی، امام ذہبی اور حافظ ابن حجر جیسے اہل فن نے انہیں حافظ کہا ہے۔ [تحدیب الکمال: ۱۱/۳۶۱، سیر أعلام النبلاء:
۱۱/۳۷۷، تحدیب التحدیب: ۱۷۰/۳]۔ نیز تمام محدثین و اہل علم نے ان سے حجت پکڑی ہے۔

پھر جب یہ عادل ہیں تو انہوں نے امام ابوداؤد سے براہ راست اقوال نقل کئے ہیں اس لئے یہاں ضبط کی ضرورت
ہی نہیں ہے۔ اور ہی نسخہ کی سند تو ان کی یہ کتاب اہل فن کے مابین متداول اور مشہور رہی ہے اور ایسا نسخہ سند کا محتاج نہیں
ہوتا، دیکھئے: یزید بن معاویہ پر الزامات کا تحقیقی جائزہ ص ۳۶۲، ۳۶۳۔

✽ امام دارقطنی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۸۵) نے کہا:
”من الثقات الحفاظ“

”آپ حفاظ ثقات میں سے ہیں۔“ [علل الدارقطنی: ۱۴۱۵]

✽ امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:
”الإمام الكبير، مفتی دمشق“

”آپ بہت بڑے امام اور دمشق کے مفتی تھے۔“ [سير أعلام النبلاء للذهبي: ۴۳۱/۵]

✽ **فائدة:** - حنفی حضرات بہت سارے مقامات پر اس راوی کی حدیث سے دلیل لیتے ہیں مثلاً دیکھئے: حدیث اور اہل حدیث: ص ۲۲۹- حدیث نمبر ۶- اس کی سند میں یہی راوی موجود ہے دیکھئے المعجم الصغير للطبرانی حدیث نمبر ۱۱۶۲-

بلکہ سرفراز خان دیوبندی صاحب نے کہا: ”وثقه الجمهور“ [خزانة السنن: ۸۹/۲]

”یعنی جمہور نے انہیں ثقہ کہا ہے۔“

بعض اقوال جرح کا جائزہ:

✽ امام بخاری رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۵۶) نے کہا:

”وسليمان بن موسى منكر الحديث، أنا لا أروى عنه شيئاً، روى سليمان بن موسى أحاديث عامتها مناكير“

”سليمان بن موسى منكر الحديث ہے، میں اس سے کچھ روایت نہیں کرتا، سليمان بن موسى نے

جو احادیث روایت کی ہیں ان میں سے اکثر منکر ہیں۔“ [العلل الكبير للترمذی: ص: ۲۵۷]

عرض ہے اس جرح کے آخر میں امام بخاری رحمہ اللہ نے خود صراحت کر دی ہے کہ سليمان بن موسى

نے جو روایات بیان کی ہیں ان میں سے اکثر منکر ہیں۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ کو اس راوی کی زیادہ روایات ملی ہی نہیں، اور ان کی روایات کا

جو قلیل حصہ انہیں ملا ان میں سے بیشتر روایات منکر تھیں اس لئے امام بخاری نے ان پر جرح کر دی۔

لیکن حقیقت یہ ہے کہ سليمان بن موسى کی اکثر روایات میں نکارت نہیں ہے، چنانچہ ما قبل میں امام

ابو حاتم رحمہ اللہ کی صراحت پیش کی جا چکی ہے کہ انہوں نے اس راوی کو سچا بتاتے ہوئے اس کی صرف

چند روایات ہی میں اضطراب بتلایا ہے۔ اسی طرح امام نسائی رحمہ اللہ کی جرح اسی پر دال ہے کما سیاتی۔ بلکہ یہ بھی ممکن ہے کہ ان کی جن احادیث میں نکارت ہے اس کے ذمہ دار یہ نہ ہوں بلکہ ان سے اوپر کے رواۃ ہوں، اسی طرف اشارہ کرتے ہوئے امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:

”وهذه الغرائب التي تستنكر له يجوز أن يكون حفظها“

”سلیمان بن موسیٰ کی جن غریب احادیث میں نکارت کی بات کی جاتی ہے ممکن ہے ان احادیث کو آپ نے یاد کر رکھا ہو۔“ [میزان الاعتدال للذہبی: ۲۶۶/۲]۔

علاوہ بریں کئی جلیل القدر محدثین نے انہیں بلا تردد پوری صراحت کے ساتھ ثقہ کہا ہے حتیٰ کہ متشددین نے بھی انہیں ثقہ کہا ہے کما مضیٰ۔ لہذا دیگر ائمہ نے ان کا فیصلہ ہی راجح ہے۔

✽ امام عقیلی نے اپنی سند کے ذریعہ امام ابن المدینی سے نقل کیا:

”مطعون فیہ“

”اس پر طعن کیا گیا ہے۔“ [الضعفاء الکبیر للعلی: ۱۴۰/۲]۔

عرض ہے کہ ابن المدینی سے یہ جرح ثابت ہی نہیں ہے، امام عقیلی نے جس سند سے یہ جرح نقل کی ہے اس کے تمام رجال کے حالات ہم کو نہیں مل سکے۔ اگر کسی کو مل جائیں تو ہمیں مطلع کرے۔ نیز یہ جرح غیر مفسر ہے اور دیگر کبار محدثین کی توثیق کے خلاف ہے۔ نیز دیکھیں [درج الدرر: ص ۱۶ قلمی]۔

ابن عقیلی نے اس قول اور امام بخاری کی جرح کی بنیاد پر ان کو ضعفاء میں نقل کیا ہے اس لئے اس کا بھی اعتبار نہیں بالخصوص جبکہ امام عقیلی متشدد ہیں۔

بعض لوگوں کا کہنا ہے کہ امام ابو زرعد نے انہیں اپنی کتاب ضعفاء میں ذکر کیا ہے۔

عرض ہے کہ امام ابو زرعد کی اس کتاب کا پورا نام یہ ہے ”أسامی الضعفاء ومن تکلم فیہم من المحدثین۔“ (ضعفاء اور ان لوگوں کے نام جن پر محدثین نے کلام کیا ہے۔) [أبو زرعة الرازی وجهوده فی السنة النبویة: ۵۹۳/۲]۔

معلوم ہوا کہ اس کتاب میں ضعیف رواۃ کے ساتھ ساتھ ان رواۃ کا بھی ذکر ہے جن پر محدثین نے

کلام کیا ہے اور محض کلام کرنے سے تضعیف لازم نہیں آتی ہے تفصیل کے لئے دیکھئے ہماری کتاب: [یزید بن معاویہ پر الزامات کا تحقیقی جائزہ: ص ۲۳۶ تا ۲۳۸]۔

اس لئے اس کتاب کے حوالہ سے امام ابو زرہ کی طرف کسی راوی کی تضعیف کی نسبت کے لئے صریح دلیل چاہئے۔

✽ امام نسائی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۰۳) نے کہا:

”سليمان بن موسى الدمشقي أحد الفقهاء ليس بالقوي في الحديث“

”سليمان بن موسى دمشقي، فقهاء میں سے ایک ہیں اور یہ حدیث میں قوی نہیں ہیں۔“ [الضعفاء والمتروكون للنسائي: ص: ۴۹]۔

عرض ہے کہ جرح کا یہ صیغہ راوی کی تضعیف پر دلالت نہیں کرتا جیسا کہ ہم نے اس کی پوری تفصیل اپنی کتاب یزید بن معاویہ پر الزامات کا تحقیقی جائزہ ص ۶۳۴ تا ۶۳۵ پر پیش کی ہے۔ قارئین اس کتاب کی طرف رجوع کریں۔

✽ امام ابن المدینی سے جو یہ نقل کیا جاتا ہے کہ:

”وكان خولط قبل موته ببسیر“

”موت سے قبل آپ اختلاط کے شکار ہو گئے تھے۔“ [تہذیب التہذیب لابن حجر: ۴/۲۲۷]۔

یہ قول امام ابن المدینی سے بسند صحیح یا بنقل معتبر ثابت نہیں ہے۔ دیکھئے [درج الدرر: ص ۱۶ قلمی] خلاصہ کلام یہ کہ امام سلیمان بن موسیٰ ثقہ ہیں ان کے تعلق سے پیش کی جانے والی جرحیں یا تو ثابت ہی نہیں ہیں یا غیر مفسر ہیں یا کمزور بنیادوں پر مبنی ہیں اور اس کے برعکس محدثین کی ایک بڑی جماعت نے پوری صراحت کے ساتھ انہیں ثقہ قرار دیا ہے اس لئے ان کے ثقہ ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔

✽ ثور بن یزید الکلاعی:

آپ بخاری اور سنن اربعہ کے رجال میں سے ہیں۔ اور بالاتفاق ثقہ ہیں۔

✽ امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۳) نے کہا:

”ثور بن یزید ثقہ“

”ثور بن یزید ثقہ ہیں۔“ [تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۱۹۲/۳]۔

✽ امام ابن سعد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۰) نے کہا:

”کان ثقة فی الحدیث“

”یہ حدیث میں ثقہ تھے۔“ [الطبقات الكبرى ط دار صادر: ۴۶۷/۷]۔

✽ امام عبدالرحمن بن ابراہیم، وحیم رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۵) نے کہا:

”ثقة“

”آپ ثقہ تھے۔“ [المعرفة والتاریخ: ۳۸۶/۲ و اسنادہ صحیح]۔

✽ امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:

”حافظ متقن“

”آپ حافظ اور متقن ہیں۔“ [سير أعلام النبلاء للذهبي: ۳۴۴/۶]۔

✽ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”ثقة ثبت إلا أنه يرى القدر“

”آپ ثقہ و ثبت تھے، مگر قدریہ والا عقیدہ رکھتے تھے۔“ [تقریب التهذیب لابن حجر: رقم: ۸۶۱]۔

عرض ہے کہ قدریہ کے عقیدہ سے ثقاہت پر کوئی فرق نہیں پڑتا، نیز ثور بن یزید الکلاعی نے اس

عقیدہ سے برأت کا اظہار کیا چنانچہ:

✽ امام أبوزرعة الدمشقي رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۸۱) نے کہا:

”أخبرنا منبه بن عثمان قال: قال رجل لثور بن يزيد: يا قدری، قال ثور: لئن

كنت كما قلت، إني لرجل سوء، ولئن كنت على خلاف ما قلت، إنك لفي حل“

”ایک شخص نے ثور بن یزید سے کہا: اے قدری! تو ثور نے کہا: اگر میں ویسا ہی ہوں جیسا کہ تم نے

کہا ہے تو میں بہت برا شخص ہوں اور اگر میں ویسا نہیں ہوں جیسا تم نے کہا تو جاؤ میں نے تمہیں معاف

کیا۔“ [تاریخ أبی زرعة الدمشقي: ص: ۳۶۰ و اسنادہ صحیح]۔

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ ثور بن یزید قدری ہرگز نہیں تھے غالباً کچھ لوگوں نے غلط فہمی کی بنا پر

انہیں قدری سمجھ لیا تھا۔

بالفرض مان لیں کہ وہ قدری تھے تو اس روایت کی رو سے یہ ماننا لازم ہے کہ انہوں نے رجوع کر لیا تھا کیونکہ مذکورہ شخص نے پہلے انہیں قدری کہا جس پر انہوں نے انکار کیا، اس میں اشارہ ہے کہ ان کی برأت سے پہلے ان کے قدری ہونے کا چرچا ہو گیا تھا۔ پھر اس روایت میں ان کی طرف سے انکار ان کے رجوع کی دلیل ہے، چنانچہ اسی روایت کی بنا پر امام ذہبی رحمہ اللہ نے کہا:

”قلت: كان ثور عابداً، ورعاً، والظاهر أنه رجع. فقد روى: أبو زرعة...“

”میں (امام ذہبی) کہتا ہوں کہ: ثور عابد، پرہیزگار تھے، اور ظاہر یہی ہے کہ انہوں نے قدریہ والے عقیدہ سے رجوع کر لیا تھا چنانچہ ابو زرعہ نے روایت کیا۔۔۔“ [سیر أعلام النبلاء للذهبي: ۳۴۵/۶]۔

اس کے بعد میں امام ذہبی رحمہ اللہ نے وہی روایت پیش کی جسے صحیح سند سے اوپر نقل کیا جا چکا ہے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ان پر ناصبیت کی تہمت بھی نقل کی ہے چنانچہ کہا:

”وكان يرمى بالنصب أيضاً وقال يحيى بن معين كان يجالس قوماً ينالون من علي لكنه هو كان لا يسب“

”ان پر ناصبیت کا الزام لگایا جاتا تھا، اور امام ابن معین رحمہ اللہ نے کہا: یہ ایسے لوگوں کے ساتھ بیٹھتے جو علی رضی اللہ عنہ کو برا کہتے لیکن یہ علی رضی اللہ عنہ کو برا نہیں کہتے تھے۔“ [مقدمة فتح الباری لابن حجر: ص: ۳۹۴]۔

عرض ہے کہ میرے ناقص علم کی حد تک کسی نے بھی ان پر ناصبیت کی تہمت نہیں لگائی ہے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے غالباً نواصب کے ساتھ ان کے اٹھنے بیٹھنے کی وجہ سے یہ نتیجہ نکال لیا ہے حالانکہ ابن معین نے پوری صراحت سے کہا ہے کہ: یہ علی رضی اللہ عنہ کو برا نہیں کہتے تھے۔

بلکہ نواصب کے ساتھ ان کا بیٹھنا بھی ثابت نہیں ہے چنانچہ ابن معین کے اس قول کو ان کے شاگرد عباس دوری نے درج ذیل الفاظ میں نقل کرتے ہوئے کہا:

”سمعت يحيى يقول أزهـر الحـرازي وأسد بن وداعة وجماعة كانوا يجلسون

یشتمون علی بن ابی طالب وکان ثور بن یزید فی ناحية لا یسب علیا فإذا لم یسب
جروا برجله“

میں نے امام یحییٰ کو فرماتے ہوئے سنا کہ: ازہر حرازی، اسد بن وداعہ اور کچھ لوگ بیٹھ کر علی رضی اللہ
عنه کو برا بھلا کہتے اور ثور بن یزید ایک کنارے بیٹھے ہوتے یہ علی رضی اللہ عنه کو برا نہیں کہتے تو جب یہ علی
رضی اللہ عنه کو برا نہ کہتے تو لوگ ان کے پاؤں پکڑ کر گھسیٹتے۔ [تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۴/۲۳۴]۔

سبحان اللہ! ایک شخص کو پاؤں پکڑ کر گھسیٹا جاتا ہے پھر بھی وہ علی رضی اللہ عنه کو برا نہیں کہتا اس کے
باوجود بھی نامعلوم کیسے ان پر ناصیت کی تہمت لگا دی گئی!

خلاصہ کلام یہ کہ محدثین نے انہیں بالاتفاق ثقہ کہا ہے اور ان پر قدریہ اور ناصیت کی تہمت ثابت
نہیں ہے بلکہ اس سے برأت ثابت ہے، والحمد للہ۔

تنبیہ بلغ:

ثور بن یزید کا مدلس ہونا ثابت نہیں ہے انہیں صرف برہان الدین حلبی (المتوفی ۸۴۱) نے مدلسین
میں ذکر کیا اور اس کی دلیل دیتے ہوئے کہا ہے:

”قال أبو داود فی سننه فی مسح الخفین: بلغنی انه لم یسمع ثور هذا الحدیث
من رجاء یعنی بن حیوة انتھی ولفظه فیہ عن رجاء“

”امام ابوداؤد رحمہ اللہ نے اپنی سنن میں مسح خفین کے ضمن میں کہا: مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ اس
حدیث کو ثور بن یزید نے رجاء بن حیوہ سے نہیں سنا ہے۔ اور یہاں انہوں نے عن سے روایت کیا ہے“

[التبیین لأسماء المدلسین للحلی: ص ۱۸]۔

امام ابوداؤد رحمہ اللہ نے عدم سماع والی بات کا حوالہ نہیں دیا ہے۔ غالباً انہوں نے یہ بات اپنے
استاذ امام احمد رحمہ اللہ سے سنی ہوگی کیونکہ امام احمد رحمہ اللہ نے بھی یہ بات کہی ہے جیسا کہ امام ابن
عبدالبر رحمہ اللہ نے امام اثرم کے حوالہ سے امام احمد سے یہ بات نقل کی ہے۔ [التمہید لما فی الموطأ من

المعانی والأسانید: ۱/۴۱]

اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے یہی بات امام موسیٰ بن ہارون رحمہ اللہ سے بھی نقل کی ہے

دیکھئے: [التلخیص الحبیر لابن حجر، ط قرطبة: ۲۸۱/۱]

امام ابن حزم رحمہ اللہ نے بھی یہی بات کہی ہے [المحلی لابن حزم: ۳۴۴/۱] عرض ہے کہ:

ان اقوال سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ واقعاً ثور بن یزید نے یہ حدیث رجاء بن حیوہ سے نہیں سنی ہے۔ لیکن اس کے باوجود ثور بن یزید پر تالیس کا الزام نہیں لگایا جاسکتا کیونکہ اس روایت میں ان کا ”عن“ سے بیان کرنا ثابت نہیں۔ اور اسی بنیاد پر برہان الدین حلبی رحمہ اللہ نے انہیں مدلس کہا ہے۔ چنانچہ:

☆ اولاً:

اس روایت میں ثور کا عنعنہ ولید بن مسلم نے ذکر کیا اور ولید بن مسلم خود تالیس تسویہ کرنے والا راوی ہے دیکھئے: یزید بن معاویہ پر الزامات کا تحقیقی جائزہ: ص ۵۷۲ نیز ۵۹۹۔
لہذا ولید بن مسلم کا نقل کردہ عنعنہ غیر معتبر ہے۔ جن روایات میں ولید بن مسلم کی متابعت وارد ہے وہ سخت ضعیف ہیں۔

علاوہ بریں خود ولید ہی نے ایک دوسرے طریق میں رجاء سے ثور کے سماع کی تصریح کی ہے دیکھئے: [سنن دارقطنی: ۱۹۵/۱ و اسنادہ صحیح الی الولید]۔

لیکن یہ تصریح سماع بھی محل نظر ہے بلکہ ولید بن مسلم یا داؤد بن رشید کا وہم ہے جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اشارہ کیا ہے [التلخیص الحبیر لابن حجر، ط قرطبة: ۲۸۲/۱]

☆ ثانیاً:

ثابت شدہ بات یہ ہے کہ ثور بن یزید نے ”حَدَّثْتُ عَنْ رَجَاءٍ“ (مجھ سے رجاء کے حوالہ سے بیان کیا گیا) کہا ہے جیسا کہ امام ابن المبارک نے ان سے نقل کیا ہے [التاریخ الأوسط للبخاری، ت الرشد: ۱۹۴/۳ و اسنادہ صحیح الی الثور]۔

یعنی ثور بن یزید نے ثابت شدہ روایت کے مطابق ”عن“ نہیں کہا ہے بلکہ عدم سماع کی صراحت کی ہے اور اس کے برخلاف ان کے عنعنہ والی روایت ولید بن مسلم کے وہم یا ان کی تالیس تسویہ کی وجہ

سے ثابت نہیں ہے۔

ولید بن مسلم کے وہم کا اشارہ اس سے ملتا ہے کہ داؤد بن رشید کے طریق میں انہوں نے ثور بن یزید کی طرف سے تصریح سماع نقل کیا ہے کما مضی حالانکہ امام ابن المبارک رحمہ اللہ جو ان سے ثقاہت میں بڑھ کر ہیں انہوں نے سماع کی عدم صراحت نقل کی ہے۔

اور اگر یہ وہم ولید بن مسلم کی طرف سے نہیں بلکہ داؤد بن رشید ہی کی طرف سے ہے تو یہ بات متعین ہے کہ ولید بن مسلم نے یہاں تدریس تسویہ کیا ہے یعنی ”حُدِّثْتُ“ کو ”عن“ بنا کر اپنے شیخ کے اوپر کا واسطہ چھپا دیا ہے۔

لہذا جب ثور بن یزید نے یہاں ”عن“ کہا ہی نہیں ہے تو اس کی بنیاد پر انہیں مدلس بھی نہیں کہا جاسکتا۔

☆ ثالثاً:

اگر انہیں مدلس مان بھی لیں تو ان سے بکثرت تدریس کرنا ثابت نہیں ہے لہذا یہ مدلسین کے اس مرتبہ میں ہوں گے جن کا عنعنہ مقبول ہوتا ہے۔

❁ الہیثم بن حمید الغسانی:

آپ سنن اربعہ کے رجال میں سے ہیں اور ثقہ راوی ہیں۔

❁ امام أحمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۱) نے کہا:

”ما علمت إلا خیراً“

”میں ان کے بارے صرف اچھائی ہی جانتا ہوں۔“ [العلل ومعرفة الرجال لأحمد: ۵۳/۳]۔

❁ امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۳) نے کہا:

”ثقة“

”آپ ثقہ ہیں۔“ [تہذیب الکمال للمزی: ۳۷۲/۳۰ نقلاً عن تاریخ الدارمی]۔

❁ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے کہا:

”الہیثم بن حمید“

”ہیثم بن حمید“ [الثقات لابن حبان. ط. العثمانیة: ۲۳۵/۹]۔

✽ امام دارقطنی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۸۵) نے کہا:
”ثقة“

”آپ ثقہ ہیں۔“ [سنن الدارقطنی: ۳۱۹/۱]۔

✽ امام ابن شاہین رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۸۵) انہیں ثقات میں ذکر کرتے ہوئے کہا:

”الهیثم بن حمید ما علمت الا خیر اقاله أحمد“

”میں ان کے بارے میں صرف اچھائی ہی جانتا ہوں، یہ بات امام احمد نے کہی ہے۔“ [الثقات لابن

شاہین ص ۲۵۳]۔

ان جلیل القدر محدثین کے خلاف صرف اور صرف امام ابو مسہر سے منقول ہے کہ انہوں نے اسے

ضعیف کہا لیکن ان کے ایک قول سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اس سے رجوع کر لیا۔ چنانچہ:

امام ابن ابی شیمہ رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۹) نے کہا:

”أخبرني أبو محمد التميمي ، قال: حَدَّثَنَا أبو مسهر ، قال: حَدَّثَنَا الهيثم بن حميد، وكان صاحب كتب ولم يكن من الاثبات ولا من أهل الحفظ ، وقد كنت أمسكت عن الحديث عنه استضعفته.“

”آپ کتاب والے تھے (یعنی لکھ کر روایت کرتے تھے)، اور اثبات میں سے اور حافظہ والے

نہیں تھے۔ (یعنی حافظہ سے روایت نہیں کرتے)۔ میں ان سے حدیث بیان کرنے سے رک گیا تھا

کیونکہ میں نے انہیں ضعیف باور کر لیا تھا۔“ [تهذيب الكمال للمزي: ۳۷۲/۳۰ و اسنادہ صحیح،

ابو محمد التميمي وثقه ابن ابی خيثه في تاريخه: ۸۷۱/۲]۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ امام ابو مسہر نے ہیثم بن حمید کو اس لئے ضعیف کہا تھا کیونکہ وہ حافظہ پر

اعتماد کرنے کے بجائے لکھ کر روایت کرتے تھے لیکن اس وجہ سے کسی کو ضعیف قرار دینا درست ہی نہیں

ہے۔ نیز اس قول سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ابو مسہر شروع میں انہیں ضعیف مان کر ان سے روایت بیان نہیں

کرتے تھے لیکن بعد میں انہوں نے ان سے روایت بیان کرنا شروع کر دیا تھا یعنی انہوں نے اپنی

تضعیف سے رجوع کر لیا تھا۔ چنانچہ کتب احادیث میں کئی روایات ایسی ہیں جنہیں ابو مسہر نے ابو الہیثم

ہی سے روایت کیا ہے، مثلاً دیکھئے: [السنن الکبری للبیہقی: ۲۰۷۱]۔ وغیرہ۔

بافرض اگر یہ تسلیم بھی کر لیں کہ ابو مسہر نے انہیں ضعیف کہا تو بھی جلیل القدر محدثین کی صریح توثیق کے مقابلہ میں اس تضعیف کی کوئی حیثیت نہیں ہے بالخصوص جبکہ اس تضعیف کی بنیاد بھی درست نہیں ہے۔ ان پر قدری ہونے کا الزام ہے لیکن اول تو اس کا کوئی پختہ ثبوت نہیں ہے دوسرے اس طرح کے الزامات سے راوی کی ثقاہت پر فرق نہیں پڑتا۔

خلاصہ کلام یہ کہ یہ راوی بلا شک و شبہہ ثقہ ہیں۔

✽ **فائدہ:** - حنفی حضرات بہت سارے مقامات پر اس راوی کی حدیث سے دلیل لیتے ہیں مثلاً دیکھئے: حدیث اور اہل حدیث: ص ۶۱-۱۷۶ حدیث نمبر ۲۔ اس کی سند میں یہی راوی موجود ہے دیکھئے المعجم الکبیر للطبرانی حدیث نمبر ۶۰۵۔

✽ **ابو توبہ الریح بن نافع الحلی کا تعارف:**

آپ بخاری و مسلم نیز ابو داؤد، نسائی، اور ابن ماجہ کے رجال میں سے ہیں اور بالاتفاق ثقہ ہیں۔

✽ امام أحمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۱) نے کہا:

”أبو توبة لم يكن به بأس“

”ابو توبہ میں کوئی حرج کی بات نہیں ہے۔“ [سؤالات ابی داؤد لأحمد: ص: ۲۸۵]۔

✽ امام أبو حاتم الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۷) نے کہا:

”ثقة صدوق حجة“

”آپ ثقہ، صدوق اور حجت ہیں۔“ [الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۴۷۰/۱۳]۔

✽ امام یعقوب بن سفیان الفسوی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۷) نے کہا:

”ثقة صدوق“

”آپ ثقہ اور صدوق ہیں۔“ [تاریخ دمشق لابن عساکر: ۸۴/۱۸ و اسنادہ صحیح]۔

✽ کمال الدین ابن العدیم (المتوفی: ۶۶۰) نے کہا:

”أحد الثقات الأثبات“

”آپ ثقہ اور ثبت لوگوں میں سے ایک ہیں۔“ [بغیة الطلب فی تاریخ حلب: ۳۶۰۳/۸]۔

✽ امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:

”الإمام، الثقة، الحافظ“

”آپ امام، ثقہ اور حافظ ہیں۔“ [سیر أعلام النبلاء للذهبی: ۶۵۳/۱۰]۔

✽ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”ثقة حجة عابد“

”آپ ثقہ، حجت اور عابد ہیں۔“ [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۱۹۰۲]۔

✽ **فائدة:** - حنفی حضرات بہت سارے مقامات پر اس راوی کی حدیث سے دلیل لیتے ہیں مثلاً دیکھئے: حدیث اور اہل حدیث: ص ۷۰۲۔ حدیث نمبر ۳۔ اس کی سند میں یہی راوی موجود ہے دیکھئے سنن ابوداؤد حدیث نمبر ۱۰۳۸۔

اس پوری تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ روایت مرسلًا بالکل صحیح ہے۔

✽ **تنبیہ اول:**

اس حدیث کو امام ابوداؤد نے مراسیل میں بھی نقل کیا ہے اور ہندوستان میں ابوداؤد کا جو درسی نسخہ ہے اس کے اخیر میں مراسیل لابی داؤد بھی شامل ہے۔ اس میں ص ۶ پر یہی روایت موجود ہے مگر اس میں ”یشد بہما“ کی جگہ ”یشبک بہما“ کا لفظ ہے۔

بعض بد نصیبوں کو جب کچھ بھائی نہیں دیتا تو عوام کے سامنے اپنا یہ درسی نسخہ کھول کر کہتے ہیں کہ اس روایت کے الفاظ میں اختلاف ہے یعنی کسی میں ”یشد بہما“ ہے اور کسی میں ”یشبک بہما“ ہے۔

عرض ہے کہ:

☆ **اولا:**

ابوداؤد کے دیوبندی درسی نسخہ کے ساتھ جو مراسیل ابی داؤد شامل ہے، وہ کس مخطوطہ سے منقول ہے؟ اس مخطوطہ کی تفصیلات کیا ہیں؟ ان سب باتوں کا کوئی ذکر نہیں ہے اس لئے دیوبندیوں کا یہ نسخہ ہی

غیر مستند اور ناقابل احتجاج ہے۔

اس کے برخلاف مرا سیل ابی داؤد کا جو نسخہ احناف کے پسندیدہ محقق شعیب الارنؤوط کی تحقیق سے چھپا ہے اس میں ”یشبک بہما“ کا لفظ نہیں بلکہ سنن ابی داؤد کی طرح اس میں بھی ”یشد بہما“ ہی کا لفظ ہے۔ دیکھئے: [المرا سیل لابی داؤد: ج ۸۹، حدیث نمبر ۳۳۔ تحقیق شعیب الارنؤوط]

☆ ثانیاً:

”یشد بہما“ اور ”یشبک بہما“ دونوں معنوی طور پر ایک ہی ہیں کیونکہ دونوں کا معنی ہاتھ باندھنا ہی ہے۔ لہذا اس اختلاف سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔

قرآن میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

﴿وَإِذِ اسْتَسْقَىٰ مُوسَىٰ لِقَوْمِهِ فَقُلْنَا اضْرِبْ بِعَصَاكَ الْحَجَرَ فَانْفَجَرَتْ مِنْهُ اثْنَتَا عَشْرَةَ عَيْنًا﴾ اور جب موسیٰ (علیہ السلام) نے اپنی قوم کے لئے پانی مانگا تو ہم نے کہا کہ اپنی لاٹھی پتھر پر مارو، جس سے بارہ چشمے پھوٹ نکلے [البقرہ: ۶۰]

اس آیت میں پانی کا چشمہ پھوٹنے کے لئے ﴿فَانْفَجَرَتْ﴾ کا لفظ ہے۔ جبکہ یہی بات قرآن میں دوسری جگہ یوں بیان ہوئی ہے:

﴿أَوْحَيْنَا إِلَىٰ مُوسَىٰ إِذِ اسْتَسْقَاهُ قَوْمُهُ أَنْ اضْرِبْ بِعَصَاكَ الْحَجَرَ فَانْبَجَسَتْ مِنْهُ اثْنَتَا عَشْرَةَ عَيْنًا﴾

اور ہم نے موسیٰ (علیہ السلام) کو حکم دیا جب کہ ان کی قوم نے ان سے پانی مانگا کہ اپنے عصا کو فلاں پتھر پر مارو پس فوراً اس سے بارہ چشمے پھوٹ نکلے۔ [الأعراف: ۱۶۰]

اور اس آیت میں پانی کا چشمہ پھوٹنے کے لئے ﴿فَانْبَجَسَتْ﴾ کا لفظ ہے۔

اب کیا کوئی شخص یہ کہنے کی جرأت کر سکتا ہے کہ قرآن کے اس بیان میں اضطراب ہے؟ نعوذ باللہ

☆ ثالثاً:

اختلاف صرف ہاتھ باندھنے کے لفظ میں ہے لیکن ”صدر“ یعنی سینے کے لفظ میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ بالفاظ دیگر جس لفظ کا تعلق ہاتھ باندھنے سے ہے اس میں اختلاف ہے لیکن جس لفظ کا تعلق

ہاتھ باندھنے کی جگہ سے ہے اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے اور وہ ”صدر“ یعنی سینہ کا لفظ ہے۔

✽ تنبیہ ثانی:

واضح رہے کہ سنن ابی داؤد کے دیوبندی درسی نسخہ میں یہ روایت نہیں ہے۔ اس لئے بعض لوگ دھوکہ اور فریب کا سہارا لیتے ہوئے عوام کے سامنے سنن ابی داؤد کا دیوبندی نسخہ کھولتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس میں یہ روایت ہے ہی نہیں۔

عرض ہے کہ اس دیوبندی نسخہ میں علی رضی اللہ عنہ کی تحت السرة والی ضعیف روایت بھی نہیں ہے۔ اس بارے میں کیا خیال ہے؟ فما کان جو ابکم فھو جو ابنا۔

✽ تنبیہ ثالث:

بعض لوگ سنن ابوداؤد کے حوالے سے علی رضی اللہ عنہ کی تحت السرة والی ضعیف روایت نقل کر کے کہتے ہیں امام ابوداؤد نے اس پر سکوت کیا ہے اس لئے امام ابوداؤد کی نظر میں یہ روایت صحیح ہے۔ عرض ہے کہ:

اولاً:

امام ابوداؤد رحمہ اللہ کے سکوت کا یہ مطلب بیان کرنا کہ اس سے مراد امام ابوداؤد کی تصحیح ہے غلط ہے، اس کی کوئی دلیل نہیں ہے۔

ثانیاً:

امام ابوداؤد نے اس روایت پر سکوت نہیں کیا ہے بلکہ اس پر جرح کی ہے چنانچہ امام ابوداؤد نے یہ روایت درج کرنے کے بعد اس کے بنیادی راوی ”عبدالرحمن بن اسحاق“ پر جرح نقل کی ہے دیکھئے: ۲۶۵۔ لہذا سکوت کا دعویٰ باطل ہے۔

ثالثاً:

امام ابوداؤد رحمہ اللہ نے سینے پر ہاتھ باندھنے والی اس حدیث کو اپنی سنن میں درج کرنے کے بعد اس پر سکوت کیا ہے۔ گویا فریق مخالف کے اصول کی روشنی میں امام ابوداؤد نے سینے پر ہاتھ باندھنے سے متعلق اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔

حدیث ہلب الطائیؓ

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (التوفی: ۲۴۱) نے کہا:

”حدثنا يحيى بن سعيد ، عن سفيان ، حدثني سماك ، عن قبيصة بن هلب ، عن أبيه ، قال: رأيت النبي صلى الله عليه وسلم ينصرف عن يمينه وعن يساره ، ورأيتَه ، قال : يضع هذه على صدره وصف يحيى: اليمنى على اليسرى فوق المفصل. (ولفظ ابن الجوزي: يضع هذه على هذه على صدره).“

”ہلب الطائی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے آپ نے کہا کہ: میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا آپ صلی اللہ علیہ وسلم دائیں اور بائیں ہر دو اطراف سے پھرتے تھے اور میں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس ہاتھ کو (دوسرے ہاتھ پر رکھ کر) اپنے سینے پر رکھتے تھے، یحییٰ بن سعید نے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھ کر سینے پر رکھ کر بتایا۔“ [مسند أحمد ط الميمنية: ۱۵، ۲۲۶، و اخرجہ ابن الجوزی فی التحقيق فی مسائل الخلاف: ۳۳۸/۱ من طریق احمد به]۔

مزید حوالے:

مسند احمد: مسند الانصار: حدیث ہلب الطائی، حدیث نمبر: ۲۲۰۱۷

مسند احمد (مؤسسۃ قرطبہ) ج: ۵ ص: ۲۲۶ حدیث نمبر: ۲۲۰۱۷

مسند احمد (مؤسسۃ الرسالۃ) ج: ۳۶ ص: ۲۹۹ حدیث نمبر: ۲۱۹۶۷

مسند احمد (حمزہ احمد الزین) ج: ۱۶ ص: ۱۵۲ حدیث نمبر: ۲۱۸۶۴

مسند احمد: ترقیم العالمیۃ: ۲۰۹۶۱ ترقیم احیاء التراث: ۲۱۴۶۰

مسند احمد (ط عالم الکتب) ج: ۷ ص: ۳۳۷ حدیث نمبر: ۲۲۳۱۳

مسند احمد (تحقیق محمد عبدالقادر عطا) ج: ۹ ص: ۱۱۲ حدیث نمبر: ۲۲۵۹۸

مسند احمد مع حاشیۃ السندی: ج: ۱۳ ص: ۷۲ حدیث نمبر: (۲۱۹۶۷) ۹۳۶۳

یہ حدیث صحیح ہے، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فتح الباری میں سینے پر ہاتھ باندھنے سے متعلق روایات کے ضمن میں اسے بھی پیش کیا ہے، دیکھئے: [فتح الباری لابن حجر: ۲۲۴/۱۲]۔

فائدہ

یہ روایت ترمذی میں سماک ہی کی سند سے ہے۔ دیکھئے: [سنن الترمذی ت شاکر:

۳۲۱۲، رقم: ۲۵۲]۔

اور ترمذی کے ایک نسخے میں بھی مسند احمد کی طرح سینے پر ہاتھ باندھنے کے الفاظ ہیں چنانچہ:
محدث عبدالحق لکھتے ہیں:

”وچشمین روایت کرد ترمذی از قبیصہ بن ہلب از پدرش کہ گفت دیدم رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی می
نہد دست خود را بر سینه خود“

”اسی طرح امام ترمذی نے قبیصہ بن ہلب سے روایت کیا ہے وہ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں
کہ انہوں نے کہا: میں نے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا وہ اپنے ہاتھ کو اپنے سینے پر رکھتے
تھے۔“ [شرح سفر السعادت: ص: ۴۴، بحوالہ نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں: ص: ۴۱، نیز دیکھیں: درج الدرر: ص: ۶۵، ۶۶]

سند کی تحقیق

قبیصہ بن الہلب الطائی:

آپ صحابی رسول حلب الطائی رضی اللہ عنہ کے بیٹے ہیں اور ثقہ ہیں۔ چنانچہ:

✽ امام عجل رحمة اللہ (المتوفی: ۲۶۱) نے کہا:

”قبیصہ بن ہلب کوفی تابعی ثقہ“

”قبیصہ بن ہلب کوفی، تابعی اور ثقہ ہیں۔“ [الثقات للعجلی ط الدار: ۴۱۶/۲]۔

✽ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے ثقات میں ذکر کرتے ہوئے کہا:

”قبیصہ بن ہلب الطائی“

”قبیصہ بن ہلب الطائی۔“ [الثقات لابن حبان: ۳۱۹/۵]۔

✽ امام ترمذی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۹) نے ان کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”حدیث ہلب حدیث حسن“

”ہلب کی یہ حدیث حسن ہے۔“ [سنن الترمذی ت شاکر: ۳۲۱۲]۔

اور کسی راوی کی سند کی تصحیح یا تحسین اس سند کے راویوں کی توثیق ہوتی ہے۔ دیکھئے: ص: ۲۳۶، ۲۳۷۔
 ﴿ابوعلیٰ ابن منصور الطوسی رحمہ اللہ﴾ (المتوفی: ۳۱۲) نے ان کی ایک حدیث کی تحسین کرتے ہوئے
 کہا:

”حَدِيثٌ حَسَنٌ“

”یہ حدیث حسن ہے۔“ [مستخرج الطوسی علی جامع الترمذی: ۱۷۶/۲۔]

﴿امام ابن عبدالبر رحمہ اللہ﴾ (المتوفی: ۴۶۳) نے ان کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”وَهُوَ حَدِيثٌ صَحِيحٌ“

”یہ حدیث صحیح ہے۔“ [الإستیعاب لابن عبد البر: ۱۵۴/۴۔]

﴿امام ابو محمد البغوی رحمہ اللہ﴾ (المتوفی: ۵۱۶) نے ان کی حدیث کے بارے میں کہا:

”هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ، وَقِيصَةُ بِنِ هَلْبِ الطَّائِي“

”یہ حدیث حسن ہے اور قیصہ سے مراد قبیصہ بن ہلب الطائی ہیں۔“ [شرح السنة للبغوی: ۳۱/۳۔]

﴿تَنْبِيْهٌ اَوَّلٌ﴾

امام مزنی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۲) نے کہا:

”قال علي بن المديني، والنسائي: مجهول“

”علی بن المدینی اور امام نسائی نے کہا: یہ مجہول ہے۔“ [تهذيب الكمال للمزني: ۴۹۳/۲۳۔]

عرض ہے کہ امام علی بن المدینی اور امام نسائی سے یہ قول ثابت ہی نہیں ہے امام مزنی نے ان اقوال کے لئے کوئی حوالہ نہیں دیا اور دیگر محدثین نے امام مزنی کی اسی کتاب سے یہ بات نقل کی ہے۔
 بالفرض اگر ان اقوال کو ثابت بھی مان لیں تو بھی کسی امام کا کسی راوی کو مجہول کہنا کوئی جرح نہیں ہے بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ مجہول کہنے والے امام کو اس راوی کے حالات نہیں ملے۔ لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ دیگر ائمہ کو بھی اس کے حالات معلوم نہیں۔

لہذا جب دیگر ائمہ قبیصہ بن ہلب کے حالات سے آگاہ ہیں اور ان کی توثیق کر رہے ہیں تو ان ائمہ کی بات ہی فیصلہ کن ہے۔

❖ تنبیہ دوم:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے قبیصہ بن حہلب کو تقریب میں مقبول کہا ہے۔ [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۵۵۱۶۔]

عرض ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس راوی کو صراحاً کہیں بھی ضعیف نہیں کہا ہے اور تقریب میں اس راوی کو صرف مقبول کہنا یہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا تسامح ہے کیونکہ کئی محدثین نے ان کی توثیق کی ہے اور کسی نے بھی انہیں ضعیف نہیں کہا ہے۔ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے اس طرح کا تسامح بہت سے رواۃ کے بارے میں ہوا ہے یعنی بہت سارے رواۃ کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تقریب میں صرف مقبول کہا ہے جبکہ وہ ثقہ ہیں۔

بلکہ بعض ایسے رواۃ کو بھی مقبول کہہ دیا ہے جسے خود حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ہی نے دوسرے مقام پر ثقہ بتلایا ہے یا ان کی احادیث کی تصحیح و تحسین کی ہے۔ حتیٰ کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے اسی طرز عمل کی وجہ سے بعض محققین نے یہ تحقیق پیش کی ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ جسے مقبول کہیں وہ خود حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے نزدیک حسن الحدیث ہوتا ہے تفصیل کے لئے دیکھئے: [الراوی المقبول عند ابن حجر تطبیقات فی کتب الحدیث]۔ نیز دیکھیں: [مصطلح مقبول عند ابن حجر و تطبیقاتہ علی الرواۃ من الطبقتین الثانیة والثالثة۔۔۔ ص: ۱۰۸ تا ۱۱۰]۔

مؤخر الذکر کتاب کے مؤلف نے ایسی کئی مثالیں پیش کی ہیں کہ جس راوی کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے مقبول کہا ہے خود اسی راوی کی روایت کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے حسن بھی کہا ہے۔ ایک مثال ملاحظہ ہو:

امام أبو داؤد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۵) نے کہا:

”حدثنا عبد الله بن محمد النفيلي، حدثنا عبد الله بن المبارك، عن و بر بن أبي دليلة، عن محمد بن ميمون، عن عمرو بن الشريد، عن أبيه، عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لي الواحد يحل عرضه، وعقوبته“

”سیدنا عمرو بن شریدا اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”مالدار کا قرض کی ادائیگی میں ٹال مٹول سے کام لینا اس کی بے عزتی اور سزا کو حلال کر دیتا ہے۔“ [سنن أبی

اس روایت کی سند میں ”محمد بن میمون“ ہے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اسے تقریب میں ”مقبول“ کہا ہے۔ دیکھئے: [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۶۰۵۱]۔

اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس روایت کے بارے میں کہا:

”وإسناده حسن“

”اس کی سند حسن ہے۔“ [فتح الباری لابن حجر: ۶۲۱۵]۔

اور ایک دوسری کتاب میں کہا:

”وہو اسناد حسن“

”اور یہ سند حسن ہے۔“ [تغلیق التعلیق لابن حجر: ج: ۳، ص: ۳۱۹]۔

معلوم ہوا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ جس راوی کو مقبول بتلاتے ہیں اسی راوی کی روایت کو حسن بھی بتلاتے ہیں۔ دریں صورت حافظ ابن حجر کا قبیسہ بن ہلب کو مقبول کہنا چنداں مضرت نہیں ہے۔

نیز قبیسہ بن ہلب کو امام عجل اور ابن حبان نے ثقہ کہا ہے اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ایسے راوی کی روایت کو حسن مانتے ہیں جس پر کسی نے جرح نہ کی ہو اور امام عجل نے اس کی توثیق کی ہو یا امام عجل کے ساتھ امام ابن حبان نے بھی اس کی توثیق کی ہو۔

احناف کے شیخ ابو نعہ کے شاگرد دکتور احمد معبد عبدالکریم لکھتے ہیں:

”فمن وثقه العجلی وحده ، أو شارکہ ابن حبان بذكره للراوی نفسه فی کتاب الثقات ، أو اخراج حدیثه فی صحیحہ ، ولم يعرف لهذا الراوی غیر راو واحد عنه ثم لم يعرف تضعیفه من أحد ، فانی وجدت الحافظ ابن حجر یعتبر أقوى رتب حدیث مثل هذا الراوی أن یکون حسنا لذاته“

”جس راوی کو صرف امام عجل رحمہ اللہ ثقہ کہیں ، یا امام ابن حبان رحمہ اللہ بھی ان کی موافقت کریں یا

تو اسی راوی کو اپنی کتاب ثقات میں ذکر کر کے یا اپنی کتاب صحیح میں اس کی حدیث روایت کر کے۔ اور

اس راوی سے ایک کے علاوہ کسی اور نے روایت نہ کیا ہو اور نہ ہی کسی نے اسے ضعیف کہا ہو۔ تو میں نے

پایا ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ایسے راوی کی حدیث کو کم از کم از حسن لذاتہ مانتے ہیں۔“ [الفاظ و عبارات

الجرح والتعدیل: ص: ۲۳۳، نیز دیکھیں اسی صفحہ پر موجود حواشی]۔

معلوم ہوا کہ جس راوی کو امام عجمی اکیلے یا ان کے ساتھ ابن حبان اس کو ثقہ کہیں اور اس کی تضعیف ثابت نہ ہو تو ایسا راوی حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے نزدیک کم از کم حسن الحدیث ہوتا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس راوی کی اسی روایت کا تذکرہ فتح الباری میں کیا ہے اور اس پر سکوت اختیار کیا ہے۔ اور حافظ ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری میں یہ صراحت کر دی ہے کہ وہ فتح الباری میں جس روایت پر سکوت اختیار کرتے ہیں وہ ان کے نزدیک صحیح یا حسن ہوتی ہے دیکھئے: [مقدمة فتح الباری لابن حجر: ص: ۴]۔

جناب ظفر احمد تھانوی دیوبندی لکھتے ہیں:

”وفیه دلیل علی ان سکوت الحافظ فی ”الفتح“ عن حدیث حجة و دلیل علی صحته او حسنه“

”اس میں اس بات کی دلیل ہے کہ ”فتح الباری“ میں حافظ ابن حجر کا کسی حدیث کے بارے میں خاموش رہنا اس کے صحیح یا حسن ہونے کی دلیل ہے۔“ [قواعد فی علوم الحدیث: ص: ۹۰]۔

نوٹ: حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا فتح الباری میں کسی حدیث پر سکوت اختیار کرنا اس کے صحیح یا حسن ہونے کی دلیل ہے لیکن صرف حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے نزدیک۔ یعنی دوسرے محدثین کا اس سے اختلاف ہو سکتا ہے۔

نیز حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے درایہ میں بھی قبضہ کی روایت نقل کی ہے اور اس پر بھی سکوت اختیار کیا ہے حالانکہ اس سے ذرا سا پہلے اسی باب کی ایک حدیث ذکر کر کے اسے ضعیف بتلایا ہے دیکھئے: [الدرایة فی تخریج أحادیث الهدایة: ۱۲۹/۱]۔

اور بعض لوگوں کا کہنا ہے کہ درایہ میں بھی حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا سکوت، حدیث کے صحیح یا حسن ہونے کی دلیل ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ راوی حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے نزدیک بھی کم از کم حسن الحدیث ہے۔ بالفرض یہ تسلیم کر لیں کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے نزدیک یہ راوی ثقہ نہیں ہے تو بھی محض حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی منفرد رائے سے یہ راوی ضعیف نہیں ہو جائے گا جب کہ دیگر کئی محدثین نے اس کی توثیق

کی ہے کماضی۔

مزید یہ کہ اس کی توثیق کرنے والے سارے محدثین حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے دور سے پہلے کے ہیں اور جناب ظفر احمد تھانوی دیوبندی صاحب ایک اصول پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”جرح المتأخر لا يعتد به مع توثيق المتقدم“

”متقدم کی توثیق کے ہوتے ہوئے متأخر کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں۔“ [قواعد فی علوم الحدیث:

ص: ۳۹۹]۔

لہذا دیوبندی حضرات کے اصول ہی کی روشنی میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا اس راوی کو ثقہ نہ ماننا مضر نہیں ہے۔

✽ سماک بن حرب:

آپ بخاری شواہد، مسلم اور سنن اربعہ کے رجال میں سے ہیں۔

یہ ثقہ ہیں محدثین کی ایک بڑی جماعت نے ان کی توثیق کی ہے۔ ان کی توثیق پر ہم نے ایک مفصل مقالہ ”ازالة الكرب عن توثيق سماك بن حرب“ تحریر کیا۔ قارئین تفصیل کے لئے یہ مقالہ ملاحظہ فرمائیں۔ دیکھئے: ص: ۱۲۲ تا ۱۲۰۔

✽ سفیان بن سعید الثوری:

آپ بخاری و مسلم اور سنن اربعہ کے زبردست ثقہ راوی ہیں۔ آپ کسی تعارف کے محتاج نہیں ہیں کیونکہ حدیث کے بہت بڑے امام تھے بلکہ حدیث اور جرح و تعدیل کے ایک بہت بڑے امام ابن معین رحمہ اللہ نے انہیں ”امیر المؤمنین فی الحدیث“ کہا ہے چنانچہ:

✽ امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۳) نے کہا:

”سفیان أمير المؤمنين في الحديث“

”سفیان ثوری امیر المؤمنین فی الحدیث ہیں۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۱/۱۸۱، و اسنادہ

صحیح]۔

✽ امام ابن معین رحمہ اللہ کے علاوہ اور بھی کئی اہل علم نے انہیں امیر المؤمنین کہا ہے حافظ ابن حجر

رحمہ اللہ نے ان کے بارے میں ائمہ فن کے اقوال کا خلاصہ پیش کرتے ہوئے کہا:

”سفیان بن سعید بن مسروق الثوری أبو عبد اللہ الکوفی ثقة حافظ فقیہ عابد
إمام حجة من رؤوس الطبقة السابعة وكان ربما دلس“

”سفیان بن سعید بن مسروق الثوری ابو عبد اللہ الکوفی، ثقة، حافظ، فقیہ، عابد، امام اور حجت تھے، یہ ساتویں طبقہ کے امام تھے، اور کبھی کبھی تدلیس کرتے تھے۔“ [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۲۴۴۵]۔
امام ثوری رحمہ اللہ لیل التدلیس یعنی کبھی کبھار تدلیس کرنے والے تھے جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے کہا ہے۔ اور کبھی کبھار تدلیس کرنے والوں کا عنعنہ مقبول ہوتا ہے۔ اس بارے میں بڑی عمدہ تحقیق کے لئے دیکھئے: [مقالات راشدیه: ج: ۱، ص: ۳۰۴ تا ۳۳۱، مقالہ تسکین القلب المشوش باعطاء التحقیق فی تدلیس الثوری والاعمش]۔ نیز دیکھیے یہی کتاب: ص ۱۴۷ تا ۱۵۳۔

یاد رہے کہ زیر بحث روایت میں امام سفیان ثوری رحمہ اللہ نے سماع کی صراحت کر دی ہے۔

❁ یحییٰ بن سعید القطان:

آپ بھی بخاری و مسلم اور سنن اربعہ کے زبردست ثقہ راوی ہیں۔ آپ بھی کسی تعارف کے محتاج نہیں ہیں انہیں بھی بہت سارے اہل علم نے ”امیر المؤمنین فی الحدیث“ کہا ہے چنانچہ:
امام ذہبی (المتوفی ۴۸۷) نے کہا:

”الإمام الكبير، أمير المؤمنين في الحديث“

”آپ بہت بڑے امام اور امیر المؤمنین فی الحدیث تھے۔“ [سیر اعلام النبلاء للذہبی: ۱۷۵/۹]۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ان کے بارے میں ائمہ فن کے اقوال کا خلاصہ پیش کرتے ہوئے کہا:

”یحیی بن سعید بن فروخ بفتح الفاء وتشديد الراء المضمومة وسكون الواو ثم
معجمة التميمي أبو سعيد القطان البصري ثقة متقن حافظ إمام قدوة من كبار
التاسعة“

”یحییٰ بن سعید بن فروخ، ابو سعید القطان البصری، آپ ثقہ، متقن، حافظ، امام، قدوہ اور نویں طبقہ کے بڑے لوگوں میں سے تھے۔“ [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۷۵۵۷]۔

❖ تنبیہ:

بعض لوگ انتہائی لایعنی اعتراض کرتے ہوئے کہتے ہیں یحییٰ بن سعید نام کے کئی راوی ہیں اور یہاں کون ہے یہ معلوم نہیں۔

عرض ہے کہ علم حدیث کا مبتدی طالب علم بھی جانتا ہے کہ سند میں راوی کا تعین جن امور کی بنیاد پر ہوتا ہے ان میں سے ایک اہم چیز راوی کے اساتذہ و تلامذہ کا رشتہ ہے۔ یعنی راوی کے استاذوں اور شاگردوں کو دیکھ کر راوی کا تعین کیا جاتا ہے۔

اس سند میں یحییٰ بن سعید کے استاذ سفیان ثوری ہیں اور ان کے شاگرد امام احمد رحمہ اللہ ہیں۔ اور کتب رجال سے پتہ چلتا ہے کہ جن یحییٰ بن سعید کے استاذ سفیان ثوری رحمہ اللہ اور شاگرد امام احمد رحمہ اللہ ہیں وہ یحییٰ بن سعید القطان ہیں دیکھئے: [تہذیب الکمال للمزی: ۳۱/۳۳۰ تا ۳۳۲]۔

متن پر پہلا اعتراض

بعض لوگ کہتے ہیں کہ اس روایت کو سفیان ثوری رحمہ اللہ سے کئی لوگوں نے روایت کیا ہے لیکن یحییٰ بن سعید کے علاوہ کسی اور راوی نے ہاتھ باندھنے کا ذکر نہیں کیا۔

اسی طرح سفیان کے استاذ سماک بن حرب سے بھی اسے کئی لوگوں نے روایت کیا ہے لیکن سفیان ثوری کے علاوہ کسی نے سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر نہیں کیا ہے۔

عرض ہے کہ یہ بات زیادت ثقہ کے قبیل سے ہے اور زیادت ثقہ اس وقت مقبول ہوتی ہے جب قرآن اس کے حق میں ہوں، اور جہاں پر رد کے قرآن ہوں وہاں زیادت ثقہ رد کر دی جاتی ہے اس بارے میں مفصل تحقیق اور محدثین کے اقوال اور متعدد مثالوں کے لئے دیکھئے: [ہماری کتاب یزید بن معاویہ پر الزامات کا تحقیقی جائزہ: ص: ۲۰۸ تا ۲۲۹]۔

اور زیر بحث حدیث میں قرآن اسی حق میں ہیں کہ یہاں زیادت کو قبول کیا جائے ذیل میں قرآن کی تفصیل اہل علم کے اقوال کے ساتھ ملاحظہ ہوں:

﴿ پہلا قرینہ: ﴾ (روایات میں اختصار)

سماک بن حرب کی یہ روایت کئی چیزوں کے بیان پر مشتمل ہے لیکن ان سے روایت کرنے والوں میں کسی ایک نے بھی ایک ساتھ پوری روایت بیان نہیں کی ہے بلکہ ہر راوی نے بعض بعض حصہ ہی کو بیان کیا ہے۔

اگر معاملہ یہ ہوتا کہ سفیان ثوری اور یحییٰ بن سعید کے علاوہ تمام کے تمام راوی اس روایت کو منفقہ طور پر ایک ہی الفاظ میں روایت کرتے تو یہ اشکال ہو سکتا تھا کہ جب سارے رواۃ ایک بیان پر متفق ہیں تو سفیان ثوری اور یحییٰ بن سعید نے ایک مزید بات کیسے بیان کر دی (بشرطیکہ دیگر رواۃ بھی ان کے ہم پلہ ہوں)۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں اس روایت کو بیان کرنے والے سارے راوی الگ الگ انداز میں الگ الگ چیزوں کو بیان کرتے ہیں اور ہر راوی کوئی نہ کوئی چیز چھوڑ دیتا ہے جسے دوسرا کوئی اور بیان کرتا ہے۔ ذیل میں ہم سماک بن حرب کے طریق سے مروی اس روایت میں مذکور تمام باتوں کو ایک ساتھ ذکر کرتے ہیں:

- (۱): روایت میں نماز کا ذکر ہے۔ [مسند أحمد ط البیہنیہ: ۲۲۶/۵، اسنادہ صحیح]۔
- (۲): دائیں اور بائیں جانب سے مقتدیوں کی طرف پھرنے کا ذکر ہے۔ [مسند أحمد ط البیہنیہ: ۲۲۶/۵، اسنادہ صحیح]۔
- (۳): اللہ کے نبی ﷺ کی امامت کا ذکر ہے۔ [سنن الترمذی ت شاکر: ۹۸/۲، رقم: ۳۰۱]۔
- (۴): ایک ہاتھ کو دوسرے ہاتھ پر رکھنے کا ذکر ہے۔ [مسند أحمد ط البیہنیہ: ۲۲۶/۵، اسنادہ صحیح]۔
- (۵): دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھنے کا ذکر ہے۔ [مسند أحمد ط البیہنیہ: ۲۲۶/۵، اسنادہ صحیح]۔
- (۵): دائیں ہاتھ سے بایاں ہاتھ پکڑنے کا ذکر ہے۔ [مصنف عبدالرزاق: ۲۴۰/۲، اسنادہ صحیح]۔
- (۶): دونوں ہاتھوں کو سینے پر باندھنے کا ذکر ہے۔ [مسند أحمد ط البیہنیہ: ۲۲۶/۵، اسنادہ صحیح]۔
- (۸): عیسائیوں کے کھانے کے بارے میں نبی ﷺ سے سوال و جواب کا ذکر ہے۔ [معجم الصحابہ لابن قانع: ۱۹۹/۳]۔

یہ تمام باتیں اس روایت میں بیان ہوئی ہیں لیکن ان تمام باتوں کو کسی ایک راوی نے مکمل بیان نہیں کیا بلکہ کسی نے ایک یا دو چیز بیان کی ہے تو بقیہ باتوں کو چھوڑ دیا ہے۔ لہذا جب اس روایت کے بیان

میں تمام راویوں کا یہی طرز عمل ہے کہ وہ اس روایت کے بعض حصہ ہی کو بیان کرتے ہیں تو پھر یہ کہنے کی گنجائش ہی نہیں ہے کہ فلاں فلاں نے یہ بات بیان نہیں کی ہے کیونکہ اس روایت کے راویوں نے اس بات کا التزام کیا ہی نہیں ہے کہ وہ ساری باتوں کو بیان کریں گے بلکہ ہر ایک نے صرف بعض حصہ ہی کو بیان کیا ہے اور بعض حصہ کو چھوڑ دیا ہے اور اس طرز عمل سے ہر راوی نے خود اشارہ دے دیا کہ اس نے کچھ باتیں عمداً چھوڑ دی ہیں۔

ذیل میں اس روایت کو بیان کرنے والے تمام راویوں کے الفاظ ہم پیش کرتے ہیں:

❁ سفیان ثوری کے علاوہ سماک بن حرب کے دیگر شاگردوں کی روایات:

❁ شعبۂ بن الحجاج العمسی کی روایت:

”حدثنا عبد الله ، حدثني أبو بكر بن أبي شيبة ، حدثني غندر ، عن شعبة ، عن سماك عن قبيصة بن هلب ، عن أبيه ، قال : رأيت رسول الله ﷺ ينصرف عن شقيه“

”هلب الطائي رضي الله عنه کہتے ہیں کہ میں نے اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا آپ دونوں

جانب سے پھرتے تھے۔“ [مسند أحمد ط الميمنية: ۲۲۶/۵]۔

اس روایت میں صرف دونوں جانب سے پھرنے کا ذکر ہے اور بقیہ ان سات (۷) چیزوں کا ذکر

نہیں ہے جسے دوسرے رواۃ نے بیان کیا ہے۔

واضح رہے کہ امام شعبہ رحمہ اللہ نے خود کہا:

”إذا خالفني سفیان فی حدیث فالحدیث حدیثہ“

”جب سفیان کسی حدیث میں میری مخالفت کریں تو سفیان ہی کی حدیث معتبر ہوگی۔“ [الشرح

والتعديل لابن أبي حاتم: ۶۳/۱، و اسنادہ صحیح]۔

ہماری نظر میں امام شعبہ نے اپنی روایت میں سینے کا تذکرہ نہیں کیا ہے یہ فی الحقیقت کوئی مخالفت

نہیں ہے لیکن اگر اسے مخالفت مان بھی لیں تو خود امام شعبہ رحمہ اللہ کی گواہی کے مطابق جب امام شعبہ

سفیان ثوری رحمہ اللہ کی مخالفت کریں تو امام ثوری رحمہ اللہ ہی کی روایت کا اعتبار ہوگا۔

یاد رہے کہ یہ بات صرف امام شعبہ رحمہ اللہ نے ہی نہیں کہی ہے کہ اسے تو واضح پر محمول کر کے نظر انداز

کر دیا جائے بلکہ:

امام ابن معین رحمہ اللہ نے بھی کہا:

”لیس أحد یخالف سفیان الثوری إلا كان القول قول سفیان قلت وشعبة أيضا إن خالفه قال نعم“
 ”جو کوئی بھی سفیان ثوری رحمہ اللہ کے خلاف روایت کرے گا تو سفیان ثوری ہی کی روایت
 معتبر ہوگی۔ عباس الدوری کہتے ہیں میں نے کہا: کیا شعبہ بھی ثوری سے اختلاف کریں تو بھی سفیان ہی
 کی روایت معتبر ہوگی؟ امام ابن معین نے کہا: جی ہاں۔“ [تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۳/۳۶۴]۔
 صرف ابن معین ہی نہیں بلکہ:

امام ابو حاتم رحمہ اللہ جیسے تشدد نے بھی کہا:

”وهو احفظ من شعبة وإذا اختلف الثوری وشعبة فالثوری“

”سفیان ثوری رحمہ اللہ شعبہ سے بڑے حافظ ہیں اور جب سفیان ثوری اور شعبہ کے بیان میں
 اختلاف ہو تو سفیان ثوری ہی کا بیان معتبر ہوگا۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۴/۲۲۴]۔
 حتیٰ کہ امام ابو زرعہ الرازی رحمہ اللہ نے بھی کہا:

”كان الثوری احفظ من شعبة فی إسناد الحدیث وفی متنه“

”سفیان ثوری سند اور متن کو یاد رکھنے میں شعبہ سے بھی بڑھ کر تھے“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۴/۲۲۴]۔
 بلکہ امام بیہقی رحمہ اللہ کے بقول یہ محدثین کا متفقہ فیصلہ ہے۔ دیکھئے [مختصر خلائیات البیہقی: ۲/۶۳]

✽ ابوالاحوص، سلام بن سلیم الحنفی کی روایت:

”حدثنا قتيبة قال: حدثنا أبو الأحوص، عن سماك بن حرب، عن قبيصة بن هلب، عن
 أبيه قال: ”كان رسول الله ﷺ يؤمننا، فينصرف على جانبيه جميعا: على يمينه وعلى شماله“
 ”هلب الطائي رضي الله عنه سے روایت ہے کہ اللہ کے نبی ﷺ ہماری امامت کرتے اور ہر دو جانب

یعنی دائیں اور بائیں کی طرف سے پھرتے تھے۔“ [سنن الترمذی ت شاكر: ۲/۹۸۱ رقم: ۳۰۱]۔

اس روایت میں صرف اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت اور دائیں اور بائیں جانب سے
 پھرنے کا ذکر ہے اور بقیہ ان چھ (۶) چیزوں کا ذکر نہیں ہے جسے دوسرے رواۃ نے بیان کیا ہے۔
 یاد رہے کہ سفیان ثوری ابوالاحوص دونوں ثقہ ہیں لیکن حفظ و اتقان میں ابوالاحوص سفیان ثوری کے
 ہم پلہ نہیں بلکہ امام ابو حاتم نے ابوالاحوص کو زائدہ اور زہیر سے بھی کم رتبہ بتلایا ہے۔ چنانچہ کہا:

”صدوق دون زائدة وزهیر فی الإتقان“

یعنی ”ابوالاحوص یہ صدوق ہیں اور حفظ و اتقان میں زائدہ اور زہیر سے کم تر ہیں۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۲۵۹/۴۔]

جبکہ سفیان ثوری رحمہ اللہ کے بارے میں کہا:

”سفیان فقیہ حافظ زاہد امام اہل العراق و أتقن أصحاب أبي إسحاق وهو أحفظ من شعبة وإذا اختلف الثوري وشعبة فالثوري“

سفیان ثوری، فقیہ، حافظ، اہل عراق کے امام، ابواسحاق کے اصحاب میں سب زیادہ متقن اور شعبہ سے بھی بڑے حافظ ہیں، اور جب سفیان ثوری اور شعبہ کے بیان میں اختلاف ہو تو سفیان ثوری ہی کا بیان معتبر ہوگا۔ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۲۲۴/۴۔]

نیز ما قبل میں حوالے پیش کئے جا چکے ہیں کہ متعدد ائمہ نے امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کو امام شعبہ رحمہ اللہ سے بھی بڑا حافظ بتلایا تو بھلا ابوالاحوص کا سفیان ثوری سے کیا مقابلہ ہو سکتا ہے۔ لہذا سفیان ثوری رحمہ اللہ کے خلاف ابوالاحوص کی بات نامعتبر ہے۔

✽ زائدة بن قدامة الثقفی کی روایت:

”حدثنا حسين الجعفي ، عن زائدة ، عن سماك بن حرب ، عن قبيصة بن هلب الطائي ، عن أبيه ، قال: كان رسول الله ﷺ إذا انفتل من الصلاة ، انفتل عن يمينه وعن شماله“
 ”هلب الطائي رضي الله عنه كتهتے ہیں کہ اللہ کے رسول ﷺ جب نماز سے پھرتے تو دائیں جانب سے بھی پھرتے اور بائیں جانب سے بھی پھرتے۔“ [مسند أحمد ط الميمنية: ۲۲۷/۵۔]

اس روایت میں صرف نماز اور دائیں اور بائیں جانب سے پھرنے کا ذکر ہے اور بقیہ ان چھ (۶) چیزوں کا ذکر نہیں ہے جسے دوسرے رواۃ نے بیان کیا ہے۔

واضح رہے کہ زائدة بن قدامة کا سماک سے اختلاط سے قبل روایت کرنا ثابت نہیں ہے اس لئے یہ روایت سنداً ضعیف ہے۔

✽ حفص بن جمیع الجعفی (ضعیف) کی روایت:

”حدثنا سهل بن موسى شيران الرامهرمزي، ثنا أحمد بن عبدة، ثنا حفص بن جميع، عن سماك بن حرب، عن قبيصة بن هلب، عن أبيه قال: كان رسول الله

صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يضع يديه إحداهما على الأخرى في الصلاة“

”هلب الطائى رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں اپنے دونوں ہاتھوں میں سے ایک ہاتھ دوسرے ہاتھ پر رکھتے۔“ [المعجم الكبير للطبرانی: ۱۶۵/۲۲]۔

اس روایت میں صرف نماز اور ایک ہاتھ کو دوسرے ہاتھ پر رکھنے کا ذکر ہے اور بقیہ ان چھ (۶) چیزوں کا ذکر نہیں ہے جسے دوسرے رواۃ نے بیان کیا ہے۔

واضح رہے حفص بن جمیع ضعیف ہے۔ جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے کہا ہے۔ دیکھئے: [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۱۴۰۱]۔

مزید برآں یہ کہ حفص بن جمیع نے سماک سے اختلاف کے بعد روایت کیا ہے دیکھئے: ص ۱۳۴۔
لہذا یہ روایت سنداً ضعیف ہے۔

❁ زکریا بن ابی زائدة الوادعی کی روایت:

”حدثنا الحسين بن إسحاق التستري، ثنا عثمان بن أبي شيبة، ثنا محمد بن بشر، عن زكريا بن أبي زائدة، عن سماك بن حرب، عن قبيصة بن هلب، عن أبيه قال: سألت رسول الله ﷺ، عن طعام النصارى فقال: لا يتخلجن في صدرك طعام ضارعت فيه النصرانية“
”قبيصة بن هلب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے اللہ کے رسول ﷺ سے عیسائیوں کے کھانے کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا: ”کوئی (حلال) چیز تیرے سینے میں شک و شبہ نہ ڈالے اس سے تو نصرانیوں (راہبوں) کے مشابہ ہو جائے گا۔“ [المعجم الكبير للطبرانی: ۱۶۷/۲۲]۔

اس روایت میں صرف عیسائیوں کے کھانے کے بارے میں ذکر ہے اور بقیہ ان سات (۷) چیزوں کا ذکر نہیں ہے جسے دوسرے رواۃ نے بیان کیا ہے۔

واضح رہے کہ زکریا بن ابی زائدة کا سماک سے اختلاف سے قبل روایت کرنا ثابت نہیں ہے اس لئے یہ روایت سنداً ضعیف ہے۔

علاوہ بریں زکریا نے عن سے روایت کیا ہے اور یہ مدلس بھی ہیں اور دکتور مسفر الدینی نے ان کے بارے میں تحقیق کر کے انہیں تیسرے طبقہ کا مدلس بتلایا کیونکہ ان سے بکثرت تدلیس ثابت ہے۔
دیکھئے: [التدليس في الحديث: ص: ۲۹۷-۲۹۸]۔

✽ اسرائیل بن یونس السبعمی کی روایت:

”حدثنا موسى بن الحسن بن أبي عباد، نا ابن رجاء، نا إسرائيل، عن سماك، عن قبيصة، عن أبيه قال: كان النبي ﷺ ينصرف عن يمينه، وعن يساره“
 ”هلب الطائي رضي الله عنه سے روایت ہے کہ اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم دائیں جانب سے اور بائیں جانب سے پھرتے تھے۔“ [معجم الصحابة لابن قانع: ۱۹۸/۳]

اس روایت میں صرف دائیں اور بائیں جانب سے پھرنے کا ذکر ہے اور بقیہ ان سات (۷) چیزوں کا ذکر نہیں ہے جسے دوسرے رواۃ نے بیان کیا ہے۔
 واضح رہے کہ زائدة بن قدامة کا سماک سے اختلاط سے قبل روایت کرنا ثابت نہیں ہے اس لئے یہ روایت سنداً ضعیف ہے۔

✽ أسباط بن نصر الهمداني کی روایت:

”حدثنا علي بن عبد العزيز، ثنا عمرو بن حماد بن طلحة القناد، ثنا أسباط بن نصر، عن سماك، عن قبيصة بن هلب، عن أبيه أنه: رأى النبي ﷺ قام يصلي قال: فرأيتُه حين وضع إحدى يديه على الأخرى اليمين على الشمال“
 ”هلب الطائي رضي الله عنه سے روایت ہے کہ انہوں نے اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز پڑھتے ہوئے دیکھا۔ هلب کہتے ہیں کہ میں نے دیکھا جب آپ نے اپنے دونوں ہاتھوں میں سے ایک کو دوسرے پر رکھا تو دائیں کو بائیں پر رکھا۔“ [المعجم الكبير للطبراني: ۱۶۵/۲۲]

اس روایت میں صرف اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز اور دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھنے کا ذکر ہے اور بقیہ ان چھ (۶) چیزوں کا ذکر نہیں ہے جسے دوسرے رواۃ نے بیان کیا ہے۔
 واضح رہے کہ أسباط بن نصر کا سماک سے اختلاط سے قبل روایت کرنا ثابت نہیں ہے اس لئے یہ روایت سنداً ضعیف ہے۔

علاوہ بریں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے انہیں صدوق کثیر الخطاء۔ (سچے اور زیادہ غلطی کرنے والے) کہا ہے۔ [تقریب التهذيب لابن حجر: رقم: ۳۲۱]۔

✽ شریک بن عبداللہ القاضی کی روایت:

”حدثنا عبد الله حدثني زكريا بن يحيى بن صبيح ، حدثنا شريك ، عن سماك ، عن قبيصة بن الهلب ، عن أبيه ، قال: سألت النبي ﷺ عن طعام النصراني ، فقال: لا يحسب في صدرك طعام ضارعت فيه النصرانية. قال: ورأيتُه يضع إحدى يديه على الأخرى ، قال: ورأيتُه ينصرف عن يمينه ، ومرة عن شماله“

”هلب الطائي رضي الله عنه سے روایت ہے کہ میں نے اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے عیسائیوں کے کھانے کے بارے میں پوچھا تو آپ نے کہا: کوئی (حلال) چیز تیرے سینے میں شک و شبہ نہ ڈالے، اس سے تو نصرانیوں (راہبوں) کے مشابہ ہو جائے گا۔ هلب کہتے ہیں کہ میں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا آپ اپنے دونوں ہاتھوں میں ایک کو دوسرے پر رکھتے۔ هلب رضی اللہ عنہ نے مزید کہا کہ: میں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو کبھی دائیں جانب سے اور کبھی بائیں جانب سے پھرتے ہوئے دیکھا۔“ [مسند أحمد ط الميمنية: ۲۲۶/۵]۔

اس روایت میں صرف عیسائیوں کے کھانے کے بارے میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال و جواب کا ذکر ہے۔ اور ایک ہاتھ کو دوسرے ہاتھ پر اور دائیں اور بائیں جانب سے پھرنے کی بات ہے۔ اور بقیہ ان پانچ (۵) چیزوں کا ذکر نہیں ہے جسے دوسرے رواد نے بیان کیا ہے۔ واضح رہے کہ شریک بن عبداللہ نے سماک سے اختلاط کے بعد روایت کیا ہے دیکھئے: ص ۱۳۴۔ لہذا یہ روایت سنداً ضعیف ہے۔

علاوہ بریں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے انہیں صدوق یخطیء کثیرا۔ (سچے اور زیادہ غلطی کرنے والے) کہا ہے۔ [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۲۷۸۷]۔

✽ زہیر بن حرب الحرشی کی روایت:

”حدثنا محمد بن أحمد بن البراء ، نا معافي ، نا زهير ، عن سماك ، عن قبيصة بن هلب ، عن أبيه عن النبي ﷺ نحوه“

اس روایت میں بھی تقریباً گزشتہ روایت ہی کی باتیں ہیں۔ [معجم الصحابة لابن قانع: ۱۹۹/۳]۔ اس روایت کے الفاظ مذکور نہیں ہیں البتہ اس کے الفاظ کے لئے اس سے ما قبل روایت کا حوالہ دیا

گیا ہے جس میں صرف عیسائیوں کے کھانے کے بارے میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال و جواب کا ذکر ہے۔ نیز ایک ہاتھ کو دوسرے ہاتھ پر رکھنے اور دائیں اور بائیں جانب سے پھرنے کی بات ہے۔

اور بقیہ ان پانچ (۵) چیزوں کا ذکر نہیں ہے جسے دوسرے روات نے بیان کیا ہے۔

واضح رہے کہ زہیر بن حرب کا سماک سے اختلاط سے قبل روایت کرنا ثابت نہیں ہے اس لئے یہ روایت سنداً ضعیف ہے۔

اس تفصیل سے یہ بھی معلوم ہوا کہ سفیان ثوری کے علاوہ صرف دو لوگوں - شعبہ اور ابوالاحوص - ہی کی سماک سے یہ روایت صحیح ہے۔ اور بقیہ لوگوں کی روایات ضعیف ہیں۔ یاد رہے تمام لوگ ایک ہی طرح کے الفاظ بیان کرنے پر متفق نہیں ہیں، اس لئے یہ آپس میں ایک دوسرے کے مؤید بھی نہیں ہیں۔

اور جن دو لوگوں کی روایات ثابت ہیں ان میں سے ایک شعبہ ہیں جنہوں نے خود صراحت کر دی کی سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کے بیان کے مقابلہ میں ان کے بیان کی کوئی حیثیت نہیں ہے اور یہی بات امام ابن معین رحمہ اللہ اور دیگر ائمہ نے بھی کہی ہے جیسا کہ حوالے پیش کئے جا چکے ہیں۔ دیکھئے: ص ۹۳۔

اب باقی بچے ابوالاحوص تو یہ حفظ و اتقان میں سفیان ثوری رحمہ اللہ کے ہم پلہ نہیں ہیں جیسا کہ امام ابو حاتم کے حوالے سے وضاحت گذر چکی ہے۔ لہذا امام ثوری رحمہ اللہ کے مقابلہ میں ان کے بیان کی بھی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

بنابریں سفیان ثوری رحمہ اللہ جیسے متقن حافظ اور امیر المؤمنین فی الحدیث کے بیان کو غلط نہیں کہا جاسکتا۔ بالخصوص جبکہ کسی بھی محدث نے ان کی اس روایت پر تنقید نہیں کی ہے نیز عدم ذکر والے دونوں حضرات نے اس بات کا التزام بھی نہیں کیا ہے کہ وہ اس روایت کے تمام الفاظ بیان کریں گے۔

✽ یحییٰ بن سعید کے علاوہ سفیان ثوری کے دیگر شاگردوں کی روایات:

✽ وکیع بن الجراح الرواسی کی روایت:

”حدثنا عبد الله حدثني أبو بكر بن أبي شيبة ، حدثنا وكيع ، عن سفیان ، عن

سماک بن حرب ، عن قبيصة بن الهلب ، عن أبيه ، قال : رأيت النبي ﷺ واضعا

يمينه على شماله في الصلاة ، ورأيتَه ينصرف عن يمينه وعن شماله“

ہلب الطائی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز میں دائیں کو بائیں پر رکھتے ہوئے دیکھا۔ اور میں نے دیکھا آپ دائیں جانب سے پھرتے تھے اور بائیں جانب سے بھی پھرتے تھے۔ [مسند أحمد ط المیمینة: ۲۶۷/۵ من زوائد عبد اللہ]۔

اس روایت میں صرف نماز، دائیں کو بائیں پر رکھنے کا ذکر ہے، اور دائیں اور بائیں جانب سے پھرنے کا ذکر ہے۔ اور بقیہ ان پانچ (۵) چیزوں کا ذکر نہیں ہے جو دیگر روایات میں ہیں۔ واضح رہے کہ امام وکیع ہی سے امام احمد نے بھی یہ روایت بیان کی تو ان کے الفاظ میں صرف دائیں اور بائیں جانب سے پھرنے کا ذکر ہے۔ چنانچہ:

”حدثنا وکیع، عن سفیان، عن سماک بن حرب، عن قبیصة بن ہلب الطائی، عن أبيه، قال: رأيت رسول الله ﷺ ينصرف مرة عن يمينه، ومرة عن شماله“

”ہلب الطائی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز میں دائیں کو بائیں پر رکھتے ہوئے دیکھا۔ اور میں نے دیکھا آپ دائیں جانب سے پھرتے تھے اور بائیں جانب سے بھی پھرتے تھے۔“ [مسند أحمد ط المیمینة: ۲۶۷/۵]۔

معلوم ہوا کہ امام وکیع نے بھی پوری حدیث بیان نہیں کی ہے بلکہ جس قدر بیان کیا ہے اس میں بھی کمی و بیشی کی ہے، جو اس بات کا زبردست ثبوت ہے کہ امام وکیع نے اس حدیث کی تمام باتوں کو بیان کرنے کا قصد ہی نہیں کیا۔

علاوہ بریں امام وکیع نے سفیان سے روایت کرنے میں کئی مقامات پر غلطی کی ہے چنانچہ:

امام أحمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۱) نے سفیان سے وکیع کی ایک روایت کے بارے میں کہا:

”لیس یرویہ أحد غیر وکیع ما أراه إلا خطأ“

”اسے وکیع کے علاوہ کوئی اور روایت نہیں کرتا میں یہی سمجھتا ہوں کہ وکیع نے غلطی کی ہے۔“ [العلل و معرفة الرجال لأحمد: ۳۲۵/۱]۔

اور ایک دوسرے مقام پر امام أحمد رحمہ اللہ نے سفیان سے وکیع کی ایک روایت کے بارے میں کہا:

”أخطأ فیہ وکیع“

”اس میں وکیع نے غلطی کی ہے۔“ [العلل و معرفة الرجال لأحمد: ۴۰۱/۲]۔

نیز امام احمد نے سفیان ثوری سے روایت کرنے والوں میں یحییٰ بن سعید کو کعب پر مقدم کیا ہے چنانچہ امام مروزی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۵) نے کہا:

”من اصحاب الثوری؟ قال: یحییٰ و وکیع و عبد الرحمن و ابو نعیم. قلت: قدمت و کيعا علی عبد الرحمن؟ قال: و کيع شیخ“

”میں نے امام احمد سے پوچھا: سفیان ثوری کے اصحاب کون کون ہیں؟ تو امام احمد رحمہ اللہ نے کہا: یحییٰ بن سعید اور وکیع اور عبد الرحمن اور ابو نعیم۔ میں نے کہا: آپ نے وکیع کو عبد الرحمن پر مقدم کر دیا؟ تو امام احمد رحمہ اللہ نے کہا: وکیع شیخ ہیں۔“ [علل أحمد رواية المروزی وغيره: ص: ۶۰۔]

غور فرمائیں اس قول میں امام احمد رحمہ اللہ نے وکیع کو عبد الرحمن پر مقدم کیا لیکن یحییٰ بن سعید کو کعب پر بھی مقدم کیا۔

ان اقوال سے نتیجہ نکلا کہ اگر سفیان سے روایت کرتے ہوئے امام وکیع امام یحییٰ بن سعید کی مخالفت کریں تو امام یحییٰ بن سعید کی روایت راجح قرار پائے گی۔

عبد الرحمن بن مہدی کی روایت:

”حدثنا أبو محمد بن صاعد، نا يعقوب بن إبراهيم الدورقي، ثنا عبد الرحمن بن مهدي، عن سفیان، ح و حدثنا محمد بن مخلد، نا محمد بن إسماعيل الحساني، ثنا و کيع، ثنا سفیان، عن سماک، عن قبيصة بن هلب، عن أبيه، قال: رأيت رسول الله ﷺ واضعا يمينه على شماله في الصلاة“

”هلب الطائي رضي الله عنه فرماتے ہیں کہ میں نے اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز میں دائیں کو بائیں پر رکھتے ہوئے دیکھا۔“ [سنن الدارقطني: ۳۳۱۲ رقم: ۱۱۰۰۔]

اس روایت میں صرف نماز کا ذکر ہے اور دائیں کو بائیں پر رکھنے کا ذکر ہے اور بقیہ ان پانچ (۵) چیزوں کا ذکر نہیں ہے جسے دوسرے رواۃ نے بیان کیا ہے۔

یاد رہے کہ یحییٰ بن سعید کے مقابلہ میں عبد الرحمن بن مہدی کی روایت کو مرجوح بتلایا گیا ہے چنانچہ ابو عبد الرحمن السلمي (المتوفی: ۴۱۴) نے کہا:

”وسألته: من يقدم من يحيى بن سعيد و عبد الرحمن بن مهدي؟ فقال: يقدم

یحییٰ بن سعید؛ فإنہ کان أسمع الناس؛ إذا کان فی نفسه من الحدیث شیء ترکہ“
 ”میں نے امام دارقطنی سے پوچھا یحییٰ بن سعید اور عبدالرحمن بن مہدی میں سے کس (کی
 روایت) کو مقدم کیا جائے گا؟ تو امام دارقطنی رحمہ اللہ نے فرمایا: یحییٰ بن سعید (کی روایت) کو مقدم کیا
 جائے گا کیونکہ یحییٰ بن سعید سب سے زیادہ محتاط تھے ان کے دل میں کسی حدیث کے تعلق سے کچھ بھی
 اندیشہ ہوتا تو وہ اسے ترک کر دیتے۔“ [سؤالات السلمی للدارقطنی ت الحمید: ص: ۳۲۸]۔

✽ عبدالرزاق بن ہمام کی روایت:

”عبد الرزاق، عن الثوری، عن سماک بن حرب، عن قبیصة بن ہلب، عن أبیہ قال: کان النبی
 ﷺ ینصرف مرة عن یمینہ، ومرة عن شمالہ، وکان یمسک بیمینہ علی شمالہ فی الصلاة“
 ”ہلب الطائی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کبھی دائیں جانب سے پھرتے
 تھے اور کبھی بائیں جانب سے پھرتے تھے اور آپ نماز میں اپنے دائیں ہاتھ سے بائیں ہاتھ کو پکڑے
 رہتے تھے۔“ [مصنف عبد الرزاق: ۲/۲۴۰]۔

اس روایت میں صرف نماز کا ذکر ہے، دائیں اور بائیں جانب سے پھرنے کا ذکر ہے اور دائیں
 ہاتھ سے بائیں ہاتھ پکڑنے کا ذکر ہے اور بقیہ ان پانچ (۵) چیزوں کا ذکر نہیں ہے جسے دوسرے رواۃ
 نے بیان کیا ہے۔

یاد رہے کہ امام عبدالرزاق کے حافظہ پر جرح ہوئی ہے، دیکھئے: [یزید بن معاویہ پر الزامات کا تحقیقی جائزہ:
 ص: ۲۵۶ تا ۲۵۹]۔

اور عبدالرزاق حفظ و اتقان میں امام یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ سے بہت کم تر ہیں لہذا امام یحییٰ بن سعید
 رحمہ اللہ کے مخالف ان کی روایت کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

✽ الحسین بن حفص الہمدانی کی روایت:

”أخبرنا أبو عبد الله الحافظ، وأبو سعید بن أبی عمرو قالوا: ثنا أبو العباس محمد
 بن یعقوب، ثنا أسید بن عاصم، ثنا الحسين بن حفص قال: قال سفیان وحدثنا
 سماک بن حرب، عن قبیصة بن ہلب، عن أبیہ قال: کان النبی ﷺ ینصرف مرة
 عن یمینہ ومرة عن یشارہ ویضع إحدى یدیہ علی الأخری“

”ہلب الطائی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کبھی دائیں جانب سے پھرتے تھے اور کبھی بائیں جانب سے پھرتے تھے اور آپ نماز میں اپنے ایک ہاتھ کو دوسرے ہاتھ پر رکھتے تھے۔“ [السنن الكبرى للبيهقي: ٤١٩/٢، رقم: ٣٦١٣]۔

اس روایت میں صرف دائیں اور بائیں جانب سے پھرنے کا ذکر ہے اور ایک ہاتھ کو دوسرے ہاتھ پر رکھنے کا ذکر ہے اور بقیہ ان چھ (٦) چیزوں کا ذکر نہیں ہے جسے دوسرے رواۃ نے بیان کیا ہے۔
یاد رہے کہ حسین بن حفص، حافظ کے اعتبار سے امام یحییٰ بن سعید سے بہت کم تر ہیں۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے انہیں صرف صدوق کہا ہے۔ دیکھئے: [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ١٣١٩]۔

✽ عبد الصمد بن حسان اور محمد بن کثیر العبدی کی روایت:

”حدثنا بشر بن موسى، نا عبد الصمد بن حسان، وحدثنا معاذ بن المثنى، نا محمد بن كثير قال: نا سفيان الثوري، عن سماك، عن قبيصة بن هلب، عن أبيه، أنه قال: يعني للنبي ﷺ قال: الطعام لا أدعه إلا تحرجا قال: لا تختلج في نفسك إلا ما ضارعت فيه النصرانية وقال: بيده هكذا ”ووضع كفه اليمنى على اليسرى وقال: هكذا كان يصنع النبي ﷺ في صلاته وينصرف عن يمينه وعن شماله.““

”ہلب الطائی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا: میں فقط حرج محسوس کرتے ہوئے بعض کھانے چھوڑ دیتا ہوں؟ تو اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کوئی چیز تمہارے سینے میں شک و شبہ ڈالے گی تو تم نصرانیوں کے مشابہ ہو جاؤ گے۔ اور آپ نے اپنے ہاتھ کے اشارے سے یہ بات کہی۔ اور انہوں نے اپنی دائیں ہتھیلی کو بائیں ہتھیلی پر رکھا اور کہا: اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں اسی طرح کرتے تھے۔ اور دائیں طرف سے بھی اور بائیں طرف سے بھی پھرتے تھے۔“ [معجم الصحابة لابن قانع: ١٩٩/٣]۔

اس روایت میں صرف عیسائیوں کے کھانے کے بارے میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال و جواب کا ذکر ہے۔ نیز دائیں ہتھیلی کو بائیں ہاتھ پر رکھنے اور دائیں اور بائیں جانب سے پھرنے کی بات ہے۔ اور بقیہ ان پانچ (٥) چیزوں کا ذکر نہیں ہے جسے دوسرے رواۃ نے بیان کیا ہے۔
یاد رہے کہ عبد الصمد بن حسان اور محمد بن کثیر یہ دونوں بھی امام یحییٰ بن سعید سے بہت ہی کم رتبہ والے ہیں دیکھیں: عام کتب رجال۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام یحییٰ بن سعید کے ساتھ جن لوگوں نے بھی یہ روایت سفیان ثوری سے نقل کی ہے ان پر امام یحییٰ بن سعید ہی کی روایت راجح ہے۔

امام دارقطنی رحمہ اللہ نے ایک مقام پر یحییٰ بن سعید کے ساتھ چار روایت کرنے والے راویوں پر امام یحییٰ بن سعید ہی کی روایت کو ترجیح دی چنانچہ ایک حدیث کے بارے میں کہا:

یرویه عبید اللہ بن عمر ، واختلف عنه ، فرواه یحیی بن سعید القطان ، عن عبید اللہ ، عن سعید المقبری ، عن أبیہ ، عن أبی ہریرۃ وخالفہ عبد اللہ بن نمیر ، وأبو أسامة ، ومحمد بن بشر ، والحسن بن عیاش فرووه ، عن عبید اللہ ، عن سعید ، عن أبی ہریرۃ ، لم یقولوا فیہ: عن أبیہ ، والقول قول یحیی بن سعید .

اسے عبید اللہ بن عمر روایت کرتے ہیں اور ان سے روایت کرنے والے میں اختلاف واقع ہوا ہے۔ چنانچہ یحییٰ بن سعید القطان نے اسے عبید اللہ، عن سعید المقبری، عن ابیہ، عن ابی ہریرہ کی سند سے روایت کیا ہے۔ اور ان کی مخالفت کرتے ہوئے عبد اللہ بن نمیر، ابو اسامہ، محمد بن بشیر اور حسن بن عیاش نے اسے عن عبید اللہ، عن سعید، عن ابی ہریرہ کی سند سے روایت کیا اور ان لوگوں نے عن ابیہ کا واسطہ ذکر نہیں کیا۔ اور یحییٰ بن سعید نے جس طرح روایت کیا ہے وہی درست ہے۔ [علل الدارقطنی: ۱۳۵/۸]۔

تمام روایات کے الفاظ کا خلاصہ:

غور فرمائیں کہ سفیان ثوری کے علاوہ سماک بن حرب کے دیگر شاگردوں اسی طرح یحییٰ بن سعید کے علاوہ سفیان کے دیگر شاگردوں میں بھی کوئی ایک بھی ایسا شاگرد نہیں ہے جس نے اس روایت کی تمام باتوں کو ذکر کیا ہو اور کسی بات کو چھوڑا نہ ہو۔

لہذا جب یہ طے شدہ بات ہے کہ سماک و سفیان کے تمام شاگردوں میں کسی بھی شاگرد نے اس بات کا التزام نہیں کیا ہے کہ وہ تمام الفاظ کو بیان کرے بلکہ ہر شاگرد نے روایت کی کئی باتیں چھوڑ دی ہیں تو پھر سفیان و یحییٰ بن سعید کے علاوہ باقی لوگوں نے اگر سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر نہیں کیا تو یہ بالکل ایسے ہی ہے جیسے انہوں نے دیگر باتوں کا ذکر نہیں کیا۔

لہذا اس روایت کے کسی بھی راوی کا کوئی بات بیان نہ کرنا اس بات کی دلیل ہرگز نہیں ہے کہ وہ چیز اس روایت کا حصہ نہیں ہے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”وقد اختلفت الروایات عن الشیبانی فی ذلك فأكثر ما وقع فيها أن المراجعة وقع ثلاثا وفي بعضها مرتين وفي بعضها مرة واحدة، وهو محمول على أن بعض الرواة اختصر القصة، ورواية خالد المذكورة في هذا الباب أتمهم سياقاً وهو حافظ فزيادته مقبولة“

”اس سلسلے میں شیبانی سے روایات میں اختلاف واقع ہوا ہے چنانچہ مراجعت کا سب سے زیادہ تین بار تذکرہ ہوا ہے اور بعض روایت میں دو بار مراجعت کا تذکرہ ہوا ہے اور بعض روایت میں ایک بار مراجعت کا تذکرہ ہوا ہے اور یہ اس بات پر محمول ہے کہ بعض راویوں نے اس قصہ میں اختصار کیا ہے اور اس باب میں خالد کی مذکورہ روایت سب سے زیادہ مکمل سیاق میں ہے اور یہ حافظ ہیں اس لئے ان کی زیادت مقبول ہے۔“ [فتح الباری لابن حجر: ۱۹۸/۴]۔

شیخ نادر بن السوسی العمرانی نے زیادت ثقہ کی قبولیت کے لئے اس قرینہ کو پیش کرتے ہوئے عنوان قائم کیا:

”اختصار الراوی للحديث مشعر بضبط من رواه تاماً“

”راوی کا حدیث میں اختصار کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ جس نے مکمل روایت کیا ہے وہ ضابط ہے۔ (یعنی اس کی روایت میں غلطی نہیں ہوئی ہے)۔“ [قرائن الترجیح فی المحفوظ والشاذ: ص: ۴۷۸]۔

اس کے بعد اس عنوان کے تحت کئی مثالیں پیش کر کے شیخ نادر نے اس قرینہ کو واضح کیا ہے تفصیل کے لئے دیکھئے: [قرائن الترجیح فی المحفوظ والشاذ: ص: ۴۷۸ تا ۵۰۰]۔

نیز زیادت ثقہ میں اس قرینہ کو امام بخاری، امام ابو حاتم الرازی اور امام دارقطنی رحمہم اللہ نے بھی پیش نظر رکھا ہے دیکھئے: [قرائن الترجیح فی المحفوظ والشاذ: ص: ۴۷۸]۔

❁ دوسرا قرینہ: (احفظ یعنی بڑے حافظ کی روایت)

زیادت ثقہ کی قبولیت میں اس قرینہ سے بہت سارے محدثین نے استدلال کیا ہے چنانچہ:
امام مسلم رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۱) ایک جگہ یحییٰ بن سعید ہی کی روایت کو ترجیح دیتے ہوئے کہتے ہیں:
”أَنَّ يَحْيَىٰ بْن سَعِيدٍ أَحْفَظَ مِنْ سَعِيدِ بْنِ عُبَيْدٍ وَأَرْفَعَ مِنْهُ شَأْنًا فِي طَرِيقِ الْعِلْمِ

وَأَسْبَابِهِ“

”یحییٰ بن سعید یہ سعید بن عبید سے بڑے حافظ ہیں اور علم و روایت میں ان سے بڑے مقام و مرتبہ والے ہیں۔“ [التمییز لمسلم: ص: ۱۹۴]۔

اسی طرح ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۷) نے ایک جگہ سفیان ثوری ہی کی روایت کو ترجیح دیتے ہوئے کہا:

”وَهُوَ أَشْبَهَ عِنْدِي؛ لِأَنَّ الثَّوْرِيَّ أَحْفَظَهُمْ“

”سفیان ثوری کی روایت ہی میرے نزدیک درست ہے کیونکہ سفیان ثوری دیگر لوگوں سے بڑے حافظ ہیں۔“ [علل الحدیث لابن أبی حاتم: ۴/۳۶۶]۔

امام دارقطنی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۸۵) ایک جماعت کی روایت کے خلاف امام زہری کی روایت کو ترجیح دیتے ہوئے کہتے ہیں:

”وَالْقَوْلُ قَوْلُ الزَّهْرِيِّ ، لِأَنَّهُ أَحْفَظُ الْجَمَاعَةَ“

”صحیح روایت امام زہری ہی کی روایت ہے کیونکہ پوری جماعت میں سب سے بڑے حافظ ہیں۔“ [علل الدارقطنی: ۶/۷۱]۔

عرض ہے کہ زیر بحث حدیث کو یحییٰ بن سعید اور سفیان ثوری کے ساتھ جن لوگوں نے بھی روایت کیا ہے وہ سب کے سب امام یحییٰ بن سعید اور امام ثوری سے حفظ و اتقان میں کم تر ہیں۔ بلکہ بعض کی روایات ثابت ہی نہیں ہیں جیسا کہ پہلا قرینہ کے ضمن میں تفصیل پیش کر دی گئی ہے۔ لہذا ان تمام روایات میں امام یحییٰ بن سعید اور سفیان ثوری رحمہما اللہ ہی کی روایت راجح ہوگی۔

امام یحییٰ بن سعید کے ہم پلہ امام وکیع رحمہ اللہ کو کہا جاسکتا ہے لیکن اس روایت میں امام وکیع سفیان

سے روایت کر رہے ہیں اور سفیان سے روایت کرنے میں امام وکیع نے کئی جگہ غلطیاں کی ہیں جیسا کہ امام وکیع کی روایت پیش کرتے وقت امام احمد رحمہ اللہ کے حوالہ سے واضح کیا گیا دیکھئے: ص: ۹۹۔
لہذا سفیان سے روایت کرتے وقت امام یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ کی روایت امام وکیع سے راجح قرار پائے گی۔

❁ تیسرا قرینہ: (حافظ اور متقن کی روایت)

اگر زیادتی کو بیان کرنے والا حافظ اور متقن ہو تو زیادتی مقبول ہوگی بہت سارے محدثین نے اس قرینہ سے استدلال کرتے ہوئے زیادتی ثقہ کو مقبول قرار دیا ہے چنانچہ:
امام ابوزرعہ الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۴) نے کہا:
”إذا زاد حافظ علی حافظ قبل“

”جب ایک حافظ دوسرے حافظ کی بالمقابل کوئی زیادتی بیان کرے تو وہ مقبول ہوگی۔“ [علل الحدیث لابن أبی حاتم: ۳۸۴/۳۔]

امام دارقطنی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۸۵) نے کہا:
”أو ما جاء بلفظة زائدة، فتقبل تلك الزيادة من متقن، ويحكم لأكثرهم حفظا وثبتا علی من دونه“

”اگر کوئی راوی کسی لفظ کی زیادتی بیان کرے تو متقن کی طرف سے یہ زیادتی مقبول ہوگی اور راویوں میں جو زیادہ حفظ و ضبط والا ہوگا اس کی روایت اس سے کمتر حفظ و ضبط والے کے بالمقابل مقبول ہوگی۔“ [النکت علی ابن الصلاح: ۶۸۹/۲ نقلا عن سؤالات السهمی]۔

امام ابن عبد البر رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۶۳) نے کہا:
”إنما تقبل الزيادة من الحافظ إذا ثبتت عنه و كان أحفظ وأتقن ممن قصر أو مثله فی الحفظ“

”زیادتی اس وقت مقبول ہوتی ہے جب اسے حافظ بیان کرے اور اس سے یہ ثابت ہو، اور وہ ان لوگوں سے بڑا حافظ و متقن ہو یا ان کے برابر ہو جن لوگوں نے زیادتی بیان نہیں کی ہے۔“ [التمهید لابن عبد البر: ۳۰۶/۳۔]

علامہ زیلیعی حنفی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۶۲) نے کہا:

والصحيح التفصيل، وهو أنها تقبل في موضع دون موضع، فتقبل إذا كان الراوى الذى رواها ثقة حافظا ثبنا، والذى لم يذكرها مثله، أو دونه فى الثقة، كما قبل الناس زيادة مالك بن أنس، قوله: من المسلمين فى صدقة الفطر، واحتج بها أكثر العلماء.

زیادتِ ثقہ کی قبولیت میں صحیح بات یہ ہے کہ اس میں تفصیل کی جائے اور بعض مقامات پر اسے قبول کیا جائے اور بعض مقامات پر قبول نہیں کیا جائے۔ چنانچہ جب زیادتی کو روایت کرنے والا ثقہ، حافظ اور ثبوت ہو اور جو یہ زیادتی بیان نہ کرے وہ اس کے جیسا ہو یا اس سے کم تر ہو تو ایسی صورت میں زیادتی قبول کی جائے گی جیسے محدثین نے (صدقہ الفطر والی حدیث میں) امام مالک کی زیادتی ”من المسلمین“ (مسلمانوں کی طرف سے صدقہ الفطر نکالا جائے) کو قبول کیا ہے اور اکثر اہل علم نے اس سے حجت پکڑی ہے۔ [نصب الرایة للزیلعی: ۳۳۶/۱]۔

عرض ہے کہ زیر بحث حدیث میں زیادتی بیان کرنے والے امام یحییٰ بن سعید اور امام سفیان ثوری رحمہ اللہ نہ صرف یہ کہ بہت بڑے حافظ، متقن، اور ثبوت ہیں بلکہ امیر المؤمنین فی الحدیث ہیں۔ لہذا ان کی زیادتی بلا تامل قبول کی جائے گی۔

❁ چوتھا قرینہ: (زیادتی کا دیگر روایات کے منافی نہ ہونا)

زیادتی والی بات اگر دیگر روایت کے منافی نہ ہو تو مقبول ہوتی ہے۔ زیادتی ثقہ کی قبولیت میں اس قرینہ سے استدلال کرتے ہوئے:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

ولا يخفى فساد هذه الدعوى فقتادة حافظ زيادته مقبولة لأن غيره لم يتعرض لنفيها فلم يتعارضوا.

اس دعویٰ کا فساد مخفی نہیں ہے کیونکہ قتادہ حافظ ہیں اور ان کی زیادتی مقبول ہے کیونکہ دیگر لوگوں نے ان کی بیان کردہ بات کی نفی نہیں کی ہے اس لئے ان کی اور دوسروں کی روایت میں کوئی تعارض نہیں

ہے۔ [فتح الباری لابن حجر: ۲۰۰/۱۲]۔

ایک اور مقام پر فرماتے ہیں:

”ولیس فی روایة مالک ومن تابعه ما ینفی الزیادة المذکورة فلا توصف
والحالة هذه بالشذوذ“

”اور مالک اور جن لوگوں نے ان کی متابعت کی ہے ان کی روایات میں ایسی بات نہیں ہے جس سے
مذکورہ زیادتی کا انکار لازم آتا ہو، لہذا جب یہ صورت حال ہے تو یہاں شذوذ کا حکم نہیں لگے گا۔“ [فتح
الباری لابن حجر: ۶/۲]۔

عرض ہے کہ زیر بحث روایت کا بھی یہی حال ہے کیونکہ امام یحییٰ بن سعید اور امام ثوری رحمہما اللہ نے
سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر کیا ہے اور ان کے علاوہ دیگر لوگوں کی روایات میں سے کسی بھی روایت میں
اس بات کا انکار نہیں ہے۔

❁ پانچواں قرینہ: (زیادتی والے الفاظ کا تکرار)

اگر راوی نے جن الفاظ کا اضافہ کیا ہے اسے تکرار کے ساتھ بیان کرے تو یہ بھی اس بات کا قرینہ
ہے کہ یہاں پر زیادتی محفوظ و مقبول ہے۔ اسی قرینہ سے زیادتی ثقہ کی مقبولیت پر استدلال کرتے
ہوئے امام ابن بطل رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۴۹) نے کہا:

”والزیادة من سفیان مقبولة؛ لأنه أثبتهم وقوی ثبوت الاستخراج فی حدیثہ
لتکرره فیہ مرتین فبعد من الوهم“

”اور سفیان کی زیادتی مقبول ہے کیونکہ یہ دیگر لوگوں سے اثبت ہیں، اور ان کی حدیث میں استخراج
والی بات کا ثبوت اس لئے بھی قوی ہو جاتا ہے کہ حدیث میں اس کا دوبار ذکر ہے لہذا اس میں وہم کی
گنجائش بعید ہے۔“ [شرح صحیح البخاری لابن بطل: ۴۴۹/۹]۔

عرض ہے کہ زیر بحث حدیث میں امام یحییٰ بن سعید نے قولاً سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر کر کے اسے
فعلاً بھی بیان کیا اور باقاعدہ اسے عملی شکل میں کر کے بھی بتلایا۔ یعنی دوبار تکرار کے ساتھ اسے بیان کیا
ہے ایک بار قولاً اور ایک بار فعلاً۔ اور یہ تکرار بھی اس بات کی دلیل ہے کہ اس بات کے بیان میں ان سے
وہم نہیں ہوا، ورنہ وہ اتنے اہتمام کے ساتھ اسے مکرر بیان نہ کرتے۔

﴿ چھٹا قرینہ: ﴾ (سیاق یا متن کے دیگر الفاظ کی دلالت)

اگر متن میں زیادتی والے الفاظ کے علاوہ ایسی بات ہو جو زیادتی والے الفاظ کی صحت کی طرف اشارہ کرے مثلاً متن میں کوئی ایسی بات ہو جس کی مزید تشریح یا تفصیل زیادتی والے الفاظ سے ہوتی ہو یا زیادتی والے الفاظ سے اس کا کوئی تعلق ہو تو یہ بھی اس بات کا قرینہ ہے کہ زیادتی والے الفاظ محفوظ و مقبول ہیں چنانچہ:

زہری کی ایک روایت میں غزوہ تبوک میں پیچھے رہ جانے والے لوگوں میں کعب کے ساتھ ان کے جن دو ساتھیوں کا ذکر ہے ان کے بارے میں امام زہری نے کعب کی زبانی یہ نقل کیا یہ دونوں بدر میں شرکت کر چکے ہیں۔ دیکھئے: [صحیح بخاری: رقم: ۴۴۱۸]۔

بعض اہل علم نے ان دونوں صحابہ کے بدر میں شرکت والی بات پر اشکال محسوس کیا اور اسے غیر محفوظ سمجھا۔ لیکن حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ان کی تردید کی اور اس زیادتی کی مقبولیت پر حدیث کے سیاق اور اس کے دیگر الفاظ سے دلیل پکڑتے ہوئے کہا:

”وَيُؤَيِّدُ كَوْنَ وَصَفَهُمَا بِذَلِكَ مِنْ كَلَامِ كَعْبِ أَنْ كَعْبًا سَاقَهُ فِي مَقَامِ التَّأْسَى بِهِمَا فَوَصَفَهُمَا بِالصَّلَاحِ وَبِشُهُودِ بَدْرِ الَّتِي هِيَ أَعْظَمُ الْمَشَاهِدِ فَلَمَّا وَقَعَ لِهَمَا نَظِيرُ مَا وَقَعَ

لَهُ مِنَ الْقَعُودِ عَنْ غَزْوَةِ تَبُوكَ وَمِنَ الْأَمْرِ بِهَجْرِهِمَا كَمَا وَقَعَ لَهُ تَأْسَى بِهِمَا“

”ان دونوں صحابہ کے بدری ہونے کی بات کعب رضی اللہ عنہ ہی نے کہی ہے اس بات کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ کعب رضی اللہ عنہ نے یہ بات ان دونوں کے ذکر سے تسلی حاصل کرنے کے لئے کہی تھی اور ان دونوں کی بزرگی بیان کی اور غزوہ بدر میں ان کی شرکت کا ذکر کیا جو کہ سب سے عظیم غزوہ تھا۔ تو جب ان عظیم ہستیوں کے ساتھ بھی وہی معاملہ ہوا جو ان کے ساتھ ہوا یعنی یہ بھی غزوہ تبوک میں پیچھے رہ گئے اور ان کے بھی بائیکاٹ کا حکم ہوا تو کعب رضی اللہ عنہ نے اپنی تسلی کی خاطر ان دونوں کا ذکر کیا۔“ [فتح

الباری لابن حجر: ۳۱۱/۷]۔

غور فرمائیں کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے حدیث کے اندر موجود دیگر الفاظ اور اس کے سیاق سے زیادتی ثقت کی قبولیت پر استدلال کیا۔

ٹھیک اسی طرح زیر بحث حدیث میں بھی دیگر الفاظ اس زیادتی کی صحت و مقبولیت پر دلالت کرتے ہیں اور وہ یہ کہ اسی حدیث میں سینے پر ہاتھ باندھنے کے تذکرہ کے ساتھ ساتھ، دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر بھی رکھنے کی صراحت ہے جس پر کسی کو کلام نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ جب نماز میں دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھیں گے تو وہ ہاتھ جسم کے کسی نہ کسی حصہ پر تو لازماً آئے گا۔ ایسی صورت میں اگر کسی روایت میں یہ ذکر ہو گیا کہ یہ دونوں ہاتھ سینے پر رکھے گئے تو اس میں ہاتھ باندھنے ہی کی تفصیل ہے۔ یہ کوئی ایسی علیحدہ چیز نہیں ہے جس کا حدیث کے دیگر الفاظ سے کوئی تعلق ہی نہ ہو۔ لہذا یہ زیادتی حدیث کے دیگر الفاظ کے ساتھ مرتبط ہے۔ لہذا اس سے مرتبط، اور ہم آہنگ حدیث کے دیگر الفاظ بھی اس کی مقبولیت پر دلیل ہیں۔

❁ ساتواں قرینہ: (شواہد)

اگر کسی حدیث میں زیادتی کے شواہد بھی موجود ہوں تو اس قرینہ سے بھی زیادتی کی قبولیت پر استدلال کیا جاتا ہے چنانچہ:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ایک مقام پر فرماتے ہیں:

”ظہر لی أن البخاری قویت عنده رواية محمود بالشواهد“

”میرے لئے ظاہر ہوا کہ امام بخاری کے نزدیک محمود کی روایت شواہد کی وجہ سے قوی ہے۔“ [فتح

الباری لابن حجر: ۱۳۱/۱۲۔]

اور زیر بحث حدیث کے متعدد شواہد ہیں جیسا کہ اس کتاب میں انہیں بیان کیا گیا ہے۔ ان قرآن کے برخلاف مخالفین اس حدیث میں زیادتی قبول نہ کرنے کے لئے صرف ایک قرینہ پیش کرتے ہیں کہ زیادتی نہ بیان کرنے والوں کی تعداد زیادہ ہے۔ عرض ہے کہ درج ذیل وجوہات کی بنا پر اس ایک قرینہ کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

☆ اولاً:

کثرت تعداد صرف ایک قرینہ ہے اور اس کے برخلاف سات قرآن اس زیادتی کی قبولیت کے حق میں ہیں اس لئے سات قرآن کے مقابلہ میں ایک قرینہ کا کوئی اعتبار نہیں۔

☆ ثانیاً:

کثرت تعداد میں سے کئی روایات ثابت ہی نہیں ہیں جیسا کہ قبولیت کا پہلا قرینہ پیش کرتے وقت ہر روایت کی پوزیشن واضح کر دی گئی ہے۔

☆ ثالثاً:

کثرت تعداد والی جو روایات ثابت ہیں ان میں بھی کوئی روایت امام یحییٰ بن سعید اور امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی روایت کے ہم پلہ نہیں ہے بلکہ کم درجہ والی ہے جیسا کہ پہلے قرینہ کے تحت ہر روایت کے ساتھ وضاحت کر دی گئی ہے۔

☆ رابعاً:

کثرت تعداد والی روایات میں صرف عدم ذکر ہے کوئی حقیقی مخالفت کی بات یا متضاد بات نہیں ہے۔

☆ خامساً:

سب سے اہم بات یہ کہ کثرت تعداد والی ہر روایت کے راوی نے اختصار سے کام لیا ہے اور ان میں سے کسی نے بھی اس بات کا التزام کیا ہی نہیں ہے کہ وہ روایت کے تمام حصہ کو بیان کرے گا۔ جیسا کہ پہلے قرینہ کے تحت وضاحت کی جا چکی ہے۔ لہذا جب ان حضرات میں سے کسی نے بھی پوری روایت بیان ہی نہیں کی ہے بلکہ ہر ایک نے روایت کے کئی حصوں کو چھوڑ دیا تو ایسی صورت میں امام یحییٰ بن سعید اور امام ثوری کی ذکر کردہ کسی بات کے خلاف ان میں سے کسی کی بھی روایت ہرگز نہیں پیش کی جاسکتی۔

ان وجوہات کی بنا پر کثرت تعداد والے قرینہ کی کوئی حیثیت باقی نہیں رہتی ہے اور اس کے برخلاف قبولیت کے جو سات قرآن پیش کئے گئے ہیں ان کی رو سے امام یحییٰ بن سعید اور امام ثوری رحمہ اللہ کی روایت بالکل صحیح قرار پاتی ہے۔ والحمد للہ۔

متن پر دوسرا اعتراض

بعض لوگ ایک پُر جہالت اعتراض پیش کرتے ہیں کہ اس حدیث میں نماز کا ذکر نہیں ہے۔ عرض ہے کہ ایک حدیث کے مختلف طرق ایک دوسرے کی تشریح کرتے ہیں اور مسند احمد میں سفیان ثوری ہی کے طریق سے یہی حدیث دوسری جگہ ان الفاظ میں موجود ہے:

”حدثنا عبد الله حدثني أبو بكر بن أبي شيبة ، حدثنا وكيع ، عن سفيان ، عن سماك بن حرب ، عن قبيصة بن الهلب ، عن أبيه ، قال : رأيت النبي ﷺ واضعاً يمينه على شماله في الصلاة ، ورأيته ينصرف عن يمينه وعن شماله“

”صحابی رسول ہلب الطائی رضی اللہ عنہ نے کہا کہ میں نے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا آپ نماز میں اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ پر رکھتے تھے اور دائیں اور بائیں جانب سے پھرتے تھے۔“ [مسند أحمد ط المیمنیة: ۲۲۶/۵ و اسنادہ صحیح و ہومن زوائد عبد اللہ]۔

اس حدیث میں سفيان ثوری ہی کے طریق سے یہ صراحت آگئی ہے کہ دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھنے کا عمل نماز کے اندر کا ہے۔ اور یہی بات سفيان ثوری کی سینے پر ہاتھ باندھنے والی حدیث میں بھی ہے اور اس میں اس عمل کے ساتھ ہاتھ باندھنے کی جگہ یعنی سینے کا بھی ذکر ہے۔

سنن دارقطنی میں بھی سفيان ہی کے طریق سے یہی حدیث موجود ہے اور اس میں بھی نماز کے اندر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ [سنن الدارقطنی: ۳۳/۲ رقم: ۱۱۰۰ و اسنادہ صحیح]۔

اسی طرح مصنف ابن ابی شیبہ میں بھی سفيان ہی کے طریق سے یہی حدیث موجود ہے اور اس میں بھی نماز کے اندر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ [مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۹۰/۱ و اسنادہ صحیح]۔

اور جس طرح قرآن کی بعض آیات دوسری آیات کی تفسیر کرتی ہیں، اسی طرح بعض احادیث بھی دوسری احادیث کی تفسیر کرتی ہیں چنانچہ:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”وَالْحَدِيثُ يُفَسِّرُ بَعْضُهُ بَعْضًا“

”اور بعض حدیث، بعض دوسری حدیث کی تفسیر کرتی ہے۔“ [فتح الباری لابن حجر: ۱۶۰/۲]۔

حنفی علماء نے بھی یہی بات کہی ہے چنانچہ:

علامہ عینی رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۵)

”وَالْحَدِيثُ يُفَسِّرُ بَعْضُهُ بَعْضًا“

”اور بعض حدیث، بعض دوسری حدیث کی تفسیر کرتی ہے۔“ [عمدة القاری: ۱۴۳/۳]۔

انور شاہ رحمہ اللہ (المتوفی: ۱۳۵۳) نے کہا:

”لأن الحديث يُفسرُ بعضُهُ بعضًا“

کیونکہ بعض حدیث، بعض دوسری حدیث کی تفسیر کرتی ہے۔ [فیض الباری للکشمیری: ۲۱۷/۱]۔
 نیز اس مسئلہ میں احناف جو روایات پیش کرتے ہیں ان میں سے بھی کئی ایک میں نماز کا ذکر نہیں
 دیکھیے: ص: ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۸۷، ۲۹۶۔ فماکان جوابکم فہو جوابنا۔

متن پر تیسرا اعتراض

بعض حنفی حد درجہ جہالت کا مظاہرہ کرتے ہوئے یہ کہتے ہیں کہ اس حدیث میں سینے پر ہاتھ
 باندھنے کا ذکر سلام پھیرنے کے بعد ہوا ہے۔

عرض ہے کہ یہ بہت بڑی جہالت ہے کیونکہ اس حدیث میں مکمل نماز کا طریقہ ذکر نہیں بلکہ نماز کی
 بعض کیفیات کا ذکر ہے اور ان کیفیات کے ذکر میں ترتیب کو ملحوظ نہیں رکھا گیا ہے۔

چنانچہ بعض طرق میں نماز سے پھرنے کی کیفیت ذکر کرنے کے بعد ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے
 اور ساتھ ہی اس کا محل سینہ کو بتلایا گیا ہے اور بعض طرق میں پھرنے کی کیفیت سے پہلے ہاتھ باندھنے
 کا ذکر ہے اور نماز کے اندر یہ عمل ہونے کی بھی صراحت ہے چنانچہ:

”حدثنا عبد الله حدثني أبو بكر بن أبي شيبة ، حدثنا وكيع ، عن سفيان ، عن
 سماك بن حرب ، عن قبيصة بن الهلب ، عن أبيه ، قال : رأيت النبي ﷺ واضعا
 يمينه على شماله في الصلاة ، ورأيته ينصرف عن يمينه وعن شماله“

”صحابی رسول ہلب الطائی رضی اللہ عنہ نے کہا کہ میں نے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا
 آپ نماز میں اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ پر رکھتے تھے اور دائیں اور بائیں جانب سے پھرتے
 تھے۔“ [مسند أحمد ط المیمنیة: ۲۲۶/۵ و اسنادہ صحیح و هو من زوائد عبد اللہ]۔

یہ حدیث سفیان ثوری ہی کے طریق سے ہے اور اس میں ہاتھ باندھنے کا ذکر نماز سے پھرنے کی
 کیفیت سے پہلے ہوا اور اس کی بھی صراحت ہے کہ یہ نماز کے اندر کی کیفیت ہے۔

سنن دارقطنی میں بھی سفیان ہی کے طریق سے یہی حدیث موجود ہے اور اس میں بھی نماز کے اندر
 ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ [سنن الدارقطنی: ۳۳۱۲، رقم: ۱۱۰۰ و اسنادہ صحیح]۔

اسی طرح مصنف ابن ابی شیبہ میں بھی سفیان ہی کے طریق سے یہی حدیث موجود ہے اور اس میں
 بھی نماز کے اندر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ [مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۹۰/۱ و اسنادہ صحیح]۔

معلوم ہوا کہ ہاتھ باندھنے کی کیفیت نماز کے اندر کی ہے اور اسی کیفیت کے ساتھ سینے کا ذکر ہے جو اس بات کا ثبوت ہے کہ سینے پر ہاتھ باندھنے کا عمل نماز کے اندر ہی کا ہے۔

اور جس روایت میں نماز سے پھرنے کے بعد ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے اس میں ترتیب کو ملحوظ نہیں رکھا گیا ہے۔ اور اس طرح کی مثالیں بہت ساری احادیث میں ہیں چنانچہ:

امام بخاری رحمہ اللہ (التوفی: ۲۵۶) نے کہا:

”حدثنا أبو الیمان، قال: أخبرنا شعيب، عن الزهري، قال: أخبرني أنس بن مالك الأنصاري: أن رسول الله ﷺ ركب فرسا فحش شقه الأيمن - قال أنس رضی اللہ عنہ - فصلی لنا یومئذ صلاة من الصلوات وهو قاعد، فصلینا وراءه قعوداً، ثم قال لما سلم: ”إنما جعل الإمام لیؤتم به، فإذا صلی قائماً فصلوا قیاماً، وإذا رکع فارکعوا، وإذا رفع فارفعوا، وإذا سجد فاسجدوا، وإذا قال: سمع اللہ لمن حمدہ، فقولوا: ربنا ولك الحمد“

”انس بن مالک انصاری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک گھوڑے پر سوار ہوئے اور (گر جانے کی وجہ سے) آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دائیں پہلو میں زخم آگئے۔ انس رضی اللہ عنہ نے بتلایا کہ اس دن ہمیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک نماز پڑھائی، چونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بیٹھے ہوئے تھے، اس لیے ہم نے بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے بیٹھ کر نماز پڑھی۔ پھر سلام کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ امام اس لیے ہے کہ اس کی پیروی کی جائے۔ اس لیے جب وہ کھڑے ہو کر نماز پڑھے تو تم بھی کھڑے ہو کر پڑھو اور جب وہ رکوع کرے تو تم بھی رکوع کرو اور جب وہ سر اٹھائے تو تم بھی اٹھاؤ اور جب وہ سجدہ کرے تو تم بھی کرو اور جب وہ سمع اللہ لمن حمدہ کہے تو تم ربنا ولك الحمد کہو۔“ [صحیح البخاری: ۱۴۷/۱ رقم: ۷۳۲]۔

اس حدیث میں غور کریں کہ سمع اللہ لمن حمدہ اور ربنا ولك الحمد کا ذکر سجدے کے بعد ہے۔

تو کیا یہ کہہ دیا جائے ان دونوں کو سجدے کے بعد پڑھا جائے گا؟

ہرگز نہیں بلکہ یہاں بھی دوسری روایات کے پیش نظر یہی کہا جائے گا کہ ان دونوں چیزوں کا محل رکوع کے بعد ہے چنانچہ بخاری ہی میں نمبر ۳۳۷ کے تحت یہی حدیث دوسرے طریق سے موجود ہے اور اس

میں ان دونوں چیزوں کا ذکر رکوع سے اٹھنے کے بعد ہے۔ دیکھئے: [بخاری: ۱۴۷۱، رقم: ۷۳۳]۔
احادیث میں اس طرح کی مثالیں بہت ہیں، مزید مثالوں کے لئے دیکھئے: [مقالات راشدینہ:
ج: ۱، ص: ۱۰۳]۔

نسخہ پر اعتراض:

بعض لوگ کہتے ہیں کہ مسند احمد کے نسخہ میں ”علی صدرہ“ کے الفاظ کاتب کی غلطی ہیں اور از قبیل تصحیف ہے جیسا کہ نبوی صاحب نے کہا۔ [اعلاء السنن: ۱۶۹/۲] عرض ہے کہ نبوی صاحب کے الفاظ دیکھتے ہیں، نبوی صاحب نے کہا:

”ووقع فی قلبی أن هذاتصحیف من الکاتب والصحیح یضع هذه علی هذه، فیناسب قوله: وصف یحیی یمنی علی الیسری فوق المفصل، ویوافقہ سائر الروایات، ولعل لهذا الوجه لم یخرج الهیثمی فی مجمع الزوائد والسیوطی فی جمع الجوامع وعلی المتقی فی کنز العمال واللہ اعلم بالصواب“

”اور میرے دل میں یہ آتا ہے کہ یہ کاتب کی تصحیف ہے اور صحیح یہ ہے ”ہذه علی هذه“۔ اس طرح یہ راوی کے اس قول کے موافق ہو جاتا ہے کہ: ”تصحیحی نے دائیں کو بائیں پر جوڑ کے اوپر رکھا“۔ اور دیگر روایات اسی کے موافق ہیں۔ اور شاید اسی وجہ سے امام بیہقی نے اسے مجمع الزوائد میں اور سیوطی نے جمع الجوامع میں اور متقی ہندی نے کنز العمال میں ذکر نہیں کیا۔“ [آثار السنن: ص ۱۰۸۔ مطبوعہ کراچی]

عرض ہے کہ نبوی صاحب نے اپنے دل کی بات کہی ہے۔ اب ان کے دل کی بات سے ہمیں کیا سروکار؟ نبوی صاحب کا دل کوئی مہبط وحی تو تھا نہیں کہ جو کچھ معرض خیال میں آئے وہ ناقابل انکار ہو! اور آگے جو کچھ موصوف نے لکھا ہے یہ محض ان کی قیاس آرائی ہے کوئی دلیل نہیں، ورنہ وہ اسے اپنی دل کی بات نہ کہتے بلکہ ڈنکے کی چوٹ پر دعویٰ کرتے۔ بہر حال ہم اس کی بھی تنقیح کر دیتے ہیں۔

سب سے پہلی بات تو یہ کہ امام ابن الجوزی نے بھی امام احمد رحمہ اللہ ہی کی سند سے یہی روایت نقل کی ہے اور ان کی روایت میں بھی ہے ”یضع هذه علی هذه علی صدرہ“ (اس ہاتھ کو اس ہاتھ

پر رکھ کر اپنے سینے پر رکھتے تھے) [التحقیق فی مسائل الخلاف: ۳۳۸/۱ واسنادہ صحیح]

صرف اسی ایک دلیل سے دل کے سارے مکاشفے ہباء منشور ہو گئے۔ اور یہ قطعی طور پر ثابت ہو گیا کہ مسند احمد میں ”صدرہ“ کے الفاظ کا تب کی غلطی نہیں ہیں۔

اس کے بعد مزید کچھ کہنے کی ضرورت تو نہیں ہے پھر بھی ہم نیوی صاحب کی قیاس آرائیوں پر نظر کرتے ہیں۔

✽ چنانچہ سب سے پہلے نیوی صاحب نے یہ کہا کے آگے روایت میں بیان ہے کہ یحییٰ بن سعید نے دائیں کو بائیں پر رکھ کر بتایا۔ اور ”صدرہ“ کو ”ہذہ“ مان لینے سے متن حدیث کا جملہ راوی کے عملی بیان کے مطابق ہو جاتا ہے۔ (یعنی متن حدیث میں بھی دونوں ہاتھ کا تذکرہ آجائے گا جس طرح یحییٰ کے عملی بیان میں دونوں ہاتھوں کا تذکرہ ہے)۔

عرض ہے کہ مسند احمد کی روایت میں جو ”ہذہ“ ہے اس کے اندر دونوں ہاتھوں کا ذکر شامل ہے۔ کیونکہ نماز میں دونوں ہاتھ ایک ساتھ ہی باندھے جاتے ہیں، اس لئے ایک کے ذکر میں دوسرے کا ذکر بھی لازمی طور پر شامل ہے۔ نیز ایک حدیث دوسری حدیث کی تشریح ہوتی ہے جیسا کہ محدثین اور خود احناف کی تصریحات نقل کی جا چکی ہیں۔ دیکھیے ص: ۱۱۲۔

اور ابن الجوزی کی روایت کے الفاظ ابھی پیش کئے جا چکے ہیں اس میں ہے:

”یضع ہذہ علی ہذہ صدرہ“ (اس ہاتھ کو اس ہاتھ پر رکھ کر اپنے سینے پر رکھتے

تھے) [التحقیق فی مسائل الخلاف: ۳۳۸/۱ و اسنادہ صحیح]

لیجئے جناب اس میں ”ہذہ علی ہذہ“ یعنی دونوں ہاتھوں کا ذکر ہے اور اس کے بعد ”علی صدرہ“ کا بھی ذکر ہے۔

اس سے واضح ہو گیا کہ مسند احمد کی روایت میں مذکور ”ہذہ“ ہی میں دونوں ہاتھ مراد ہیں، اس لئے ”صدرہ“ کو دوسرا ہاتھ بنانے کے لئے اسے ”ہذہ“ بنانے کی ضرورت نہیں ہے۔

بنابریں آگے یحییٰ بن سعید کا عملی بیان (جس میں دونوں ہاتھوں کا ذکر ہے) اس لفظ کے موافق ہی

ہے۔

اور تعین محل کے اعتبار سے بھی یحییٰ بن سعید کا عملی بیان اس لفظ کے منافی نہیں کیونکہ متن حدیث میں

ہاتھوں کے محل کا ذکر ہے اور راوی کے بیان میں دونوں ہاتھوں کی کیفیت کا ذکر ہے لیکن یہ کیفیت محل وضع یدین کو مستلزم ہے ورنہ بتایا جائے کہ کیا اس کیفیت پر عمل کرنے کے بعد ہاتھ ہوا میں رہیں گے یا جسم کے کسی حصہ ہی پر رہیں گے؟ اور جب جسم کے کسی حصہ پر ہی رہیں گے تو سینہ بھی تو جسم ہی کا حصہ ہے۔ اور پہلے متن میں اس کا ذکر ہو چکا ہے اس کے بعد اسی کی عملی شکل بتائی گئی ہے تو ظاہر ہے کہ سینے پر ہی دونوں ہاتھوں کے رکھنے کی کیفیت بتلائی گئی ہے۔

معلوم ہوا کہ تحیحی بن سعید رحمہ اللہ کا عملی بیان اس حدیث میں موجود ”علی صدرہ“ کے منافی کسی بھی طرح سے نہیں ہے۔

☆ اور اسی وضاحت سے ان لوگوں کے اعتراض کا جواب بھی ہو گیا جو کہتے ہیں کہ مسند احمد میں صرف ایک ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے جب کہ نماز میں دونوں ہاتھوں کو باندھا جاتا ہے۔

عرض ہے کہ مسند احمد میں ایک ہاتھ کے ذکر میں دوسرا ہاتھ لازمی طور پر شامل ہے۔ کیونکہ نماز میں ایک ہاتھ دوسرے ہاتھ کے ساتھ لازم ملزوم ہے۔ مزید یہ کہ ابن الجوزی کی روایت میں پوری طرح صراحت کے ساتھ دونوں ہاتھوں کا ذکر ہے۔ اور انہیں سینے پر بھی باندھنے کا ذکر ہے۔ اور ایک حدیث دوسری حدیث کی تشریح ہوتی ہے کما مضیٰ (ص ۱۱۲)۔ لہذا یہ اعتراض باطل ہے۔

✽ نیوی صاحب نے آگے دیگر روایات کی موافقت کی بات کی ہے۔

عرض ہے دیگر روایات کے رواۃ نے اس حدیث کو ایک ہی متن کے ساتھ روایت نہیں کیا ہے، بہتوں نے دوسرے سے ہاتھ باندھنے کا بھی ذکر نہیں کیا ہے تو کیا ہاتھ باندھنے والی بات بھی کاتب کی غلطی اور از روئے تصحیف ہے؟

اس سلسلے میں گذشتہ صفحات میں پوری تفصیل سے ان تمام رواۃ کا بیان نقل کر کے واضح کر دیا گیا ہے کہ رواۃ نے ایک متن بیان کرنے کا التزام نہیں کیا ہے اس لئے کسی کی طرف سے اس کا کوئی لفظ بیان نہ کرنا مخالفت ہرگز نہیں ہے۔ دیکھئے گذشتہ صفحات میں اس کی تفصیل۔

✽ آگے نیوی صاحب نے جو یہ کہا کہ امام پیشی، امام سیوطی اور متقی ہندی نے کنز العمال میں اس روایت کا تذکرہ نہیں کیا ہے۔

تو عرض ہے کہ سب سے پہلے متقی ہندی کا نام اس فہرست سے نکال دیں کیونکہ انہوں نے امام سیوطی ہی کی کتاب جمع الجوامع کو ترتیب دیا ہے جیسا کہ مقدمہ میں انہوں نے وضاحت کی ہے۔
رہی بات امام پٹمی اور امام سیوطی کی تو عرض ہے:

☆ اولاً:- نیوی صاحب نے مصنف ابن ابی شیبہ میں وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ”تحت السرة“ کے وجود کا دعویٰ کیا ہے گرچہ اسے معلول کہا ہے۔ لیکن حضرت کو یہاں یہ خیال کیوں نہ آیا کہ اس اضافہ کے ساتھ اس روایت کو امام پٹمی، امام سیوطی اور علامہ متقی الہندی نے ذکر نہیں کیا ہے؟
☆ ثانیاً:- امام پٹمی و سیوطی نے ذکر نہیں کیا لیکن ابن الجوزی اور حافظ ابن حجر رحمہما اللہ نے تو ذکر کیا ہے ان دونوں اہل علم کا ان الفاظ کے ساتھ اس حدیث کا ذکر کرنا جہاں اس کے ثبوت کی دلیل ہے وہیں امام پٹمی اور امام سیوطی کے غفلت و چوک کی بھی دلیل ہے۔

☆ ثالثاً:- امام پٹمی اور امام سیوطی نے اور بھی بہت ساری احادیث کو ذکر نہیں کیا ہے تو کیا ہم ان احادیث کا انکار دیں؟ مثلاً مسند احمد (۳/۳۲۵) میں جابر رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً مروی حدیث ”غَلظ القلوب والجفاء قبل المشرق، والإيمان والسكينة في أهل الحجاز“ کو امام پٹمی نے ذکر نہیں کیا، تو کیا مسند احمد میں اس حدیث کے وجود کا انکار کر دیا جائے؟

اسی طرح مسند احمد (۲/۳۱۸) میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً مروی حدیث ”إذا قلت للناس: أنصتوا، وهم يتكلمون، فقد أُلغيت على نفسك“ کو امام سیوطی نے جمع الجوامع وغیرہ میں ذکر نہیں کیا ہے۔

ان تمام دلائل سے معلوم ہوا کہ مسند احمد میں ”صدرہ“ کا لفظ ثابت شدہ ہے یہ کسی کاتب کی غلطی ہرگز نہیں ہے۔ لہذا نیوی صاحب کے دل میں جو بات آئی ہے وہ کوئی آسمانی وحی نہیں بلکہ محض شیطان کا وسوسہ ہے اسی لئے علامہ مبارکپوری رحمہ اللہ نے کہا:

”فما وقع في قلبه بعد هذا الثبوت البين من أن هذا تصحيف من الكاتب والصحيح يضع

هذه على هذه، فهو من وسوسة الشيطان، فعليه أن يستعيذ بالله من الشيطان الرجيم“

”اس واضح ثبوت کے باوجود نیوی صاحب کے دل میں جو بات آئی ہے وہ شیطان کا وسوسہ

ہے۔ اس لئے نیموی صاحب کو چاہیے کہ شیطان مردود سے اللہ کی پناہ طلب کریں۔“ [ابکار المنمن فی تنقید آثار السنن: ص ۳۷۲]

ایک بے بنیاد اعتراض:

بعض لوگ کہتے ہیں اس روایت کی سند میں سفیان ثوری رحمہ اللہ ہیں اور یہ خود ناف کے نیچے ہاتھ باندھتے تھے جس سے پتہ چلتا ہے یہ روایت ثابت نہیں ہے کیونکہ اگر یہ روایت ثابت ہوتی تو سفیان ثوری اسی پر عمل کرتے۔

عرض ہے کہ سفیان ثوری کا عمل اس روایت کے غیر ثابت ہونے کی دلیل نہیں بلکہ یہ روایت سفیان ثوری کی طرف منسوب عمل کے غیر ثابت ہونے کی دلیل ہے کیونکہ جب سفیان ثوری رحمہ اللہ سینے پر ہاتھ باندھنے کی روایت بیان کر رہے ہیں تو یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھیں؟

یہ اعتراض بالکل ایسے ہی ہے جیسے کوئی کہے کہ مؤطا حدیث نمبر ۴۷ میں نماز میں ہاتھ باندھنے والی جو حدیث ہے، وہ ثابت نہیں کیونکہ امام مالک نماز میں ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھتے تھے! بھلا بتلائیے کہ اس طرح کے بے ہودہ اعتراض سے کیا ہم مؤطا امام مالک کی اس حدیث کو جھٹلا دیں جس میں نماز میں ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے؟ یاد رہے کہ مؤطا امام مالک کی یہ حدیث صحیح بخاری میں بھی امام مالک ہی کی سند سے موجود ہے۔ [بخاری: کتاب الاذان: باب وضع الیمنی علی ذراعہ الیسری فی الصلوٰۃ، ح: ۷۴۰]۔

دوسری بات یہ کہ کسی بھی کتاب میں سفیان ثوری رحمہ اللہ سے صحیح سند کے ساتھ یہ ثابت نہیں ہے کہ وہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھتے تھے جن لوگوں نے بھی یہ بات ذکر کی انہوں نے سفیان ثوری تک اس بات کی صحیح سند پیش نہیں کی ہے لہذا یہ بات جھوٹی اور من گھڑت ہے اور سفیان ثوری رحمہ اللہ پر بہتان ہے۔

یاد رہے کہ امام مالک سے بھی یہ ثابت نہیں ہے کہ نماز میں ہاتھ نہ باندھا جائے۔ دیکھئے: [ھیئۃ الناسک فی أن القبض فی الصلاة هو مذهب الإمام مالک]۔

اس اعتراض کے جواب میں مزید تفصیل صحیح ابن خزیمہ والی روایت پر بحث کے ضمن میں آرہی ہے دیکھئے: ص ۱۷۰، ۱۶۸۔

ازالة الكرب عن توثيق سماك بن حرب

”سماک بن حرب بن اوس بن خالد بن نزار“ بخاری شواہد، مسلم اور سنن اربعہ کے راوی ہیں۔ یہ ثقہ ہیں محدثین کی ایک بڑی جماعت نے ان کی توثیق کی ہے۔ چنانچہ آگے ہم پینتیس (۳۵) محدثین سے ان کی توثیق پیش کریں گے ان شاء اللہ۔

صرف عکرمہ سے ان کی روایت پر جرح کی گئی ہے اور بعض نے اخیر میں ان کے حافظہ کو متغیر بتلایا ہے۔ لہذا ان کی جو روایات عکرمہ کے علاوہ دیگر رواۃ سے ہیں اور ابتدائی زمانہ کی ہیں وہ بلا شک و شبہ صحیح ہیں اور ان روایات میں یہ ثقہ ہیں۔

سب سے پہلے ہم سماک سے متعلق جرح کے اقوال کا جائزہ لیتے ہیں اس کے بعد اخیر میں ہم پینتیس (۳۵) محدثین سے ان کی توثیق پیش کریں گے۔

اقوال جارحین

❁ امام نسائی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۰۳) نے کہا:

”سماک لیس بالقوی وکان یقبل التلقین“

”سماک بہت زیادہ قوی نہیں ہیں اور یہ تلقین کو قبول کرتے تھے“ [سنن النسائی الكبرى: ۲۳۱/۳]۔

اور ایک دوسرے مقام پر کہتے ہیں:

”فسماک بن حرب لیس ممن یعمد علیہ إذا انفرد بالحديث لأنه کان یقبل التلقین“

”سماک بن حرب جب کسی روایت کے بیان میں منفرد ہوں تو ان پر اعتماد نہیں کیا جائے گا کیونکہ وہ

تلقین کو قبول کرتے تھے“ [سنن النسائی الكبرى: ۲۵۱/۲]۔

عرض ہے کہ امام نسائی متشددین میں سے ہیں جیسا کہ امام ذہبی اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے کہا ہے

دیکھئے: [میزان الاعتدال للذہبی: ۴۳۷/۱، مقدمة فتح الباری لابن حجر: ص: ۳۸۷]۔

لہذا موثقین کے مقابلہ میں ان کی تضعیف کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

علاوہ بریں امام نسائی رحمہ اللہ نے اپنی جرح کا سبب یہ بتلایا ہے کہ یہ تلقین قبول کرتے تھے اور دیگر

محدثین نے تلقین قبول کرنے والی بات کی تفصیل یہ بتلائی ہے کہ یہ عکرمہ سے روایت کرتے وقت تلقین

قبول کرتے تھے چنانچہ:

امام شعبہ بن الحجاج رحمہ اللہ (المتوفی: ۱۶۰) نے کہا:

حدثنی سماک، أكثر من کذا و کذا مرة، یعنی حدیث عکرمة: إذا بنی أحدکم فلیدعم علی حائط جارہ، وإذا اختلف فی الطریق وکان الناس ربما لقنوه فقالوا: عن ابن عباس؟ فیقول: نعم، وأما أنا فلم أکن ألقنه.

سماک نے مجھ سے عکرمة کی یہ روایت ”إذا بنی أحدکم فلیدعم علی حائط جارہ، وإذا اختلف فی الطریق“ کئی بار بیان کی ہے اور لوگ بسا اوقات انہیں تلقین کرتے اور کہتے عن ابن عباس؟ یعنی کیا یہ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے؟ تو سماک کہتے: ہاں۔ لیکن میں نے انہیں کبھی

تلقین نہیں کی۔ [الضعفاء الکبیر للعقیلی: ۱۷۸/۲، و اسنادہ حسن]۔ (۱)

قاضی شریک بن عبداللہ النعمی (المتوفی: ۱۷۸ أو ۱۷۹) نے بھی یہی بات کہی ہے کما سیاتی۔ دیکھئے: ص ۱۲۴، ۱۲۵۔

امام شعبہ اور شریک رحمہما اللہ کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ تلقین قبول کرنے والی جو جرح ہے اس کا تعلق عکرمة والی سند سے ہے۔ یہی وجہ ہے کہ دیگر کئی محدثین نے خاص عکرمة ہی سے سماک کی روایت کو مضطرب بتلایا ہے کما سیاتی۔ لہذا اسے ہر جگہ عام کرنا اور اس کی وجہ سے انہیں مطلق ضعیف قرار دینا یہ امام نسائی رحمہ اللہ کا تشدد ہے جو قابل قبول نہیں۔

(۱) اس قول کی سند حسن ہے، امام عقیلی کے استاذ محمد بن موسیٰ یہ ”محمد بن موسیٰ بن حماد البربری“ ہیں۔ کیونکہ امام عقیلی جب اپنے استاذ کی جگہ محمد بن موسیٰ کہتے ہیں تو اس سے مراد ”محمد بن موسیٰ بن حماد البربری“ ہوتے ہیں اس کی دلیل یہ ہے کہ المفصل بن غسان کے طریق میں بھی امام عقیلی نے اپنے استاذ کو متعدد بار محمد بن موسیٰ بتلایا ہے مثلاً دیکھئے: [الضعفاء الکبیر للعقیلی: ۳۳۶/۳]۔ اور بعض دفعہ اس طریق میں ان کا پورا نام محمد بن موسیٰ بن حماد البربری بتلایا ہے، مثلاً دیکھئے: [الضعفاء الکبیر للعقیلی: ۱۱۴/۲]۔

اور یہ صدوق ہیں۔ امام ذہبی نے ”الإمام، الحافظ، الباهر“ کہا ہے۔ [سیر أعلام النبلاء للذہبی: ۹۱/۱۴]۔ امام حاکم نے ان کی روایت کو صحیح کہا ہے اور امام ذہبی نے تائید کی ہے دیکھیں: [المستدرک للحاکم مع تعلیق الذہبی: ۳۷/۳]۔ امام دارقطنی نے لیس بالقوی کہا ہے لیکن یہ جرح قادر نہیں ہے جیسا کہ ہم نے اس کی پوری تفصیل اپنی کتاب یزید بن معاویہ پر الزامات کا تحقیقی جائزہ: ص ۶۳۴ تا ۶۳۵ میں پیش کی ہے۔

❁ امام ابن حزم رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۵۶) نے کہا:

”سماک بن حرب وهو ضعیف یقبل التلقین“

”سماک بن حرب، یہ ضعیف ہیں، تلقین قبول کرتے ہیں۔“ [المحلی لابن حزم: ۳۹۱/۹]۔

عرض ہے کہ یہاں پر وہی بات ہے جسے امام نسائی کے قول کے تحت پیش کیا گیا بلکہ خود ابن حزم نے کہا:

”سماک بن حرب ضعیف یقبل التلقین شہد علیہ بذلک شعبۃ“

”سماک بن حرب ضعیف ہیں یہ تلقین قبول کرتے تھے جیسا کہ شعبہ نے اس کی شہادت دی

ہے۔“ [المحلی لابن حزم: ۴۵۲/۷]۔

عرض ہے کہ امام شعبہ کی شہادت صرف عکرمہ والی سند کے ساتھ خاص ہے کما مضیٰ۔ لہذا اسے عام

مان کر سماک کو علی الاطلاق ضعیف بتلانا درست نہیں ہے۔

درج ذیل اقوال سے تضعیف ثابت نہیں ہوتی

❁ امام سفیان ثوری رحمہ اللہ (المتوفی: ۱۶۱) سے منقول ہے:

”سماک بن حرب ضعیف“

”سماک بن حرب ضعیف ہے“ [الکامل فی ضعفاء الرجال لابن عدی: ۴۱۶/۵ و اسنادہ ضعیف]۔

اس قول کی سند ضعیف ہے۔ کیونکہ اس کی سند میں ”محمد بن خلف بن عبد الحمید“ مجہول ہے۔

لیکن امام یعقوب بن شبیبہ نے زکریا بن عدی کے حوالہ سے یہ قول نقل کیا ہے اور اس میں سفیان

ثوری کا حوالہ چھوٹ گیا ہے۔ جس سے پتہ چلتا ہے کہ اس قول کی کوئی اصل ہے [تہذیب الکمال للمزی:

۱۲۰/۱۲ نقلہ عن یعقوب۔ نیز دیکھیں: التمهید لما فی الموطأ من المعانی والأسانید: ۱۴۱/۶]۔

اور حقیقت میں یہ قول سفیان ثوری ہی کا ہے جیسا کہ ابن عدی کی روایت سے معلوم ہوتا ہے۔ ابن

عدی کی سند گرچہ ضعیف ہے لیکن حافظ یعقوب بن شبیبہ کے نقل سے اس کے اصل کی تائید ہوتی ہے لہذا

دونوں کو ملا کر یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ یہ سفیان ثوری ہی کا قول ہے۔ دیکھئے: [تنقیح التحقيق لابن عبد الهادی

بتحقیق سامی: ۴۸۱/۱ حاشیہ نمبر ۵]۔

لیکن سفیان ثوری کی اس تضعیف سے مراد معمولی درجے کی تضعیف ہے جیسا کہ انہیں سے ایک دوسرا

قول منقول ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ سفیان ثوری سماک میں معمولی درجہ کا ضعف مانتے تھے چنانچہ:

امام عجل رحمة اللہ (المتوفی: ۲۶۱) نے کہا:

”وكان سفیان الثوری يضعفه بعض الضعف“

”سفیان ثوری ان کے اندر کچھ ضعف بتلاتے تھے۔“ [تاریخ الثقات للعجلی: ص: ۲۰۷ بدون سند]۔

دوسری طرف سفیان رحمة اللہ نے یہ کہا:

”ما يسقط لسماك بن حرب حديث“

”سماک بن حرب کی کوئی حدیث ساقط نہیں۔“ [تاریخ بغداد، مطبعة السعادة: ۲۱۴/۹ و اسنادہ صحیح]۔

اور اس کا مطلب یہی ہے کہ سفیان ثوری کے نزدیک سماک بن حرب ثقہ ہیں جیسا کہ معدلین کے

اقوال میں نمبر (۲) کے تحت مزید تفصیل آ رہی ہے دیکھئے: ص ۱۳۵۔

اور اس توثیق کی روشنی میں ان کی تضعیف کی تفسیر یہی کی جائے گی کہ اس سے معمولی درجے کا ضعف

مراد ہے جیسا کہ امام عجل نے صراحتاً یہی بات ان کے حوالہ سے نقل کی ہے، کما مضی۔

یا پھر یہ کہ اس سے مراد بعد میں ان کا مختلط ہونا ہے جیسا کہ حافظ یعقوب نے اس قول کی یہی تفسیر کی

ہے لیکن انہوں نے اسے سفیان ثوری کے شاگرد ابن المبارک کی طرف منسوب کر دیا ہے جو کہ

سہو ہے۔ جیسا کہ وضاحت کی گئی۔

❁ جریر بن عبد الحمید الضحی (المتوفی: ۱۸۸) نے کہا:

”أتيت سماك بن حرب فوجدته يبول قائما فتركته، ولم أسمع منه“

”میں سماک بن حرب کے پاس آیا تو میں نے انہیں کھڑے ہو کر پیشاب کرتے ہوئے دیکھا تو میں

نے انہیں چھوڑ دیا اور ان سے کچھ بھی نہیں سنا۔“ [الضعفاء الكبير للعقيلي: ۱۷۸/۲ و اسنادہ صحیح]۔

عرض ہے کہ ممکن ہے سماک بن حرب کسی عذر کی وجہ سے کھڑے ہو کر پیشاب کر رہے ہوں، اس

لئے محض اتنی سی بات سے کسی پر تنقید نہیں کی جاسکتی۔ کیونکہ اس طرح کی بات تو بعض صحابہ سے بھی ثابت

نہیں چنانچہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے بھی کھڑے ہو کر پیشاب کرنا ثابت ہے۔ دیکھئے: [موطأ مالك

ت عبد الباقي: ۶۵/۱ و اسنادہ صحیح]۔

احناف کے امام محمد نے بھی ابن عمر رضی اللہ عنہما کا یہ عمل نقل کیا ہے دیکھئے: [موطأ محمد: ص: ۳۴۳]۔

بلکہ اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی کھڑے ہو کر پیشاب کرنا ثابت ہے۔ [بخاری: ۵۴/۱، رقم: ۲۲۴]۔

اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ عمل ابوحنیفہ کی طرف منسوب مسند ابی حنیفہ میں بھی منقول ہے، دیکھئے: [جامع المسانید للخوازمی: ۲۵۰/۱]۔

❁ امام أحمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۱) نے کہا:

”مضطرب الحدیث“

”یہ حدیث میں اضطراب کے شکار ہو جاتے ہیں“ [الجرح والتعدیل لابن أبی حاتم: ۲۷۹/۴ و اسنادہ صحیح]۔ (۱)
امام احمد رحمہ اللہ کی اس جرح کا تعلق خاص عکرمہ عن ابن عباس کے طریق سے ہے چنانچہ امام احمد کے دوسرے شاگرد ابو بکر بن ہان الاثرم نے امام احمد رحمہ اللہ کی یہ جرح ان الفاظ میں نقل کی ہے:

”حدیث سماک مضطرب عن عکرمہ“

”عکرمہ سے سماک کی روایت مضطرب ہے۔“ [النفح الشدی: ص: ۳۲۶ نقلہ من کتاب الاثرم]۔

اسی طرح امام احمد رحمہ اللہ کے شاگرد امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے کہا:

”سمعت أحمد، قال: قال شریک: كانوا یلقنون سماک أحادیثه عن عکرمہ،

یلقنونہ: عن ابن عباس، فیقول: عن ابن عباس“

(۱) اس قول کی سند میں امام ابن ابی حاتم کے استاذ ”محمد بن جمویہ بن الحسن“ ثقہ ہیں۔ امام ابن ابی حاتم نے ان سے روایت بیان کیا ہے اور امام ابن ابی حاتم صرف ثقہ ہی سے روایت بیان کرتے تھے۔ چنانچہ ایک مقام پر ایک راوی کے بارے میں خود انہوں نے کہا:

”کتبت عنہ و امسکت عن التحدیث عنہ لما تکلم الناس فیہ“

”میں نے ان سے لکھا لیکن ان سے روایت بیان کرنے سے رک گیا کیونکہ لوگوں نے ان پر کلام کیا ہے۔“ [الجرح

والتعدیل لابن أبی حاتم: ۶۲/۲]۔

اور ایک دوسرے راوی سے متعلق کہا:

”تکلم الناس فیہ فترکت التحدیث عنہ“

”لوگوں نے ان کے بارے میں کلام کیا اس لئے میں نے ان سے روایت کرنا ترک کر دیا“ [حوالہ سابق: ۲۲۲/۳]۔

معلوم ہوا کہ غیر ثقہ راوی سے امام ابن ابی حاتم روایت بیان نہیں کرتے تھے جیسا کہ ان کے والد کا بھی یہی معمول تھا اور ”محمد بن جمویہ بن الحسن“ سے امام ابن ابی حاتم نے تقریباً ڈھائی سو روایات بیان کی ہیں۔ لہذا امام ابن ابی حاتم کے نزدیک یہ یقینی طور پر ثقہ ہیں۔

میں نے امام احمد سے سنا کہ شریک نے کہا: لوگ سماک کو عکرمہ سے ان کی مرویات کی تلقین کرتے تھے۔ لوگ تلقین کرتے ہوئے کہتے تھے: عن ابن عباس۔ یعنی یہ ابن عباس سے مروی ہے۔ تو سماک بھی کہتے: عن ابن عباس۔ یعنی یہ ابن عباس سے مروی ہے۔ [مسائل أحمد لابی داؤد ص: ۴۴۰]۔

نیز ”علل“ میں یوں صراحت ہے:

”وسماک یرفعھا عن عکرمة عن ابن عباس“

”سماک عکرمہ عن ابن عباس کی روایت کو مرفوع بنا دیتے ہیں۔“ [العلل لأحمد: ۱/۳۹۵]۔

ثابت ہوا کہ امام احمد رحمہ اللہ کی جرح عکرمہ عن ابن عباس۔ والی سند پر ہے اور اس کے علاوہ دیگر سندوں میں سماک امام احمد رحمہ اللہ کے نزدیک ثقہ ہیں۔

اس کی مزید تائید اس بات سے ہوتی ہے کہ دیگر محدثین نے بھی اضطراب والی جرح خاص کر عکرمہ والی سند پر ہی کی ہے چنانچہ:

✽ امام علی بن المدینی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۴) سے نقل کرتے ہوئے حافظ یعقوب نے کہا:

”قلت لابن المدینی روایة سماک عن عکرمة فقال مضطربة“

”میں نے امام علی بن المدینی سے پوچھا: عکرمہ سے سماک کی روایت کیسی ہے؟ تو انہوں نے کہا:

مضطرب ہے۔“ [تہذیب التہذیب لابن حجر: ۲۳۳/۴، ونقله من یعقوب بن شیبہ وهو صاحب کتاب]۔

✽ حافظ یعقوب بن شیبہ (المتوفی: ۲۶۲) نے کہا:

”وروايته عن عکرمة خاصة مضطربة“

”سماک کی خاص عکرمہ سے روایت مضطرب ہے۔“ [تہذیب الکمال: ۱۲۰/۱۲، ونقله من یعقوب]۔

✽ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”صدوق وروایته عن عکرمة خاصة مضطربة“

آپ صدوق ہیں اور خاص عکرمہ سے آپ کی روایات مضطرب ہیں۔ [تقریب لابن حجر: رقم: ۲۶۲۴]۔

✽ بلکہ امام ابن رجب (المتوفی: ۷۹۵) نے تو متعدد حفاظ کے اقوال کی ترجمانی کرتے ہوئے کہا:

”ومن الحفاظ من ضعف حدیثه عن عکرمة خاصة“

اور حفاظ میں سے کچھ لوگوں نے خاص عکرمہ ہی سے سماک کی روایت کو ضعیف قرار دیا ہے۔ [شرح

علل الترمذی: [۷۹۷/۲]۔

معلوم ہوا کہ امام احمد کی مضطرب والی جرح صرف عکرمہ والی سند کے ساتھ خاص ہے۔ نیز اس کی زبردست دلیل یہ بھی ہے کہ امام احمد نے سماک کی حدیث کو ”عبد الملک بن عمیر“ کی حدیث سے بہتر کہا ہے چنانچہ:

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۱) نے کہا:

”سماک بن حرب اصلح حدیثا من عبد الملک بن عمیر“

”سماک بن حرب یہ عبد الملک بن عمیر سے بہتر حدیث والے ہیں۔“ [الجرح والتعدیل لابن ابی

حاتم: ۲۷۹/۴ و اسنادہ صحیح]۔

اور ”عبد الملک بن عمیر“ کتب ستہ کے معروف ثقہ راوی ہیں۔ [تہذیب الکمال: ۳۷۰/۱۸]۔

لہذا امام احمد رحمہ اللہ کے نزدیک سماک بدرجہ اولیٰ ثقہ ہیں۔

محمد بن عبد اللہ بن عمار الموصلی (المتوفی: ۲۴۲) نے کہا:

”سماک بن حرب یقولون انه کان یغلط ویختلفون فی حدیثہ“

”سماک بن حرب کے بارے میں محدثین کہتے ہیں کہ یہ غلطی کرتے تھے اور محدثین ان کی حدیث

میں اختلاف کرتے ہیں۔“ [تاریخ بغداد، مطبعة السعادة: ۲۱۴/۹ و اسنادہ صحیح]۔

عرض ہے کہ محض غلطی کرنے سے کوئی ضعیف نہیں ہو جاتا ثقہ رواتہ سے بھی غلطی ہو جاتی ہے اس لئے

یہ قول مجمل ہے ابن عمار موصلی کا یہ اپنا قول نہیں ہے بلکہ انہوں نے محدثین کی طرف اسے منسوب کیا ہے

اور محدثین نے اپنے قول کی تفسیر یہ کی ہے کہ خاص عکرمہ والی سند میں ہی سماک غلطی کرتے تھے۔

امام صالح بن محمد جزرة رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۹۳) نے کہا:

”وسماک بن حرب یضعف“

”سماک بن حرب کو ضعیف کہا جاتا ہے۔“ [تاریخ بغداد، مطبعة السعادة: ۲۱۴/۹ و اسنادہ حسن] (۱)

(۱) اس قول کی سند میں خطیب بغدادی کے استاذ محمد بن علی المقری یہ ”محمد بن محمد بن علی المقری العکبری الجوزرانی“

ہیں۔ اور امام ذہبی نے انہیں ”صدوق“ کہا ہے [تاریخ الإسلام ت بشار: ۳۵۹/۱۰] لہذا اس قول کی سند حسن ہے۔

عرض ہے کہ یہ بھی مجمل قول ہے۔ اور انہیں ضعیف کہنے والوں کے قول میں یہ تفسیر موجود ہے کہ ان کا ضعف صرف عکرمہ والی سند کے ساتھ خاص ہے۔

❁ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے کہا:

”یخطیء کثیراً“

”یہ بہت زیادہ غلطی کرتے ہیں۔“ [النفقات لابن حبان ت العثمانیة: ۳۳۹/۴]

عرض ہے کہ امام ابن حبان رحمہ اللہ نے سماک کو اپنی کتاب الثقات میں ذکر کر کے ان پر جرح کی ہے، اور بظاہر یہ متعارض بات لگتی ہے کہ اگر یہ ثقہ ہیں تو ان پر جرح کیوں کی گئی؟ اور اگر مجروح ہیں تو انہیں ثقات میں کیوں ذکر کیا گیا؟

ہمارے نزدیک اس اشکال کا حل یہ ہے کہ بعض محدثین جب تضعیف کے ساتھ ساتھ توثیق بھی کرتے ہیں تو ایسے مواقع پر توثیق اصطلاحی مراد نہیں ہوتی بلکہ محض دیانت داری مراد ہوتی ہے۔ یعنی امام ابن حبان رحمہ اللہ نے انہیں دیانت داری کے لحاظ سے ثقہ بتلایا ہے اور ضبط کے لحاظ سے ان پر جرح کی ہے۔

لیکن چونکہ ابن حبان رحمہ اللہ جرح میں متشدد ہیں اس لئے ثابت شدہ صریح توثیق کے مقابلہ میں ان کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

بلکہ خود ابن حبان نے بھی اپنی اس جرح کا اعتبار نہیں کیا ہے اور سماک بن حرب کو ثقہ مان کر اس کی کئی احادیث کو اپنی کتاب صحیح ابن حبان میں درج کیا ہے۔

❁ امام دارقطنی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۸۵) نے کہا:

”ولم یرفعه غیر سماک، وسماک سیء الحفظ“

”اسے سماک کے علاوہ کسی نے مرفوع بیان نہیں کیا اور سماک سیء الحفظ ہے۔“ [علل الدارقطنی: ۱۸۴/۱۳]

امام دارقطنی رحمہ اللہ کی اس جرح کا پس منظر یہ ہے کہ ایک روایت کو کئی لوگوں نے موقوفاً بیان کیا ہے اور صرف سماک نے مرفوعاً بیان کیا ہے تو امام دارقطنی رحمہ اللہ نے روایت کو موقوفاً راجح قرار دیا ہے اور سماک کی بیان کردہ مرفوعاً روایت کو مرجوح قرار دیا۔

معلوم ہوا کہ امام دارقطنی رحمہ اللہ نے محض سماک کے سوء حفظ کی وجہ سے ان کی روایت کو ضعیف نہیں کہا ہے بلکہ سماک کی دیگر روایۃ کی مخالفت کی وجہ سے ان کی روایت کو ضعیف کہا ہے۔

نیز یہاں سنیء الحفظ سے امام دارقطنی کی مراد سماک کا اخیر میں مختلط ہونا ہے جیسا کہ خود آپ ہی نے کہا: ”سِمَاکُ بْنُ حَرْبٍ إِذَا حَدَّثَ عَنْهُ شُعْبَةُ وَالثَّوْرِيُّ وَأَبُو الْأَحْوَصِ فَأَحَادِيثُهُمْ عَنْهُ سَلِيمَةٌ، وَمَا كَانَ عَنْ شَرِيكٍ ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ وَحَفْصِ بْنِ جُمَيْعٍ وَنظَائِهِمْ، فَفِي بَعْضِهَا نَكَارَةٌ“

”سماک بن حرب سے جب شعبہ، سفیان ثوری اور ابوالاحوص روایت کریں تو سماک سے ان کی احادیث (صحیح) وسالم ہیں۔ اور سماک سے جو روایات شریک بن عبد اللہ، حفص بن جمیع اور ان جیسے لوگ نقل کریں تو ان میں سے بعض میں نکارت ہے۔“ [سؤالات السلمی للدارقطنی ت الحمید: ص: ۱۸۹]۔ (۱)

نیز دیکھیے: [المؤتلف والمختلف للدارقطنی: ۳۵۱/۲] مزید دیکھیں: [إكمال تهذيب الكمال: ۱۱۰/۶]۔

امام دارقطنی رحمہ اللہ کے اس قول سے معلوم ہوا کہ وہ سماک کو علی الاطلاق سنیء الحفظ نہیں مانتے ہیں بلکہ خاص سندوں میں ہی انہیں سنیء الحفظ مانتے ہیں۔

اس کی مزید تائید اس بات سے بھی ہوتی ہے کہ بعض دیگر مقامات پر امام دارقطنی نے سماک بن حرب کی حدیث کو صحیح بھی کہا ہے چنانچہ اپنی مشہور کتاب سنن میں ان کی ایک روایت درج کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”هذا إسناد حسن صحيح“

”یہ سند حسن اور صحیح ہے۔“ [سنن الدارقطنی: ۱۷۵/۲]۔

امام عقیلی اور ابن الجوزی نے انہیں ضعیف والی کتاب میں ذکر کیا ہے لیکن ضعیف والی کتابوں میں کسی

(۱) امام دارقطنی کے شاگرد ”أبو عبد الرحمن السلمی“ ثقہ ہیں بلکہ امام حاکم نے کہا:

”كثير السماع والطلب متقن فيه“

”یہ کثیر السماع اور بہت زیادہ علم حاصل کرنے والے تھے اور ان سب میں یہ متقن تھے۔“ [سؤالات السجزی

للحاکم: ص: ۶۵]۔

بعض لوگوں نے بلاوجہ ان پر جرح کردی ہے جس کی کوئی ٹھوس بنیاد نہیں ہے قدرے تفصیل کے لئے دیکھیے:

[سؤالات السلمی للدارقطنی بتحقیق مجددی فتحی السید، مقدمہ: ص: ۳۲ تا ۳۷]۔ نیز دیکھیں:

[التنکیل بما فی تأییب الكوثری من الأباطیل: ۵۹۳/۲]۔

راوی کا ذکر ہونا اس بات کو مستلزم نہیں ہے کہ وہ راوی ضعفاء کے مؤلفین کے نزدیک ضعیف ہے، کیونکہ ضعفاء کے مؤلفین ثقہ رواۃ کا تذکرہ بھی ضعفاء میں یہ بتانے کے لئے کر دیتے ہیں کہ ان پر جرح ہوئی ہے۔ دیکھئے: [یزید بن معاویہ پر الزامات کا تحقیقی جائزہ: ص: ۶۶۹ تا ۶۷۰] نیز دیکھیں: ص: ۱۹۲۔

نیز سماک پر جس نوعیت کی جرح ہوئی ہے اس کی تفصیل پیش کی جا چکی ہے کہ اس پر کی گئی جرح کا تعلق خاص عکرمہ والی سند پر ہے اور یہی اقوال امام عقیلی اور ابن الجوزی نے بھی نقل کئے ہیں۔ لہذا ان اقوال میں علی الاطلاق تضعیف کی کوئی بات ہے ہی نہیں۔

تنبیہ بلیغ:-

بعض لوگ ”امام ابوالقاسم“ کے نام اس کی کتاب (قبول الأخبار ومعرفۃ الرجال: ج ۲ ص ۳۹۰) سے یہ نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے سماک کو ان لوگوں کی فہرست میں ذکر کیا ہے جن پر بدعت اور خواہش پرستی کا الزام ہے۔ عرض ہے:

☆ اولاً: اس بات کے لئے جس امام ابوالقاسم کا حوالہ دیا جاتا ہے یہ کوئی اہل سنت کا امام نہیں ہے بلکہ اہل سنت والجماعت سے خارج گمراہ فرقہ معززہ کا سردار ہے۔ اور یہ انتہائی بد عقیدہ اور بد فکر شخص ہے۔ تدلیس و تلبیس کی حد ہو گئی کہ ایسے کج عقیدہ و بد دماغ اور باطل افکار کے حامل شخص کو امام کا لقب دے کر اہل سنت کے ائمہ کی فہرست میں پیش کیا جاتا ہے اور ظلم علی ظلم یہ کہ اس معزلی کے حوالہ سے سنی راوی کو بدعتی ثابت کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ اسے کہتے ہیں الثاچور کو تو ال کو ڈانٹے۔

☆ ثانیاً: ابوالقاسم معزلی کے بارے میں ائمہ اہل سنت نے صراحت کی ہے یہ شخص محدثین سے دشمنی رکھتا ہے اور ان پر زبان درازی کرتا ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے کہا:

”من كبار المعتزلة وله تصنيف في الطعن على المحدثين“

”یہ معززہ کے اکابرین میں سے ہے اور اس نے محدثین پر طعن و تشنیع کرنے کے لئے کتاب لکھی ہے“ [لسان المیزان ت أبی غدة: ۴/ ۲۹۱] اب بھلا کسی سنی راوی کے خلاف بد زبان معزلی کی بات کون سنے گا؟

☆ ثالثاً: ابوالقاسم معتزلی نے اس ضمن میں مذکور محدثین کے بارے میں خود کہا:

”ولیس قولنا کل من نسبه الی البدعة أو أسقطوة أو ضعفوه قولهم، معاذ اللہ من ذلك بل كثير من اولئک عندنا اهل عدالة وطهارة وبر وتقوی ... ولکن اتیت بالجمل التي تدل علی المراد وعلیها المدار“

”اور ہمارا یہ کہنا نہیں ہے کہ جن کی طرف بھی لوگوں نے بدعت کی نسبت کی ہے یا اسے ساقط وضعیف قرار دیا ہے۔ معاذ اللہ ہم بھی اسی کے قائل ہیں۔ بلکہ ان میں سے اکثر لوگ ہمارے نزدیک دیانت دار و پاکباز اور نیک اور متقی ہیں... لیکن میں نے وہ الفاظ نقل کئے ہیں جو مراد پر دلالت کرتے ہیں اور جن پر قول کا دار و مدار ہوتا ہے“ [قبول الأخبار ومعرفة الرجال: ج ۱ ص ۱۹]۔

اور ابوالقاسم معتزلی نے سماک بن حرب سے متعلق کوئی بھی ایسا لفظ نقل نہیں کیا ہے جو ان کی کسی بدعت پر دلالت کرے۔

☆ رابعاً: کسی راوی پر بدعتی کے الزام سے اس کی ثقاہت پر اثر نہیں پڑتا [میزان الاعتدال

درج ذیل اقوال ثابت نہیں ہیں

❁ امام شعبہ بن الحجاج رحمہ اللہ (المتوفی: ۱۶۰) سے منقول ہے:

امام ابن معین ناقل ہیں کہ امام شعبہ نے کہا:

”کان شعبۃ یضعفہ“

”امام شعبہ انہیں ضعیف کہتے تھے۔“ [الکامل لابن عدی: ۵/۴۱۷]

عرض ہے کہ یہ تضعیف ثابت نہیں ہے کیونکہ امام ابن معین رحمہ اللہ نے امام شعبہ سے اس قول کی سند بیان نہیں کیا ہے لہذا امام شعبہ سے اس قول کو نقل کرنے والا نامعلوم ہے۔

اور بالفرض اس کو ثابت مان لیں تو امام شعبہ رحمہ اللہ ہی کے دوسرے قول کی روشنی میں اس سے مراد صرف عکرمہ والی سند میں ان کا ضعیف ہونا ہے جیسا کہ ماقبل میں ذکر کیا گیا دیکھئے: ص ۱۲۱۔

علاوہ بریں امام شعبہ رحمہ اللہ نے اس سے روایت کیا ہے (دیکھئے: ص ۱۳۴) جو اس بات کی دلیل ہے کہ سماک امام شعبہ کے نزدیک ثقہ ہیں۔ کیونکہ امام شعبہ صرف ثقہ ہی سے روایت کرتے ہیں۔ تفصیل کے لئے دیکھئے ہماری کتاب: [یزید بن معاویہ پر الزامات کا تحقیقی جائزہ، ص: ۶۷ تا ۶۷]۔

☆ عفان بن مسلم الباہلی رحمہ اللہ (المتوفی بعد: ۲۱۹) نے کہا:

”سمعت شعبۃ، و ذکر سماک بن حرب بکلمۃ لا أحفظها، إلا أنه غمزہ“

”میں نے شعبہ سے سنا انہوں نے سماک بن حرب کا ایسی بات سے ذکر کیا جو مجھے یاد نہیں ہے مگر

انہوں نے سماک پر عیب لگایا۔“ [الضعفاء الكبير للعقيلي: ۱۷۸/۲ و اسنادہ حسن]۔

عرض ہے کہ یہاں بھی عفان نے امام شعبہ کے اصل الفاظ ذکر نہیں کئے ہیں لیکن دوسرے ذرائع سے ثابت ہے کہ امام شعبہ رحمہ اللہ نے صرف عکرمہ والی سند میں سماک پر عیب لگایا ہے جیسا کہ گذشتہ سطور میں نقل کیا گیا دیکھئے: ص ۱۲۱۔

❁ امام عبداللہ بن المبارک رحمہ اللہ (المتوفی: ۱۸۱) کی طرف منسوب ہے:

”وَقَالَ زَكَرِيَّا بْنُ عَدِيٍّ، عَنْ ابْنِ الْمُبَارَكِ: سَمَّاكَ ضَعِيفٌ فِي الْحَدِيثِ“

”زکریا بن عدی نے ابن المبارک سے نقل کیا: سماک حدیث میں ضعیف ہے۔“ [تہذیب الکمال:

۱۲۰/۱۲ نقلہ عن یعقوب]۔ نیز دیکھیں: [التمہید لما فی الموطأ من المعانی والأسانید: ۱۴/۱۶]۔

عرض ہے کہ امام ابن عدی نے یہ قول اسی سند سے یوں نقل کیا ہے:

”حدثنا أحمد بن الحسين الصوفي، حدثنا محمد بن خلف بن عبد الحميد، حدثنا

زكريا بن عدي، عن ابن المبارك عن سفیان الثوري قال سماك بن حرب ضعيف“

”یعنی زکریا نے ابن المبارک سے اور انہوں نے سفیان ثوری سے نقل کیا کہ: سماک ضعیف

ہے۔“ [الکامل فی ضعفاء الرجال لابن عدی: ۵۴۱/۴ و اسنادہ ضعیف]۔

غور فرمائیں اس سند میں ابن المبارک قائل نہیں بلکہ راوی ہیں اور اصل قول سفیان ثوری سے منقول

ہے۔ غالباً امام یعقوب نے جلد بازی میں ایسا نقل کر دیا ہے اور سفیان ثوری کا قول ابن المبارک کی

طرف منسوب کر دیا۔ واللہ اعلم نیز دیکھیں: [تنقیح التحقيق لابن عبد الهادی بتحقيق

سامی: ۴۸۱/۱ حاشیہ نمبر: ۵]۔

بالفرض ابن المبارک سے یہ قول ثابت بھی مان لیں تو بھی حافظ یعقوب نے اسے اخیر میں اختلاط

کی جرح پر محمول کیا ہے۔

❁ ابن خراش رافضی (المتوفی: ۲۸۳) سے منقول ہے:

”سماک بن حرب الذهلي في حديثه لين“

”سماک بن حرب ذہلی کی حدیث میں کمزوری ہے۔“ [تاریخ بغداد، مطبعة

السعادة: ۲۱۴/۹ و اسنادہ ضعیف]۔

عرض ہے کہ ابن خراش سے یہ قول ثابت ہی نہیں ہے کیونکہ اس کی سند میں موجود ”محمد بن محمد بن

داؤد الکرجی“ مجہول ہے۔

نیز ابن خراش کے قول کی بھی کوئی حیثیت نہیں ہے کیونکہ یہ خود مجروح و رافضی ہے دیکھئے: ص ۲۲۸۔

اختلاط کی جرح

بعض محدثین نے ان پر ایسی جرح کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ آخر میں اختلاط کے شکار ہو گئے تھے۔

❁ امام بزار رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۹۲) نے کہا:

”کان رجلا مشهورا لا أعلم أحدا ترکه وکان قد تغیر قبل موتہ“

”آپ مشہور شخص تھے، میں کسی کو نہیں جانتا جس نے انہیں چھوڑا ہو اور یہ اپنی موت سے قبل تغیر حفظ

کے شکار ہو گئے تھے۔“ [تہذیب التہذیب لابن حجر: ۲۳۴/۴ نقلہ من مسند البزار بقولہ: قال البزار فی

مسندہ۔]

❁ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”وقد تغیر بأخرة“

”یہ آخر میں تغیر حفظ کے شکار ہو گئے تھے۔“ [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۲۶۲۴۔]

لیکن دیگر محدثین نے یہ بھی صراحت کر دی ہے کہ ان کے قدیم تلامذہ نے ان سے جو روایت لی ہیں وہ صحیح ہیں اور امام شعبہ اور امام سفیان ثوری رحمہما اللہ نے ان سے اختلاط سے پہلے روایت کیا ہے چنانچہ:

❁ حافظ یعقوب بن شیبہ (المتوفی: ۲۶۲) نے کہا:

”ومن سمع من سماک قدیما مثل شعبۃ و سفیان فحدیثہم عنہ صحیح مستقیم ،

والذی قالہ ابن المبارک إنما یری أنه فیمن سمع منہ بأخرة“

”جن لوگوں نے سماک سے شروع میں سنا ہے جیسے شعبہ اور سفیان ثوری تو ان کی سماک سے

احادیث صحیح اور درست ہیں۔ اور ابن المبارک نے جو تضعیف کی بات کہی ہے اس کا تعلق ان کی ان

روایات سے ہے جو ان سے اخیر میں سنی گئی ہیں۔“ [تہذیب الکمال للمزی: ۱۲۰/۱۲ و نقلہ من یعقوب

وہو صاحب کتاب۔]

یاد رہے کہ ابن المبارک نے سماک کی تضعیف کی ہی نہیں، جیسا کہ وضاحت کی جا چکی ہے۔ دیکھئے:

ص ۱۳۲۔

✽ امام دارقطنی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۸۵) نے کہا:

”سماک بن حرب إذا حدث عنه شعبة والثوري وأبو الأحوص ، فأحاديثهم عنه سليمة ، وما كان عن شريك بن عبد الله وحفص بن جميع ونظرائهم ، ففي بعضها نكارة“

”سماک بن حرب سے جب شعبہ، سفیان ثوری اور ابوالاحوص روایت کریں تو سماک سے ان کی احادیث سلامت (صحیح) ہیں۔ اور سماک سے جو روایات شریک بن عبد اللہ، حفص بن جمیع اور ان جیسے لوگ نقل کریں تو ان میں سے بعض میں نکارت ہے۔“ [سؤالات السلمی للدارقطنی ت الحمید: ص: ۱۸۹]۔ دیکھئے: ص: ۱۲۸ نیز دیکھئے: [المؤتلف والمختلف للدارقطنی: ۳۵۱۲]۔ مزید دیکھیں: [کمال تہذیب الکمال: ۱۱۰۶]۔

معلوم ہوا کہ سماک بن حرب سے سفیان ثوری وغیرہ کی روایات ان کے اختلاط سے قبل کی ہیں اور سماک سے سینے پر ہاتھ باندھنے والی حدیث سفیان ثوری ہی نے نقل کی ہے لہذا اس حدیث میں سماک پر اختلاط کی جرح کی کوئی گنجائش نہیں۔

مؤتقین کے اقوال

(پینتیس (۳۵) محدثین سے سماک بن حرب کی توثیق)

سماک بن حرب سے متعلق جرح کے اقوال پر تبصرے کے بعد اب ذیل میں پینتیس (۳۵) محدثین سے سماک بن حرب کی توثیق پیش خدمت ہے۔

✽ (۱) امام شعبہ بن الحجاج رحمہ اللہ (المتوفی: ۱۶۰)

امام شعبہ رحمہ اللہ نے ان سے روایت لی ہے۔ دیکھئے: [صحیح مسلم: ج: ۲۳۴۴]۔ اور امام شعبہ رحمہ اللہ صرف ثقہ سے روایت کرتے ہیں تفصیل کے لئے دیکھئے: [یزید بن معاویہ پر الزامات کا تحقیقی جائزہ: ص: ۶۷۶ تا ۶۷۷]۔

❁ (۲) امام سفیان ثوری رحمہ اللہ (المتوفی: ۱۶۱)

آپ نے کہا:

”ما یسقط لسماک بن حرب حدیث“

”سماک بن حرب کی کوئی حدیث ساقط نہیں“ [تاریخ بغداد، مطبعة السعادة: ۹/۲۱۴ و اسنادہ صحیح]-

سفیان ثوری رحمہ اللہ نے اسی طرح کی بات سماک بن الفضل کے بارے میں بھی کہی ہے اور اس کی

تشریح کرتے ہوئے امام ابن ابی حاتم رحمہ اللہ کہتے ہیں:

”یعنی لصحة حدیثہ“

”یعنی ان کی حدیث کے صحیح ہونے کی وجہ سے“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۴/۲۸۰]-

معلوم ہوا کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ کے نزدیک سماک بن حرب صحیح الحدیث یعنی ثقہ ہیں۔

یاد رہے کہ امام سفیان ثوری رحمہ اللہ نے یہ بات دونوں سماک کے بارے میں کہی ہے بعض اہل علم کا

سماک بن حرب کے بارے میں سفیان ثوری رحمہ اللہ کی اس بات کا اس وجہ سے انکار کرنا کہ سفیان ثوری

نے سماک بن حرب کی تضعیف کی ہے غلط ہے۔ کیونکہ سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تضعیف کا تعلق خاص

عکرمہ والی سند سے ہے۔

❁ (۳) امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۳)

آپ نے کہا

”ثقة“

”یہ ثقہ ہیں۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۴/۲۷۹ و اسنادہ صحیح]-

❁ (۴) امام أحمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۱)

آپ نے کہا:

”سماک بن حرب اصلح حدیثا من عبد الملك بن عمير“

”سماک بن حرب یہ عبد الملك بن عمیر سے بہتر حدیث والے تھے۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۴/۲۷۹ و اسنادہ صحیح]-

حاتم: ۴/۲۷۹ و اسنادہ صحیح]-

اور ”عبدالملک بن عمیر“ کتب ستہ کے معروف ثقہ راوی ہیں۔ [تہذیب الکمال: ۳۷۰/۱۸۸]۔
لہذا امام احمد رحمہ اللہ کے نزدیک سماک بدرجہ اولیٰ ثقہ ہیں۔

❁ (۵) امام بخاری رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۵۶)

آپ نے ان سے استشہاداً روایت لی ہے دیکھئے: [صحیح بخاری: ج: ۶۷۲۲]۔
اور امام بخاری رحمہ اللہ جس سے استشہاداً روایت لیں وہ عام طور سے ثقہ ہوتا ہے۔
محمد بن طاہر ابن القیسر انی رحمہ اللہ (المتوفی: ۵۰۷) کہتے ہیں:

”بل استشہد بہ فی مواضع لیبین انه ثقہ“

”امام بخاری رحمہ اللہ نے ان (حماد بن سلمہ) سے صحیح بخاری میں کئی مقامات پر استشہاداً روایت کیا
ہے یہ بتانے کے لئے کہ یہ ثقہ ہیں۔“ [شروط الأئمة الستة: ۱۸]۔

❁ (۶) امام مسلم رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۱)

امام مسلم نے صحیح مسلم میں ان سے کئی احادیث لی ہیں۔ مثلاً دیکھئے: حدیث نمبر: ۳۹ اور غیرہ
امام حاکم رحمہ اللہ کہتے ہیں:

”قد احتج مسلم فی المسند الصحیح بحدیث سماک بن حرب“

”امام مسلم نے اپنی صحیح میں سماک بن حرب کی حدیث سے حجت پکڑی ہے۔“ [المستدرک علی

الصحیحین للحاکم: ۱۶۴/۱]۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں:

”قد احتج بہ مسلم“

”امام مسلم نے ان سے احتجاج کیا ہے۔“ [تلخیص الحبییر: ۱۴/۱]۔

❁ (۷) امام عجل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۱)

آپ نے کہا:

”سماک بن حرب البکری کوفی، جائز الحدیث“

”سماک بن حرب البکری کوفی، یہ جائز الحدیث ہیں۔“ [تاریخ الثقات للعجلی: ص: ۲۰۷]۔

❁ (۸) حافظ یعقوب بن ہبیب (المتوفی: ۲۶۲)

آپ نے کہا:

”ومن سمع من سماک قدیما مثل شعبة وسفیان فحدیثهم عنه صحیح مستقیم“
 ”جن لوگوں نے سماک سے شروع میں سنا ہے جیسے شعبہ اور سفیان ثوری تو ان کی سماک سے
 احادیث صحیح اور درست ہیں۔“ [تہذیب الکمال للمزی: ۱۲۰/۱۲۱ و نقلہ من یعقوب وهو صاحب کتاب]۔

❁ (۹) امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۷)

آپ نے کہا:

”صدوق ثقة“

”یہ صدوق اور ثقہ ہیں۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۲۷۹/۴]۔

❁ (۱۰) امام ترمذی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۹)

آپ نے سماک کی بہت ساری احادیث کو صحیح کہا ہے مثلاً دیکھئے: [سنن ترمذی: ح: ۶۵]۔

❁ (۱۱) امام ابن الجارود رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۰۷)

آپ نے ”لمنتقی“ میں کئی مقامات پر ان سے روایت لی ہے مثلاً دیکھئے: [المنتقی لابن الجارود
 (صحیح ابن الجارود) ص: ۱۹، رقم: ۲۵]۔

❁ (۱۲) امام ابن جریر الطبری رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۰)

آپ نے سماک کی ایک روایت کے بارے میں کہا:

”وهذا خبر عندنا صحیح سندہ“

”اس روایت کی سند ہمارے نزدیک صحیح ہے۔“ [تہذیب الآثار للطبری: مسند عمر: ۶۹۳/۲]۔

❁ (۱۳) امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۱)

آپ نے اپنی ”صحیح“ میں بہت سے مقامات پر ان سے روایت لی ہے مثلاً دیکھئے: [صحیح ابن

خزیمہ: ۸/۱، رقم: ۸]۔

❁ (۱۴) ابو علی ابن منصور الطوسی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۲)

آپ نے سماک کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:
”حَدِيثٌ حَسَنٌ“

”یہ حدیث حسن ہے۔“ [مستخرج الطوسی علی جامع الترمذی: ۱۷۶/۲۔]

❁ (۱۵) امام ابو عوانة الإسفرائینی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۶)

آپ نے اپنی مستخرج ابي عوانة میں بہت سے مقامات پر ان سے روایت لی ہے مثلاً

دیکھئے: [مستخرج ابي عوانة: ۳۰۵/۱، رقم: ۱۰۷۸۔]

یاد رہے اس کتاب کی احادیث کو آپ نے صحیح کہا ہے۔

❁ (۱۶) حافظ احمد بن سعید بن حزم الصدنی المعروف بالمجتبى (المتوفی: ۳۵۰)

آپ نے کہا:

”تابعی ثقة لم یتَرَک أحادیثه أحد“

”یہ ثقہ تابعی ہیں ان کی احادیث کو کسی نے بھی ترک نہیں کیا ہے۔“ [کمال تہذیب

الکمال: ۱۱۰/۶، مغلطای نقل من کتاب ”التعدیل والتجریح“ للمنتجالی۔]

❁ (۱۷) امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴)

آپ نے اپنی ”صحیح“ میں بہت سے مقامات پر ان سے روایت لی ہے مثلاً دیکھئے: [صحیح ابن

حبان: ۲۳۲/۴، رقم: ۱۳۹۰۔]

❁ (۱۸) امام ابن عدی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۶۵) نے کہا:

آپ نے کہا:

”لسماک حدیث کثیر مستقیم إن شاء الله کله وقد حدث عنه الأئمة، وهو من

کبار تابعی الکوفیین وأحادیثه حسان عمن روی عنه، وهو صدوق لا بأس به“

”سماک کی بہت ساری احادیث ہیں جو ان شاء اللہ درست ہیں، ان سے ائمہ نے روایت کیا ہے

اور یہ کوفہ کے کبار تابعین میں سے ہیں، اور ان کی لوگوں سے روایات حسن ہیں، اور یہ صدوق ہیں ان

میں کوئی حرج کی بات نہیں ہے۔“ [الکامل لابن عدی: ۵۴۳/۴۔]

❁ (۱۹) امام دارقطنی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۸۵)

آپ نے سماک بن حرب کی سند سے ایک حدیث روایت کر کے کہا:
”هذا إسناد حسن صحيح“

”یہ سند حسن اور صحیح ہے۔“ [سنن الدارقطنی: ۱۷۵/۲]-

❁ (۲۰) امام ابن شاہین رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۸۵)

آپ نے سماک کو ثقافات میں ذکر کرتے ہوئے ابن معین سے نقل کیا:
”قال سماک بن حرب ثقة“

”یعنی ابن معین نے کہا: سماک ثقہ ہیں۔“ [الثقات لابن شاہین: ص: ۱۰۷]-

❁ (۲۱) امام حاکم رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۰۵)

آپ نے سماک کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”هذا حدیث صحيح الإسناد“

”یہ حدیث صحیح سند والی ہے۔“ [المستدرک علی الصحیحین للحاکم: ۵۰۸/۲]-

❁ (۲۲) امام ابو نعیم رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۳۰)

آپ نے صحیح احادیث پر مشتمل اپنی کتاب المستخرج میں کئی مقامات پر ان سے حجت پکڑی ہے مثلاً

دیکھئے: [المسند المستخرج علی صحیح مسلم لأبی نعیم: ۵۸/۲، رقم: ۹۷۱]-

❁ (۲۳) امام ابن عبد البر رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۶۳)

آپ نے سماک کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”حدیث صحيح“

”یہ حدیث صحیح ہے۔“ [التمهید لما فی الموطأ من المعانی والأسانید: ۱۳۸/۸]-

❁ (۲۴) محمد بن طاہر ابن القیسرانی رحمہ اللہ (المتوفی: ۵۰۷)

”سماک صدوق“

”سماک یہ صدوق ہیں۔“ [ذخیرة الحفاظ لابن القیسرانی: ۶۶۹/۲]-

❁ (۲۵) امام ابو محمد البغوی رحمہ اللہ (المتوفی: ۵۱۶)

آپ نے سماک کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:
”ہذا حدیث حسن“

”یہ حدیث حسن ہے۔“ [شرح السنة للبغوی: ۳۱۳]۔

❁ (۲۶) ابن السید البطلوی رحمہ اللہ (المتوفی: ۵۲۱)

”کان إماما عالما ثقة فيما ينقله“

”آپ امام، عالم، اور اپنی نقل کردہ باتوں میں ثقہ تھے۔“ [إكمال تهذيب الكمال: ۱۰۹/۶ بحوالہ

شرح الكامل للمبرد للبطلوی]۔

❁ (۲۷) امام جورقانی رحمہ اللہ (المتوفی: ۵۴۳)

آپ نے سماک کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:
”ہذا حدیث صحیح“

”یہ حدیث صحیح ہے۔“ [الأباطیل والمناکیر والصحاح والمشاهیر: ۲۴۱/۱]۔

❁ (۲۸) امام ابن خلقون رحمہ اللہ (المتوفی: ۶۳۶)

آپ نے انہیں ثقات میں ذکر کیا ہے: [إكمال تهذيب الكمال: ۱۰۹/۶ انقلا عن كتابه]۔

❁ (۲۹) از امام ضیاء المقدسی رحمہ اللہ (المتوفی: ۶۴۳)

امام ضیاء المقدسی رحمہ اللہ (المتوفی: ۶۴۳) نے بھی الأحادیث المختارة میں ان کی روایت لی، دیکھئے:

[المستخرج من الأحادیث المختارة مما لم يخرجہ البخاری ومسلم فی صحیحہما:

۱۰۷/۸، رقم: ۱۱۹ وقال المحقق اسنادہ صحیح]۔

❁ (۳۰) امام نووی رحمہ اللہ (المتوفی: ۶۷۶)

آپ نے سماک کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”فلا أقل من أن يكون حسنا وسماک بن حرب رجل صالح“

”یہ حدیث حسن درجہ سے کم نہیں ہے اور سماک بن حرب صالح شخص ہے۔“ [المجموع: ۱۱۱/۱۰]۔

❁ (۳۱) امام ابن سید الناس رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۳۳)

آپ نے سماک کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”والحدیث صحیح“

”اور یہ حدیث صحیح ہے۔“ [الفتح الشذی لابن سید الناس: ج: ۱ ص: ۳۱۹ بتحقیق احمد معبد]۔

❁ (۳۲) امام ابن عبد البہادی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۴)

آپ نے سماک کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”وهو حدیث صحیح كما قال الترمذی. وسماک بن حرب: وثقه یحیی بن

معین وأبو حاتم الرازی وغیرهما، وروی له مسلم فی ”صحیحہ“ الکثیر“

”یہ حدیث صحیح ہے جیسا کہ ترمذی نے کہا ہے اور سماک بن حرب کو ابن معین، ابو حاتم وغیرہما نے ثقہ

کہا ہے اور امام مسلم نے اپنی صحیح میں سماک کی روایات لی ہیں۔“ [تنقیح التحقیق لابن عبد

الہادی: ۲۰۵/۳]۔

❁ (۳۳) امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸)

آپ نے سماک کی روایت سے متعلق امام حاکم کی تصحیح کی موافقت کرتے ہوئے کہا:

”صحیح“

یہ حدیث صحیح ہے۔ [المستدرک للحاکم مع تعلیق الذہبی: ۵۰۸/۲]۔

نیز کہا:

”الحافظ، الإمام الکبیر“

”آپ حافظ اور بہت بڑے امام ہیں۔“ [سیر أعلام النبلاء للذہبی: ۲۴۵/۵]۔

❁ (۳۴) امام پیشی رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۰۷)

آپ نے سماک بن حرب کو ثقہ کہا ہے دیکھئے: [مجمع الزوائد للہیثمی: ۳۹۲/۷ بقولہ بقیة رجالہ

ثقات وسماک منهم]۔

نیز آپ نے سماک بن حرب کی ایک روایت کے بارے میں کہا:

”وإسناده حسن“

”اس کی سند حسن ہے۔“ [مجمع الزوائد للہیثمی: ۴۱/۲]۔

❁ (۳۵) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲)

آپ نے سماک کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”هذا إسناد متصل صحيح“

اس کی سند متصل اور صحیح ہے۔ [فتح الباری لابن حجر: ۶۹۴/۱۸]۔

یاد رہے کہ حافظ ابن حجر نے تقریب میں جو کچھ کہا ہے اس کا تعلق عکرمہ والی سند یا اختلاط سے ہے۔

یہ کل پینتیس (۳۵) محدثین ہیں جن کے نزدیک سماک بن حرب ثقہ ہیں۔

حدیث وائل بن حجر رضی اللہ عنہ (صحیح ابن خزیمہ وغیرہ)

امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۱) نے کہا:

”نا أبو موسى، نا مؤمل، نا سفیان، عن عاصم بن کلب، عن أبيه، عن وائل بن حجر قال: صليت مع رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم، ووضع يده اليمنى على يده اليسرى على صدره“

”وائل بن حجر سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھ کر انہیں اپنے سینے پر رکھ لیا۔“ [صحیح ابن خزیمہ: ۲۴۳/۱، رقم: ۴۷۹، واسنادہ صحیح وأخرجه ايضا البيهقي في سننه: ۳۰/۲، رقم ۶۶۲۱ و الطحاوی فی أحكام القرآن: ج ۱ ص ۱۸۶ رقم ۳۲۸ من طریق مؤمل به -]

☆ صحیح ابن خزیمہ: ج: ۱، ص: ۲۴۳، کتاب الصلوٰۃ: باب وضع الیمین علی الشمال فی الصلوٰۃ قبل افتتاح الصلوٰۃ، ج: ۲۷۹۔ ☆ صحیح ابن خزیمہ (اردو ترجمہ): ج: ۱، ص: ۴۷۲، حدیث نمبر: ۴۷۹۔

یہ حدیث بلاشک و شبہ صحیح ہے جیسا کہ اگلی سطور میں اس کی پوری تفصیل آرہی ہے۔

✽ امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے اسے صحیح ابن خزیمہ میں درج کیا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ انہوں نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔

بعض بے چارے حنفی مغالطہ بازی کرتے ہوئے یہ کہتے ہیں کہ امام ابن خزیمہ نے اپنی کتاب میں جہاں اس حدیث کو بیان کیا ہے وہاں اسے صحیح نہیں کہا ہے۔

عرض ہے کہ امام ابن خزیمہ نے اپنی اس کتاب میں یہ شرط ہی رکھی ہے کہ وہ اس میں صحیح احادیث ہی بیان کریں گے جیسا کہ کتاب کے نام ہی سے ظاہر ہے نیز کتاب کے اندر بھی اس کی صراحت ہے چنانچہ امام ابن خزیمہ شروع ہی میں کہتے ہیں:

”مختصر المختصر من المسند الصحيح، عن النبي صلی اللہ علیہ وسلم بنقل العدل عن العدل موصولاً إليه صلی اللہ علیہ وسلم من غير قطع في أثناء الإسناد ولا جرح في ناقلی الأخبار النبی نذكرها بمشيئة الله تعالى“

”ایسی صحیح احادیث کا مختصر بیان جو اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سچے رواۃ کے ذریعہ منقول ہیں، نبی صلی اللہ علیہ وسلم

تک اس کی سندیں متصل ہیں درمیان میں کسی طرح کا انقطاع نہیں ہے اور نہ ہی ان احادیث کے راویوں میں سے کوئی راوی مجروح ہے جن کا ذکر ان شاء اللہ ہم کریں گے“ [صحیح ابن خزيمة: ۳۱۸]۔

اور کتاب الصلاة، جس میں یہ حدیث ہے اس کے شروع میں اپنی اسی شرط کو دہراتے ہوئے لکھتے ہیں:
 ”كتاب الصلاة المختصر من المختصر من المسند الصحيح عن النبي ﷺ على الشرط الذي اشترطنا في كتاب الطهارة“

”نماز سے متعلق ایسی صحیح احادیث کا مختصر بیان جو اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہیں، اسی شرط کے مطابق جو ہم نے کتاب الطہارہ میں اپنائی ہے“ [صحیح ابن خزيمة: ۱۰۳۱]۔

معلوم ہوا کہ جب امام ابن خزيمة رحمہ اللہ نے اپنی اس کتاب میں شرط ہی یہی رکھی ہے کہ وہ اس کتاب میں صرف صحیح احادیث ہی درج کریں گے تو سینے پر ہاتھ باندھنے سے متعلق اس حدیث کو اس کتاب میں درج کرنا ہی اس بات کی دلیل ہے کہ انہوں نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔

اسی لئے بہت سارے محدثین جب صحیح ابن خزيمة کی حدیث نقل کرتے ہیں تو یوں کہتے ہیں کہ امام ابن خزيمة نے اسے صحیح کہا ہے۔

امام ابن الملقن رحمہ اللہ (المتوفی ۸۰۴) نے ایک حدیث کے بارے میں کہا:
 ”وصححه ابن خزيمة أيضا ، لذكره إياه في صحيحه“

”اسے ابن خزيمة نے صحیح کہا ہے کیونکہ اسے اپنی ”صحیح“ میں ذکر کیا ہے“ [البدر المنير لابن الملقن: ۱/۶۱۹]
 نیز صحیح ابن خزيمة ج ۲ ص ۱۰۷ حدیث نمبر ۱۰۱ کے تحت ابو سعید الخدری رضی اللہ عنہ سے مروی ایک حدیث ہے اور جس جگہ یہ حدیث ہے عین اس جگہ بھی ابن خزيمة نے صحیح کا حکم الگ سے نہیں لکھا ہے لیکن اس کے باوجود حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اسی حدیث کو نقل کر کے کہتے ہیں:
 ”صححه ابن خزيمة“

”یعنی ابن خزيمة نے اسے صحیح کہا ہے“ [صحیح ابن خزيمة: ۳۴۸۱]۔

ظاہر ہے کہ ایسا اسی وجہ سے کیونکہ ابن خزيمة رحمہ اللہ نے شروع میں ہی ان احادیث کو صحیح کہہ دیا ہے۔
 احناف کے یہاں بھی یہ بات ملتی ہے چنانچہ صحیح ابن خزيمة ج ۱ ص ۱۴۳ حدیث نمبر ۲۸۳ کے تحت ایک حدیث ہے اور جہاں یہ حدیث ہے وہاں پر ابن خزيمة نے خصوصی طور پر الگ سے صحیح کا حکم نہیں لکھا

ہے۔ لیکن اس کے باوجود بھی احناف کے علامہ نیوی نے صحیح ابن خزیمہ سے اسے نقل کرتے ہوئے کہا:
”وصححه ابن خزیمہ“

”اسے ابن خزیمہ نے صحیح کہا ہے“ [آثار السنن (ت ذوالفقار): ص ۶ حدیث نمبر ۴۸] نیز دیکھیں: معارف السنن: ۱۵۰/۲
معلوم ہوا کہ امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ کا صحیح ابن خزیمہ میں اس حدیث کا درج کرنا ہی اس بات کی
دلیل ہے کہ انہوں نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔ اسی لئے کئی اہل علم نے اس حدیث کو نقل کرتے ہوئے
یہ لکھا ہے کہ امام ابن خزیمہ نے اسے صحیح کہا ہے مثلاً:

✽ امام ابن سید الناس نے ترمذی کی شرح میں ابن خزیمہ کی اسی حدیث کے بارے میں کہا:
”صححه ابن خزیمہ“

”ابن خزیمہ نے اسے صحیح کہا ہے“ [مخطوطہ شرح ترمذی: ج ۲ ص ۲۱۱ بحوالہ ”نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں“ ص ۲۰
تالیف حافظ ثناء اللہ ضیاء]

الغرض یہ کہ امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔

✽ اسی طرح حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی اس حدیث کے بعض حصہ کو فتح الباری میں ذکر کیا ہے
دیکھئے: [فتح الباری: ج ۲ ص ۲۲۲ تحت حدیث ۷۴۰] اور اس پر سکوت کیا ہے جو اس بات کی دلیل ہے کہ حافظ
ابن حجر رحمہ اللہ کے نزدیک بھی یہ حدیث صحیح یا کم از کم حسن ہے دیکھئے: ص ۸۷۔
✽ علامہ ابن نجیم حنفی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”ولم یثبت حدیث یوجب تعیین المحل الذی یکون فیہ الوضع من البدن
الاحدیث وائل المذكور“

”جسم کے کس حصہ پر ہاتھ باندھا جائے اس سلسلے میں وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی مذکورہ حدیث کے
علاوہ کوئی حدیث ثابت نہیں ہے“ [بحر الرائق شرح کنز الدقائق: ج ۱ ص ۳۲۰ بحوالہ نماز میں خشوع۔۔۔ ص ۲۱]
✽ شیخ عبدالحق دہلوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”بعد ازاں دست راست را بردست چپ بھادی برابر سینہ در صحیح ابن خزیمہ نہیں ثابت شدہ“
”تکمیر کے بعد آپ دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھ کر سینے کے برابر رکھتے تھے اسی طرح صحیح ابن
خزیمہ میں ثابت ہے۔“ [شرح سفر السعادة: ص ۴۷ بحوالہ نماز میں خشوع۔۔۔ ص ۱۸]

✽ احناف کے علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۳۰۴) فرماتے ہیں:

”وثبت عند ابن خزيمة وغيره من حديث وائل الوضع على الصدر“
 ”سینے پر ہاتھ باندھنے سے متعلق ابن خزيمة وغیرہ میں وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی حدیث ثابت

ہے“ [التعليق الممجد: ۶۷/۲، ت الندوی]

✽ شیخ ملا داد بن عبد اللہ حنفی رحمہ اللہ کہتے ہیں:

”اذا كان حديث وضع اليدين تحت السرة ضعيفا ومعارضاً باثر علي بانه فسرقولي

تعالی ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ علی الصدر یجب ان یعمل بحديث وائل الذي ذكره النووي“
 ”جب زیر ناف ہاتھ باندھنے والی روایت ضعیف ہے اور علی رضی اللہ عنہ کے اس اثر کے معارض ہے جس میں علی ﷺ نے اللہ کے فرمان ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ کی تفسیر سینے پر ہاتھ باندھنے سے کی ہے تو ایسی صورت میں وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی اس حدیث پر عمل واجب ہو جاتا ہے جسے نووی نے ذکر کیا ہے۔“ [شرح علی الہدایہ بحوالہ فتح الغفور: ص ۴۰ بتحقیق محمد ضیاء الرحمن اعظمی]

اگلی سطور میں اس حدیث کے تمام راویوں کی تفصیل ملاحظہ ہو:

✽ کلب بن شہاب الجرمی۔ آپ ثقہ ہیں آپ کا تعارف ہو چکا ہے دیکھئے: ص ۵۹ تا ۶۰۔

✽ عاصم بن کلب۔ آپ بھی ثقہ ہیں آپ کا تعارف ہو چکا ہے دیکھئے: ص ۶۰ تا ۶۲۔

✽ سفیان بن سعید الثوری:

آپ بہت بڑے ثقہ امام بلکہ امیر المؤمنین فی الحدیث ہیں۔ آپ کا تعارف بھی ہو چکا ہے۔
 دیکھئے: ص ۸۸ تا ۸۹۔

امام ثوری رحمہ اللہ قلیل التذلیس یعنی کبھی کبھار تذلیس کرنے والے تھے جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے کہا ہے۔ ان کا کثیر التذلیس ہونا قطعاً ثابت نہیں ہے۔

اور کبھی کبھار تذلیس کرنے والوں کا عنعنہ مقبول ہوتا ہے۔ اس بارے میں بڑی عمدہ تحقیق کے لئے دیکھئے: [مقالات راشدہ: ج ۱: ص ۳۰۴ تا ۳۱۱، مقالہ تسکین القلب المشوش باعطاء التحقيق في تدليس

الثوری والاعمش]۔

تدلیس سے متعلق صحیح موقف یہی ہے کہ کثیر التدلیس مدلس رواۃ کا عنعنہ دیگر طرق میں عدم صراحت اور عدم شواہد و متابعات کی صورت میں رد ہوگا۔

لیکن قلیل التدلیس مدلس کا عنعنہ عام حالات میں قبول ہوگا الا یہ کہ کسی خاص روایت میں عنعنہ کے ساتھ ساتھ تدلیس کا بھی ثبوت مل جائے یا تدلیس پر قرآن مل جائیں۔

یہ بالکل ایسے ہی ہے جیسے ہم کثیر الخطا اور قلیل الخطا راوی میں فرق کرتے ہیں اور یوں موقف اپناتے ہیں کہ:

☆ کثیر الخطا راوی کی مرویات عدم شواہد و متابعات کی صورت میں رد ہوں گی۔

☆ اور قلیل الخطا یعنی صدوق راوی کی روایات عام حالات میں مقبول و حسن ہوں گی الا یہ کہ کسی خاص روایت میں اس کی غلطی صراحتاً ثابت ہو جائے یا اس کی غلطی پر قرآن مل جائیں۔

یاد رہے کہ تدلیس اور مدلس کے عنعنہ میں فرق ہے اگر مدلس نے عن سے روایت کیا ہے تو اس کا یہ لازمی مطلب نہیں ہے کہ اس نے اس عنعنہ میں تدلیس بھی کی ہے۔ بلکہ یہاں فقط احتمال ہے کہ تدلیس کی ہوگی یا نہیں کی ہوگی۔ اب دیکھنا یہ ہوگا کہ کون سا احتمال غالب ہے؟ کیونکہ غالب احتمال ہی کی بنا پر حکم لگتا ہے۔ بلکہ یہ کہہ لیں کہ اصول حدیث کے اکثر احکامات غالب احتمال ہی پر مبنی ہوتے ہیں۔ مثلاً:

❁ ثقہ و صدوق کی روایت کو صحیح کہا جاتا ہے حالانکہ کوئی ثقہ معصوم عن الخطا نہیں ہے بلکہ غلطی بھی کر سکتا ہے لیکن غالب احتمال صحت کا رہتا ہے اس لئے صحیح کا حکم لگتا ہے۔

❁ کثیر الخطا کی روایت صحیح بھی ہو سکتی ہے ضروری نہیں ہے کہ ہر جگہ وہ غلطی ہی کرے لیکن غالب احتمال غلطی کا رہتا ہے اس لئے ضعیف کا حکم لگتا ہے۔

❁ کذاب راوی سچ بھی بول سکتا ہے بلکہ شیطان کا بھی سچ بولنا ثابت ہے لیکن کذاب کی روایت میں کذب کا احتمال غالب ہے اس لئے موضوع کا حکم لگتا ہے۔

یہی حال کثیر التدلیس اور قلیل التدلیس مدلس کا بھی ہے۔

❁ قلیل التدلیس راوی تدلیس کر کے بصیغہ عن بیان کر سکتا ہے لیکن غالب احتمال عدم تدلیس کا ہے اس لئے اس کا عنعنہ قبول ہوگا۔

❁ کثیر التدلیس راوی بغیر تدلیس کے بھی بصیغہ عن بیان کر سکتا ہے لیکن غالب احتمال تدلیس کا رہتا ہے اس لئے اس کا عنعنہ غیر مقبول ہوتا ہے۔

تو جب ہمیں کسی مدلس راوی کے بارے میں یہ معلوم ہو جائے کہ وہ تدلیس بہت کم کرتا ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اس کے عنعنہ میں تدلیس غالب نہیں ہے۔ لہذا ایسے مدلسین کے عنعنہ میں عدم تدلیس غالب ہے اور اسی غالب احتمال کی بنیاد پر قلیل التدلیس مدلسین کا عنعنہ قابل قبول ہوتا ہے۔

البتہ اس میں استثنائی صورت یہ ہوتی ہے کہ اگر کسی قلیل التدلیس مدلس کے کسی خاص عنعنہ کے بارے میں دلائل یا قرائن سے معلوم ہو جائے کہ اس میں اس نے تدلیس کی ہے تو اس کا یہ خاص عنعنہ غیر مقبول ہوگا۔

یہ معاملہ بالکل حسن الحدیث راوی کے حافظہ کی طرح ہے۔ حسن الحدیث راوی کے بارے میں یہ بات ثابت شدہ ہوتی ہے کہ اس نے غلطیاں کی ہیں مگر بہت کم۔ لہذا اس کی مرویات میں غالب احتمال صحت کا ہے لہذا عمومی طور پر اس کی مرویات مقبول ہوتی ہیں

البتہ اس میں استثنائی صورت یہ ہوتی ہے کہ اگر کسی جگہ دلائل یا قرائن سے معلوم ہو جائے کہ یہاں اس نے غلطی کی ہے تو خاص اس مقام پر اس حسن الحدیث کی روایت رد کردی جائے۔ یہی حال قلیل التدلیس مدلس کے عنعنہ کا بھی ہے۔

قلیل التدلیس اور کثیر التدلیس میں فرق ہی کے لئے مدلسین کے طبقات بنائے گئے ہیں جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے مدلسین کو طبقات میں بانٹا ہے اور پہلے اور دوسرے طبقہ میں ان مدلسین کو رکھا ہے جن کا عنعنہ مقبول ہوتا ہے۔

یاد رہے کہ اگر ابن حجر کے مطابق پہلے یا دوسرے طبقہ کے مدلس کے عنعنہ کو کسی نے رد کیا تو اس کا یہ لازمی مطلب نہیں کہ وہ طبقاتی تقسیم کا قائل نہیں بلکہ مطلب یہ ہے کہ وہ بھی طبقاتی تقسیم کا قائل ہے مگر اس کی تقسیم اور اجتہاد کے مطابق یہ راوی تیسرے طبقہ کا ہے۔ یا اس کی نظر میں بھی پہلے یا دوسرے ہی طبقہ کا ہے مگر خاص متعلقہ روایت میں اس کی تدلیس ثابت ہے یا تدلیس پر دیگر قرائن دلالت کرتے ہیں۔

اس وضاحت کے بعد عرض ہے کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ قلیل التدلیس یعنی بہت کم تدلیس کرنے والے ہیں امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا: ما أقل تدلیسہ، یعنی سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس بہت ہی کم ہے۔ [العلل الكبير للترمذی: ص ۳۸۸] حافظ ابن حجر نے بھی یہی بات کہی ہے دیکھئے: ص ۸۹۔

لہذا ان کا عنعنہ مقبول ہے یہی وجہ ہے کہ سفیان ثوری کی احادیث کو ائمہ نقد جب ضعیف کہتے ہیں تو سفیان ثوری رحمہ اللہ کے عنعنہ کو علت نہیں بناتے ہیں بلکہ دیگر علل کی بنیاد پر تضعیف کرتے ہیں۔ چنانچہ سنن ابوداؤد وغیرہ میں سفیان ثوری ہی کے طریق سے ایک روایت آئی جس سے احناف ترک رفع الیدین پر استدلال کرتے ہیں یہ روایت اس لئے ضعیف ہے کیونکہ محدثین نے اس پر جرح مفسر کر رکھی ہے۔ اس میں سفیان ثوری کا عنعنہ بھی ہے لیکن اس حدیث کی تضعیف کے لئے اسے بنیادی علت قرار دینا درست نہیں ہے۔

غور کرنے کی بات ہے محدثین کی ایک بڑی جماعت نے عدم رفع الیدین والی اس حدیث کو ضعیف تو قرار دیا ہے لیکن ان میں سے کسی ایک نے بھی اس کے ضعیف ہونے کی وجہ یہ نہیں بتائی ہے کہ اس میں سفیان ثوری کا عنعنہ ہے۔ محدثین کی ایک کثیر تعداد کا اس حدیث کو ضعیف قرار دینا اس کے باوجود بھی سفیان ثوری کے عنعنہ سے تعرض نہ کرنا یہی اس بات کی زبردست دلیل ہے کہ سفیان ثوری کا عنعنہ محدثین کے نزدیک مضمر نہیں ہے کیونکہ وہ قلیل التدلیس ہیں۔

اگر سفیان ثوری کی قلت تدلیس کے باوجود بھی ان کا عنعنہ علی الاطلاق رد کیا جائے تو اس کا ایک خوفناک تقاضا یہ بھی ہے کہ صرف سفیان ثوری ہی کے عنعنہ کو رد کرنے پر اکتفاء نہ کیا جائے بلکہ ان کے شیخ سے اوپر بھی عنعنہ ہو تو اسے بھی رد کر دیا جائے کیونکہ سفیان ثوری رحمہ اللہ سے تدلیس تسویہ کرنا بھی ثابت ہے۔ چنانچہ خطیب بغدادی رحمہ اللہ (المتوفی ۴۶۳) نے کہا:

”أخبرنا أبو سعيد محمد بن موسى الصيرفي قال ثنا أبو العباس محمد بن يعقوب الأصم قال ثنا العباس بن محمد الدوري قال ثنا قبيصة قال ثنا سفیان الثوري يومًا حديثًا ترك فيه رجلاً فقليل له يا أبا عبد الله فيه رجل قال هذا أسهل الطريق“

”قبیصہ فرماتے ہیں ایک دن سفیان ثوری رحمہ اللہ نے ہم سے ایک حدیث بیان کی اور اس (کی سند) میں ایک آدمی کو چھوڑ دیا۔ تو ان سے کہا گیا: اے ابو عبد اللہ! اس (کی سند میں) ایک آدمی اور ہے۔ سفیان ثوری رحمہ اللہ نے کہا: یہ آسان طریقہ ہے“ [کفایۃ للخطیب البغدادی، ت السورقی: ۳۶۴]

اس روایت کے راوی خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے اس سے استدلال کرتے ہوئے کہا ہے کہ سفیان ثوری تدلیس تسویہ کرتے تھے [حوالہ سابق]۔

اور امام علائی رحمہ اللہ نے بھی اسی روایت کی بنیاد پر کہا ہے کہ سفیان ثوری تدلیس تسویہ کرتے تھے۔ [جامع التحصیل للعلائی: ص ۱۰۳]۔

اس پر یہ اشکال ہو سکتا ہے کہ اس روایت میں صراحت نہیں ہے کہ محذوف راوی کس طبقہ کا ہے، لہذا وہ سفیان ثوری کا شیخ بھی ہو سکتا ہے یعنی عام تدلیس کی صورت بھی ہو سکتی ہے، یا ابتداء سند سے بھی ہو سکتا ہے یعنی روایت مرسل ہو سکتی۔ یا مزید فی متصل الاسانید کی صورت ہو سکتی ہے وغیرہ۔

عرض ہے کہ تدلیس تسویہ کے علاوہ کل پانچ طرح کے احتمالات پیش کئے جاسکتے ہیں لیکن حقیقت میں تدلیس تسویہ کے علاوہ اس میں کسی بھی چیز کا احتمال ممکن نہیں ہے۔ تفصیل ملاحظہ ہو:

☆ پہلا احتمال یہ پیش کیا جاسکتا ہے کہ محذوف راوی سفیان ثوری کا شیخ ہو سکتا ہے ایسی صورت میں یہ عام تدلیس کی بات ہوگی۔

۱:- عرض ہے کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ نے اگر اپنے استاذ کو حذف کیا ہوتا تو یہ بات ان کے شاگرد کو کیسے معلوم ہوئی؟؟ کیونکہ ایسی صورت میں یہ تدلیس ہوگی اور تدلیس میں مدلس اپنے شیخ کو چھوڑ کر جس سے روایت کرتا ہے وہ بھی مدلس کا شیخ ہی ہوتا ہے۔ تو اگر یہ مان لیا جائے کہ سفیان ثوری نے اپنے شیخ کو ساقط کیا تھا تو اگلا راوی بھی ان کا شیخ ہی ہوگا۔ ایسی صورت میں شاگرد کو کیسے پتہ کہ ان کے استاذ سفیان ثوری نے یہ روایت اپنے فلاں شیخ سے نہیں بلکہ کسی دوسرے شیخ سے سنی ہے؟ لہذا یہاں عام تدلیس کی بات ہرگز نہیں ہو سکتی۔

عام تدلیس کی خاصیت ہی یہی ہوتی ہے کہ اسے کوئی بھانپ نہیں سکتا کیونکہ مدلس جس سے بصیغہ عن روایت کرتا ہے وہ بھی مدلس کا شیخ ہی ہوتا ہے۔

۲:- علاوہ بریں کیا سفیان ثوری کے شاگرد اتنے بے ادب ہوں گے کہ اپنے استاذ کے استاذ کے بارے میں کہیں ”فیہ رجل“! (اس سند میں ایک شخص اور ہے)!

۳:- اگر شاگرد محذوف شخص کے نام سے بھی آگاہ تھا جیسا کہ بظاہر معلوم ہوتا ہے تو محذوف شخص کا

سفیان ثوری کا استاذ ہونا ناممکن ہے کیونکہ شاگرد کو کیسے معلوم کہ سفیان ثوری نے انہیں سے یہ روایت سنی ہے۔
۴:- مزید یہ کہ شاگرد کے سوال میں لقمہ دینے کا انداز ہے جو اشارہ کرتا ہے کہ شاگرد کی نظر میں سفیان ثوری وہم کے شکار ہو سکتے ہیں۔ اور سفیان ثوری کے استاذ کے حذف ہونے کی صورت میں سفیان ثوری کے وہم کی گنجائش نہیں۔ ان وجوہات کی بنا پر یہ احتمال ناممکن ہے۔

☆ دوسرا احتمال یہ پیش کیا جاسکتا ہے کہ سفیان ثوری نے ارسال خفی کیا ہوگا یعنی اپنے شیخ کو ساقط کر کے جس سے روایت کیا ہوگا وہ سفیان ثوری کا معاصر تو ہوگا لیکن ان کا استاذ نہیں۔
عرض ہے کہ یہ احتمال بھی ناممکن ہے کیونکہ ایسی صورت میں شاگرد یہ سمجھتا کہ سفیان اس شیخ سے بھی مل چکے ہیں۔ اور اگر شاگرد کی نظر میں سفیان کا ان سے ملنا محال ہوتا تو شاگرد بتاتا نہیں کہ آپ کا استاذ چھوٹ گیا بلکہ پوچھتا کہ آپ کا استاذ کون ہے؟

نیز گذشتہ احتمال کی تردید میں مذکور مؤخر الذکر تینوں باتیں (نمبر ۲، ۳، ۴) یہاں بھی پیش نظر رکھیں۔
☆ تیسرا احتمال یہ پیش کیا جاسکتا ہے کہ ممکن ہے سفیان ثوری نے اپنے شیخ کو ساقط کر کے تعلیقاً اپنے ایسے شیخ اشبح سے یہ روایت بیان کی ہو جو ان کا معاصر بھی نہ ہو۔

عرض ہے کہ یہ احتمال بھی ممکن نہیں کیونکہ ایسی صورت میں سفیان ثوری کا اپنے استاذ کو حذف کرنا روز روشن کی طرح عیاں ہوتا ایسی صورت میں شاگرد بتاتا نہیں کہ آپ کا استاذ چھوٹ گیا بلکہ پوچھتا کہ آپ کا استاذ کون ہے؟

نیز پہلے احتمال کی تردید میں مذکور مؤخر الذکر تینوں باتیں (نمبر ۲، ۳، ۴) یہاں بھی پیش نظر رکھیں۔
☆ چوتھا احتمال یہ پیش کیا جاسکتا ہے کہ یہ مزید فی متصل الاسانید کا معاملہ ہو۔

عرض ہے کہ اگر ایسا ہوتا تو سفیان ثوری کا جواب (هذا اسهل الطريق) نہیں ہوتا بلکہ وضاحت کرتے کہ ان کی سند متصل ہے۔ اور اپنے شاگرد کی غلط فہمی دور کرتے کیونکہ شاگرد نے انقطاع کی بات کہی تھی۔

☆ پانچواں احتمال یہ پیش کیا جاسکتا ہے کہ صحابی کو ساقط کر کے مرسل روایت کیا ہے۔
عرض ہے کہ ایسی صورت میں شاگرد ”فیہ رجل“ اس میں ایک شیخ ہے نہیں کہتے بلکہ اس میں صحابی

کا تذکرہ کرتے۔ یہ بات ناممکن ہے کہ سفیان ثوری کے تلامذہ کسی صحابی کی طرف ’فیہ رجل‘ کہہ کر اشارہ کریں۔ نیز اس کے جواب میں سفیان ثوری (ہذا السهل الطريق) کہیں۔

مزید یہ کہ کیا سفیان ثوری سے یہ امید کی جاسکتی ہے کہ وہ صحابی ہی کو ساقط کر کے اپنی روایت کو مشکوک بنادیں؟ تدلیس عام یا تدلیس تسویہ کا مقصد سند کے عیب کو چھپانا ہی ہوتا ہے نہ کہ سند کو عیب دار کرنا۔ اگر درمیان سند سے کسی ثقہ کو ساقط کیا جائے تو سند، عالی ظاہر ہو کر بہتر لگے گی۔ مگر صحابی کو ساقط کرنے سے سند میں کسی طرح کا بھی حسن ظاہر نہیں ہو سکتا۔ لہذا سفیان ثوری رحمہ اللہ یہ فضول کام ہرگز نہیں کر سکتے۔

معلوم ہوا کہ یہاں صرف اور صرف ایک ہی صورت ہو سکتی ہے وہ یہ کہ درمیان سند سے سفیان ثوری نے کسی کو گرا دیا ہے۔ اور چونکہ اسی سند سے شاگرد نے کسی اور سے بھی یہ روایت سنی ہوگی اس لئے سفیان ثوری نے بھی جب اسی طریق سے روایت کیا اور ایک راوی کو چھوڑ دیا تو شاگرد نے اس پر سوال اٹھا دیا۔ اور یہی صورت تدلیس تسویہ کی ہے۔

یاد رہے کہ اس روایت کے راوی خطیب بغدادی نے یہی مفہوم پیش کیا ہے اور امام علائی رحمہ اللہ نے بھی یہی مفہوم مراد لیا اور کسی بھی محدث نے ان کے فہم پر اعتراض نہیں کیا ہے۔

بعض حضرات کہتے ہیں کہ امام حکی بن سعید رحمہ اللہ نے اپنا یہ معمول بنایا تھا کہ وہ سفیان ثوری کی صرف انہیں احادیث کو لیتے تھے جن میں سفیان ثوری رحمہ اللہ اپنے استاذ سے سماع کی صراحت کریں۔ لیکن انہوں نے سفیان ثوری کی سند میں ان سے اوپر کے طبقات میں سماع کی صراحت کی کوئی چھان بین نہیں کی یہ اس بات کی دلیل ہے کہ سفیان ثوری تدلیس تسویہ نہیں کرتے تھے۔
عرض ہے کہ:

اولا:۔ بعض محدثین تو سفیان ثوری کے عنعنہ کی بھی چھان بین نہیں کرتے تھے تو کیا اسے اس بات کی دلیل بنا لیا جائے کہ سفیان ثوری سے عام تدلیس بھی ثابت نہیں؟

ثانیا:۔ ممکن ہے امام حکی بن سعید رحمہ اللہ کو سفیان ثوری کی تدلیس تسویہ کا علم ہی نہ ہوا ہو اور ایسا اس وجہ سے کیونکہ سفیان ثوری نے شاذ و نادر ہی تدلیس تسویہ کی ہے۔

ثالثاً: - امام یحییٰ بن سعید، سفیان ثوری کی تصریح سماع کے بعد جو روایت نقل کرتے تھے ان میں سفیان سے اوپر کے طبقات میں بھی مدلس ہو سکتے ہیں۔ لیکن آپ ان کے سماع کی چھان بین نہیں کرتے تھے تو کیا یہ تسلیم کر لیا جائے کہ سفیان ثوری سے اوپر کسی کی طرف سے بھی تدلیس کا امکان ہی نہیں ہے۔

رابعاً: - جس طرح امام یحییٰ بن سعید اس بات کی پابندی کرتے تھے کہ سفیان ثوری کی مصرح بالسماع روایت ہی نقل کریں۔ اسی طرح امام یحییٰ بن سعید یہ بھی پابندی کرتے تھے کہ صرف ثقہ رواۃ ہی سے روایت کریں۔ تو کیا یہ سمجھ لیا جائے کہ امام یحییٰ بن سعید کی روایت میں ان سے اوپر ضعیف راوی کا وجود ہی نہیں ہو سکتا۔

بہر حال امام یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ کے اس طرز عمل سے قطعاً یہ استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ سفیان ثوری تدلیس تسویہ نہیں کرتے تھے۔ اس سے زیادہ سے زیادہ یہ نتیجہ اخذ کر سکتے ہیں امام یحییٰ بن سعید کو سفیان ثوری کی تدلیس تسویہ کا علم نہیں تھا۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ سے تدلیس تسویہ کرنا ثابت ہے۔ اور تدلیس تسویہ کرنے والا مدلس اگر بکثرت اس طرح کی تدلیس کرے تو اس کی روایت کے صحیح ہونے کے لئے لازم ہے کہ اس سے اوپر سند کے ہر طبقہ میں سماع یا تحدیث کی صراحت ہو۔ اس لئے قلیل تدلیس کا بھی اعتبار کیا جائے تو قلیل تدلیس تسویہ کا بھی اعتبار کرنا پڑے گا۔ اور پھر سفیان ثوری اگر خود سماع کی صراحت کر دیں تو بھی کافی نہیں ہوگا بلکہ سفیان ثوری کی سند میں ہر راوی کی طرف سے سماع کی صراحت مطلوب ہوگی، بصورت دیگر سفیان ثوری کی حدیث ان کی طرف سے تصریح سماع کے باوجود بھی ضعیف ٹھہرے گی۔ اور اگر کوئی سفیان ثوری کی تدلیس تسویہ کا اعتبار نہیں کرتا ہے تو سفیان ثوری کی عام تدلیس کے اعتبار کی بھی کوئی معقول وجہ نہیں ہے۔

❁ مؤمل بن اسماعیل:

آپ بخاری شواہد اور ترمذی، نسائی اور ابن ماجہ کے رجال میں سے ہیں۔ بعض نے آپ پر کلام کیا ہے لیکن اکثر محدثین نے آپ کی توثیق کی ہے اور راجح قول میں آپ ثقہ ہیں۔ آپ کی توثیق پر مفصل معلومات کے لئے دیکھئے ہمارا مقالہ: اثبات الدلیل علی توثیق مؤمل بن اسماعیل ص ۱۷۱۔

❁ ابو موسیٰ محمد بن اُمّی العزری:

آپ بخاری و مسلم اور سنن اربعہ کے رجال میں سے ہیں اور بہت بڑے ثقہ و مثبت ہیں۔ ان پر کسی نے بھی کوئی جرح نہیں کی ہے۔

خطیب بغدادی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۶۳) نے کہا:

”کان ثقة ثبتا احتج سائر الأئمة بحديثه“

”یہ ثقہ اور مثبت تھے، تمام ائمہ نے ان سے احتجاج کیا ہے۔“ [تاریخ بغداد، مطبعة السعادة: ۲۸۴/۳]۔

بہت سارے محدثین نے ان کی زبردست توثیق کی ہے تفصیل کے لئے عام کتب رجال دیکھیں۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”ثقة ثبت“

یہ ثقہ اور مثبت ہیں۔ [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۶۲۶۴]۔

کلیب کے تفرّد پر اعتراض

بعض لوگ یہ اعتراض کرتے ہیں کہ وائل بن حجر سے اسی روایت کو دیگر لوگوں نے بھی نقل کیا ہے مگر ان لوگوں نے سینے پر ہاتھ باندھنے کا تذکرہ نہیں کیا ہے۔

عرض ہے کہ کلیب کے علاوہ یہ روایت صرف چار لوگوں سے مروی ہیں جن میں ایک کی روایت میں سینے پر ہاتھ باندھنے کا تذکرہ ہے۔ اور دوسری روایت سنداً ثابت ہی نہیں ہے اور تیسری روایت میں حد درجہ اختصار ہے یہاں تک کہ اس میں ہاتھ باندھنے کا بھی ذکر نہیں۔ البتہ چوتھی روایت میں ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے مگر اس میں سینے پر ہاتھ باندھنے کے خلاف بھی کوئی بات نہیں ہے نیز یہ روایت درجہ وقوت میں کلیب کی روایت کے ہم پلہ نہیں ہے۔ لہذا صرف ایک روایت جس میں سینے پر ہاتھ باندھنے کے خلاف بھی کچھ نہیں ہے، اس کی بنیاد پر کلیب کی روایت پر اعتراض کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ تفصیل

ملاحظہ ہو:

❁ ام یحییٰ کی روایت:

امام بیہقی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۵۸) نے کہا:

”آخرنا أبو سعد أحمد بن محمد الصوفی، أنبأ أبو أحمد بن عدی الحافظ، ثنا ابن صاعد، ثنا إبراهيم بن سعيد، ثنا محمد بن حجر الحضرمی، حدثنا سعید بن عبد الجبار بن وائل، عن أبيه، عن أمه، عن وائل بن حجر قال: حضرت رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا أو حين نهض إلى المسجد فدخل المحراب، ثم رفع يديه بالتكبير، ثم وضع يمينه على يسراه على صدره“

”صحابی رسول وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ نے کہا: میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں اس وقت حاضر ہوا جب آپ مسجد کا رخ پا چکے تھے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مسند امامت پر پہنچ کر تکبیر کہتے ہوئے دونوں ہاتھوں کو اٹھایا پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ پر رکھ کر اپنے سینے پر رکھ لیا۔“ [السنن الكبرى للبيهقي: ۴۶۱۲]۔

یہ روایت کلیب بن شہاب کی روایت کے مخالف نہیں بلکہ موافق ہے کیونکہ اس میں بھی پوری صراحت کے ساتھ سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے اس کی سند ضعیف ہے لیکن صحیح ابن خزیمہ کی روایت کے ساتھ مل کر یہ روایت بھی صحیح قرار پاتی ہے۔

اسی حدیث کو ”ابراہیم بن سعید“ کے طریق سے امام بزار رحمہ اللہ نے بھی روایت کیا ہے [مسند بزار: ۱۰/۳۵۵ رقم ۴۴۸۸]۔

اور اس میں ”عندہ صدرہ“ کے الفاظ ہیں۔ اسے بعض لوگ اضطراب کی دلیل بناتے ہیں۔ عرض ہے کہ اول تو معنوی طور پر دونوں الفاظ میں کوئی فرق نہیں ہے۔ دیکھئے: ص ۳۷۶۔ دوسرے یہ کہ ”محمد بن حجر“ سے اس روایت کو نقل کرنے والے دو لوگ ہیں۔

☆ ایک ”بشر بن موسیٰ“ جیسا کہ طبرانی کی روایت میں ہے۔ دیکھئے: [المعجم الكبير: ۲۲/۴۹]۔

☆ اور دوسرے ”ابراہیم بن سعید“ ہیں جیسا کہ بیہقی کی روایت میں ہے جو اوپر گزر چکی ہے۔

ان میں سے ”بشر بن موسیٰ“ کی روایت میں ”علی صدرہ“ کے الفاظ ہیں۔ اور ”ابراہیم بن سعید“ کی روایت کے ایک طریق میں بھی ”علی صدرہ“ کے الفاظ ہیں چنانچہ: ”ابراہیم بن سعید“ کی روایت دو طریق سے مروی ہے۔

(الف) ایک طریق ”ابن صاعد“ کا ہے جیسا کہ بیہقی کی روایت میں ہے جو اوپر مذکور ہے۔ اور اس طریق کے مطابق ”ابراہیم بن سعید“ کے الفاظ ”بشر بن موسیٰ“ کے الفاظ کے موافق ہیں یعنی اس میں بھی ”علی صدرہ“ کے الفاظ ہیں۔

(ب) اور دوسرا طریق امام بزار رحمہ اللہ کا ہے انہوں نے بھی ”ابراہیم بن سعید“ ہی کی روایت بیان کی لیکن ”عند صدرہ“ کے الفاظ بیان کر دئے۔ یعنی ”بشر بن موسیٰ“ کے خلاف ”ابراہیم بن سعید“ کی روایت بیان کی ہے۔

معلوم ہوا کہ پہلے طریق یعنی ”ابراہیم بن سعید“ کی علی صدرہ والی روایت میں ”بشر بن موسیٰ“ ان کے متابع ہیں۔ لیکن دوسرے طریق یعنی ابراہیم بن سعید کی عند صدرہ والی روایت میں ان کا کوئی متابع نہیں ہے لہذا اعلیٰ صدرہ کے الفاظ ہی راجح قرار پائیں گے اور جب ترجیح کے دلائل موجود ہوں تو وہاں پر اضطراب کی صورت نہیں ہوتی ہے۔ دیکھئے: ج ۲۳۷، ۲۳۸۔

خلاصہ یہ کہ اس روایت میں ”علی صدرہ“ کے الفاظ میں کوئی اضطراب نہیں ہے۔ اس کے بعد پچیس تین روایات:

✽ عبدالرحمن بن الیھمی کی روایت:

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (التوفی: ۲۴۱) نے کہا:

”حدثنا وکیع ، حدثنا شعبة ، عن عمرو بن مرة ، عن أبي البختری ، عن عبد الرحمن بن الیھمی ، عن وائل بن حجر الحضرمی قال : رأیت رسول الله صلی الله علیه وسلم یرفع یدیه مع التکبیر“

”وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں نے اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو تکبیر کے ساتھ رفع

الیدین کرتے ہوئے دیکھا۔“ [مسند أحمد ط المیمية: ۴/ ۳۱۶]۔

عرض ہے کہ یہ روایت ثابت ہی نہیں بلکہ ضعیف ہے کیونکہ اسے بیان کرنے والا عبد الرحمن بن لجھمی ہے اور اسے ابن حبان کے علاوہ کسی نے ثقہ نہیں کہا ہے۔ اور ابن حبان تو شیق میں اکیلے ہوں تو ان کی توثیق غیر مقبول ہوتی ہے کیونکہ وہ متساہل ہیں۔

مزید یہ کہ اس روایت میں ہاتھ باندھنے کا بھی ذکر نہیں جو اس بات کی دلیل ہے کہ راوی نے اختصار سے کام لیا ہے لہذا راوی نے جب سرے سے ہاتھ باندھنے ہی کا ذکر نہیں کیا تو وہ ہاتھ باندھنے کی جگہ کا ذکر کیسے کرے گا؟ لہذا یہ مختصر روایت دوسری روایات کے خلاف حجت نہیں بن سکتی۔

اب بچیں دو روایات:

✽ حجر بن العنبر، ابی العنبر الحضرمی کی روایت:

ان سے اس روایت کو سلمہ بن کہیل نے نقل کیا ہے اور سلمہ سے شعبہ اور سفیان ثوری نے بیان کیا ہے اور شعبہ نے اپنی روایت میں سند اور متن دونوں اعتبار سے سفیان ثوری کی مخالفت کی ہے اور گذشتہ سطور میں (ص ۹۲، ۹۳) تفصیل پیش کی جا چکی ہے کہ جب شعبہ اور سفیان ثوری میں اختلاف ہو امام سفیان ثوری ہی کی روایت راجح ہوگی۔ لہذا ہم امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کے طریق سے یہ روایت دیکھتے ہیں:

امام ابوداؤد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۵) نے کہا:

”حدثنا محمد بن كثير، أخبرنا سفيان، عن سلمة، عن حجر أبي العنبر الحضرمي، عن وائل بن حجر، قال: كان رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا قرأ (ولا الضالين) قال: آمين، ورفع بها صوتة“

صحابی رسول وائل بن حجر رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب (سورۃ فاتحہ کے آخر میں) ولا الضالین کہتے تو آمین کہتے اور اس کے ساتھ اپنی آواز کو بلند کرتے۔ [سنن أبی داؤد: ۲۶۴۱/۱ و اسنادہ صحیح]۔

اس روایت میں اختصار ہے اور سرے سے ہاتھ باندھنے ہی کا ذکر نہیں ہے لہذا یہ مختصر روایت دیگر روایت میں ذکر کردہ باتوں کے خلاف حجت نہیں بن سکتی۔

اب یحییٰ ایک روایت:

علقمة بن وائل الحضرمی کی روایت:

امام مسلم رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۱) نے کہا:

”حدثنا زهير بن حرب، حدثنا عفان، حدثنا همام، حدثنا محمد بن جحادة، حدثني عبد الجبار بن وائل، عن علقمة بن وائل، ومولى لهم أنهما حدثاه عن أبيه وائل بن حجر: أنه ”رأى النبي صلى الله عليه وسلم رفع يديه حين دخل في الصلاة كبر، -وصف همام حيال أذنيه -ثم التحف بثوبه، ثم وضع يده اليمنى على اليسرى، فلما أراد أن يركع أخرج يديه من الثوب، ثم رفعهما، ثم كبر فركع، فلما قال: سمع الله لمن حمده رفع يديه فلما، سجد سجد بين كفيه“

”صحابی رسول وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دونوں ہاتھوں کو بلند کیا جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں داخل ہوئے تکبیر کہی اور ہمام نے بیان کیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دونوں ہاتھ اپنے کانوں تک اٹھائے پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے چادر اوڑھ لی پھر دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے اوپر رکھا جب آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے رکوع کرنے کا ارادہ کیا تو اپنے ہاتھوں کو چادر سے نکالا پھر ان کو بلند کیا تکبیر کہہ کر رکوع کیا جب آپ نے سَمِعَ اللّٰهُ لِمَنْ حَمَدَهُ کہا تو اپنے ہاتھوں کو بلند کیا پھر آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سجدہ اپنی دونوں ہتھیلیوں کے درمیان کیا۔“ [صحیح مسلم: ۳۰۱۲]۔

صرف یہی ایک روایت ہے جس میں ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے لیکن ہاتھ باندھنے کی جگہ کا ذکر نہیں نیز سینے پر ہاتھ باندھنے کا انکار بھی نہیں ہے نہ اس کے خلاف کسی چیز کا ذکر ہے۔

لہذا صرف ایک روایت میں ہاتھ باندھنے کے ساتھ سینے کا ذکر نہ ہونے سے دوسری ایسی روایت کا انکار نہیں کیا جاسکتا جس میں ہاتھ باندھنے کے ساتھ اس کی جگہ کا بھی یعنی سینے کا ذکر ہو۔

مزید یہ کہ جس راوی نے سینے کا ذکر نہیں کیا ہے وہ علقمة بن وائل الحضرمی ہیں اور امام ابن سعد رحمہ

اللہ نے ان کے بارے میں کہا:

”كان ثقة قليل الحديث“

”یہ ثقہ اور قلیل الحدیث تھے۔“ [الطبقات الكبرى ط دار صادر: ۳۱۲/۶]۔

جبکہ ان کے مقابل میں کلب بن شہاب نے سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر کیا ہے اور ان کے بارے

میں امام ابن سعد رحمہ اللہ نے کہا:

”كان ثقة كثير الحديث... رأيتهم يستحسنون حديثه ويحتجون به“

”یہ ثقہ اور زیادہ احادیث والے تھے، میں نے محدثین کو دیکھا وہ ان کی حدیث کو اچھی کہتے تھے اور

اس سے حجت پکڑتے تھے۔“ [الطبقات الكبرى ط دار صادر: ۱۲۳/۶]۔

لہذا کثیر الحدیث ثقہ کے مقابلہ میں قلیل الحدیث ثقہ کا بیان نہیں پیش کیا جاسکتا۔

سفیان ثوری کے تفرد پر اعتراض

بعض لوگ کہتے ہیں کہ اسی حدیث کو عاصم بن کلب سے سفیان ثوری کے علاوہ بھی بہت سارے لوگوں نے

روایت کیا ہے اور ان میں سے کسی نے بھی سینے پر ہاتھ باندھنے کے الفاظ ذکر نہیں کئے ہیں۔

جواباً عرض ہے کہ:

❁ أولاً:

سفیان ثوری رحمہ اللہ کے علاوہ عاصم بن کلب سے دیگر جن لوگوں کی روایات ہیں ان میں کئی روایات

تو ثابت ہی نہیں ہیں نیز جو ثابت ہیں ان میں سے کئی روایات میں ہاتھ باندھنے کا بھی ذکر نہیں ہے۔ بلکہ

جن رواۃ نے ہاتھ باندھنے کا ذکر کیا ہے انہوں نے کبھی اس کا ذکر کیا ہے اور کبھی اس کا ذکر نہیں کیا ہے۔

نیز ان سب کی روایات دیکھنے کے بعد پتہ چلتا ہے کہ ان میں سے کسی بھی روایت کے راوی نے یہ

التزام نہیں کیا ہے کہ وہ اس حدیث کے تمام الفاظ ذکر کرے گا۔

لہذا جب یہ معاملہ ہے تو سفیان ثوری رحمہ اللہ کے علاوہ باقی لوگوں نے اگر سینے پر ہاتھ باندھنے کا

ذکر نہیں کیا تو یہ بالکل ایسے ہی ہے جیسے انہوں نے دیگر باتوں کا ذکر نہیں کیا۔

لہذا دیگر رواۃ کا کوئی بات بیان نہ کرنا اس بات کی دلیل ہرگز نہیں ہے کہ وہ چیز اس روایت کا حصہ نہیں ہے۔ نیز دیکھئے: ص ۹۰ تا ۱۰۴۔

✽ ثانیاً:

سفیان ثوری کے علاوہ جو رواۃ بھی عاصم سے یہ حدیث بیان کر رہے ہیں ان میں سے کوئی بھی حفظ و اتقان میں سفیان ثوری رحمہ اللہ کے برابر نہیں ہے لہذا ان میں سے کسی کی بھی روایت سفیان ثوری رحمہ اللہ کی روایت کے برابر نہیں ہو سکتی۔ دیکھئے: ص ۱۰۵، ۱۰۶۔

✽ ثالثاً:

سفیان ثوری رحمہ اللہ حافظ متقن ہیں اور حافظ متقن کی زیادتی مقبول ہوتی ہے دیکھئے: ص ۱۰۶، ۱۰۷۔

✽ رابعاً:

سفیان ثوری رحمہ اللہ کے علاوہ دیگر راویوں کی روایات سفیان ثوری رحمہ اللہ کی روایت کے منافی نہیں ہیں، یعنی ان میں سفیان ثوری رحمہ اللہ کی روایت کا انکار یا ان کے بالکل خلاف کوئی بات نہیں ہے بلکہ صرف عدم ذکر ہے۔ اور ایسے حالات میں ثقہ کی زیادت قبول ہوتی ہے دیکھئے: ص ۱۰۷، ۱۰۸۔

✽ خامساً:

سفیان ثوری رحمہ اللہ کے بیان کردہ الفاظ کے شواہد بھی ہیں جیسا کہ اس کتاب میں پیش کئے گئے ہیں۔ لہذا شواہد کے ہوتے ہوئے امام سفیان ثوری رحمہ اللہ جیسے حافظ و متقن کی زیادتی ہر حال میں قبول ہوگی۔ دیکھئے: ص ۱۱۰۔

✽ سادساً:

یہ کہنا بھی ٹھیک نہیں ہے کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ سینے پر ہاتھ باندھنے کا تذکرہ کرنے میں منفرد ہیں کیونکہ سفیان ثوری کے استاذ عاصم ہی سے اسی روایت کو زائدہ نے بھی نقل کیا ہے اور ان کے الفاظ میں بھی معنوی طور پر سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے دیکھئے: ص ۵۸۔

علامہ البانی رحمہ اللہ نے بھی سفیان کے تفرّد کا یہی جواب دیا ہے دیکھئے: [اصول صفة

مؤمل بن اسماعیل کے تفرّد پر اعتراض اور اس کا جواب

بعض لوگ کہتے ہیں کہ مؤمل کو گرچہ ثقہ مان لیں لیکن چونکہ اس پر جرح ہوئی ہے اس لئے یہ جن الفاظ کے بیان میں منفرد ہوگا اسے قبول نہیں کیا جائے گا، اور سفیان ثوری سے سینے پر ہاتھ باندھنے کے الفاظ صرف مؤمل ہی بیان کر رہا ہے اور سفیان ثوری کے دیگر شاگردوں میں سے کسی بھی شاگرد نے سفیان ثوری سے یہ روایت کرتے ہوئے سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر نہیں کیا ہے۔ اس لئے ان تمام شاگردوں کے خلاف تہا مؤمل بن اسماعیل کا بیان معتبر نہیں ہے کیونکہ یہ متکلم فیہ ہے۔

جواباً عرض ہے کہ زیر بحث روایت میں مؤمل بن اسماعیل کے بیان پر یہ اصول فٹ نہیں ہو سکتا کیونکہ یہاں پر فی الحقیقت مؤمل بن اسماعیل کی مخالفت ثابت ہی نہیں۔ چنانچہ مؤمل بن اسماعیل کے علاوہ جن لوگوں نے بھی سفیان ثوری سے یہ روایت نقل کی ہے انہوں نے حد درجہ اختصار سے کام لیا ہے حتیٰ کہ انہوں نے ہاتھ باندھنے کا بھی ذکر نہیں کیا ہے لہذا جب دیگر راویوں نے اس حدیث کے ہاتھ باندھنے والے حصہ ہی کو بیان نہیں کیا تو پھر ان سے یہ توقع کیسے کی جاسکتی ہے کہ وہ ہاتھ باندھنے کی جگہ کا بیان کریں۔

ایک عام آدمی بھی بڑی آسانی سے سمجھ سکتا ہے کہ ہاتھ باندھنے کی جگہ یعنی سینے کے ذکر کی نوبت کسی راوی کے یہاں تب آئے گی جب وہ ہاتھ باندھنے کا ذکر کرے۔ لیکن جب راوی سرے سے ہاتھ باندھنے ہی کا ذکر نہ کرے بلکہ اس پوری کیفیت کو چھوڑ کر دوسری چیز بیان کر کے اپنی بات ختم کر دے تو کس بنیاد پر کہا جاسکتا ہے کہ وہ سینے کے لفظ کا مخالف ہے؟ اگر اس نے سینے کا لفظ ذکر نہیں کیا ہے تو اس نے ہاتھ باندھنے کا بھی ذکر نہیں کیا ہے! تو کیا یہ کہہ دیا جائے کہ وہ ہاتھ باندھنے والے الفاظ کا بھی مخالف ہے؟

مؤمل بن اسماعیل نے سفیان ثوری سے جس سیاق میں روایت بیان کی ہے اگر دیگر رواۃ بھی سفیان ثوری سے یہ روایت اسی سیاق میں نقل کرتے یعنی سب کے سب ہاتھ باندھنے والی کیفیت کا ذکر کرتے لیکن ان میں سے کوئی بھی ہاتھ باندھنے کی جگہ یعنی سینے کا ذکر نہ کرتا تو یہ اشکال ہو سکتا تھا کہ اس سیاق

میں ان الفاظ کا اضافہ صرف مؤمل بن اسماعیل کر رہا ہے اور وہ حافظ و متقن نہیں ہے کہ اس کی زیادتی قبول کر لی جائے بلکہ وہ متکلم فیہ ہے۔ لہذا متکلم فیہ راوی کی زیادتی نہیں قبول کی جاسکتی۔

مگر چونکہ دیگر رواۃ نے اس سیاق کے ساتھ یہ روایت بیان ہی نہیں کیا حالانکہ یہ سیاق یعنی باندھنے کی کیفیت اس روایت میں ثابت شدہ ہے۔ لہذا ایسی صورت میں مؤمل بن اسماعیل کا اسے تنہا بیان کرنا چنداں مضرت نہیں ہے کیونکہ فی الحقیقت ان کا کوئی مخالف ہے ہی نہیں۔

ذیل میں مؤمل بن اسماعیل کے علاوہ سفیان ثوری سے اسی حدیث کو بیان کرنے والے دیگر راویوں کے الفاظ نقل کر دیتے ہیں تاکہ بات بالکل صاف ہو جائے، ملاحظہ ہو:

✽ اسحاق بن راہویہ کی روایت:

”أخبرنا الشوری عن عاصم بن کلیب عن أبیه عن وائل بن حجر، قال: رمقت النبی ﷺ فلما سجد وضع یدیه حذاء أذنیه“

”صحابی رسول وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا جب آپ نے سجدہ کیا تو اپنے دونوں ہاتھ اپنے کانوں کے برابر رکھے۔“ [نصب الرایۃ للزیلعی: ۳۸۱/۱ بحوالہ مسند اسحاق بن راہویہ]۔

اس میں صرف سجدہ کا ذکر ہے اور حدیث کے بقیہ حصوں میں سے کسی کا ذکر نہیں ہے۔

✽ عبدالرزاق بن ہمام کی روایت:

”عن الشوری، عن عاصم بن کلیب، عن أبیه، عن وائل بن حجر قال: رمقت رسول ﷺ فلما سجد كانت یداه حذو أذنیه“

”صحابی رسول وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا جب آپ نے سجدہ کیا تو آپ کے دونوں ہاتھ آپ کے کانوں کے برابر تھے۔“ [مصنف عبد الرزاق: ۱۷۵/۲]۔

اس میں بھی صرف سجدہ کا ذکر ہے اور حدیث کے بقیہ حصوں میں سے کسی کا ذکر نہیں ہے۔

نوٹ: عبدالرزاق کی بعض دیگر روایات میں کچھ مزید باتوں کا ذکر ہے مگر ہاتھ باندھنے کا ذکر ان کی کسی بھی روایت میں نہیں ہے۔

❁ وکیع بن الجراح:

”حدثنا وکیع ، حدثنا سفیان ، عن عاصم بن کلب ، عن أبیه ، عن وائل الحضرمی ، أنه رأى النبی ﷺ حين سجد ، ویداه قریبتان من أذنیه“
 ”صحابی رسول وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا جب آپ نے سجدہ کیا تو آپ کے دونوں ہاتھ آپ کے کانوں کے قریب تھے۔“ [مسند أحمد ط المیمینیة: ۴/ ۳۱۶]۔

اس میں بھی صرف سجدہ کا ذکر ہے اور حدیث کے بقیہ حصوں میں سے کسی کا ذکر نہیں ہے۔

❁ یحییٰ بن آدم اور ابو نعیم کی روایت:

”حدثنا یحییٰ بن آدم ، وأبو نعیم ، قال : حدثنا سفیان ، حدثنا عاصم بن کلب ، عن أبیه ، عن وائل بن حجر قال : کان رسول اللہ ﷺ إذا سجد جعل یدیه حذاء أذنیه“
 ”صحابی رسول وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم جب سجدہ کرتے تو اپنے دونوں ہاتھ اپنے کانوں کے برابر رکھتے۔“ [مسند أحمد ط المیمینیة: ۴/ ۳۱۸]۔

اس میں بھی صرف سجدہ کا ذکر ہے اور حدیث کے بقیہ حصوں میں سے کسی کا ذکر نہیں ہے۔

❁ الحسین بن حفص کی روایت:

”أخبرنا أبو عبد الله الحافظ ، وأبو سعید بن أبی عمرو قالوا : ثنا أبو العباس محمد بن یعقوب ، ثنا أسید بن عاصم ، ثنا الحسین بن حفص ، عن سفیان ، عن عاصم بن کلب ، عن أبیه ، عن وائل بن حجر قال : کان رسول اللہ ﷺ ”إذا سجد یكون یداه حذاء أذنیه.“

”صحابی رسول وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم جب سجدہ کرتے تو آپ کے دونوں ہاتھ آپ کے کانوں کے برابر ہوتے۔“ [السنن الکبری للبیہقی: ۲/ ۱۶۰]۔
 اس میں بھی صرف سجدہ کا ذکر ہے اور حدیث کے بقیہ حصوں میں سے کسی کا ذکر نہیں ہے۔

✽ علی بن قادم کی روایت:

”حدثنا محمد بن عبد الله الحضرمي، ثنا أحمد بن يحيى الصوفي، ثنا علي بن قادم، ثنا سفيان، عن عاصم بن كليب، عن أبيه، عن وائل بن حجر قال: رأيت النبي ﷺ إذا قام اتكأ على إحدى يديه“

”صحابی رسول وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں نے اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا جب آپ کھڑے ہوتے تو اپنے دونوں ہاتھوں میں سے ایک پر ٹیک لگاتے۔“ [المعجم الكبير للطبرانی: ۳۹/۲۲۔]

اس میں صرف نماز سے اٹھنے کی کیفیت کا ذکر ہے اور حدیث کے بقیہ حصوں میں سے کسی کا ذکر نہیں ہے۔

✽ محمد بن یوسف الفریابی:

”أخبرني محمد بن علي بن ميمون الرقي قال نا محمد وهو بن يوسف الفريابي قال نا سفيان عن عاصم بن كليب عن أبيه عن وائل بن حجر: أنه رأى النبي ﷺ جلس في الصلاة ففرش رجله اليسرى ووضع ذراعيه على فخذه وأشار بالسبابة يدعو“

”صحابی رسول وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا آپ نماز میں بیٹھے اور اپنے بائیں پیر کو بچھا لیا اور اپنے دونوں بازوؤں کو اپنی دونوں ران پر رکھا اور شہادت کی انگلی سے اشارہ کر کے دعا کرنے لگے۔“ [سنن النسائي الكبرى: ۳۷۴/۱۔]

اس میں تشہد میں بیٹھنے کی کیفیت اور انگلی سے اشارہ کے ساتھ دعا کا ذکر ہے۔ اور حدیث کے بقیہ حصوں میں سے کسی کا ذکر نہیں ہے۔

✽ عبد اللہ بن الولید کی روایت:

”حدثنا عبد الله بن الوليد، حدثني سفيان، عن عاصم بن كليب، عن أبيه، عن وائل بن حجر قال: رأيت النبي ﷺ حين كبر، رفع يديه حذاء أذنيه، ثم حين ركع ثم حين قال: سمع الله لمن حمده، رفع يديه، ورأيته ممسكا يمينه على شماله في الصلاة، فلما جلس حلق بالوسطى والإبهام وأشار بالسبابة، ووضع يده اليمنى على فخذه اليمنى، ووضع يده اليسرى على فخذه اليسرى“

”صحابی رسول وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں نے اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا جب

آپ تکبیر کہتے تو اپنے دونوں ہاتھوں کو اپنے کانوں تک اٹھاتے، پھر جب آپ رکوع کرتے اور جب سبح اللہ لمن حمدہ کہتے تو دونوں ہاتھوں کو اٹھاتے، اور میں نے آپ کو نماز میں دائیں ہاتھ سے بائیں ہاتھ کو پکڑتے ہوئے دیکھا۔ پھر جب آپ بیٹھے تو آپ نے انگوٹھے اور بیچ والی انگلی کا حلقہ بنایا اور شہادت کی انگلی سے اشارہ کیا اور آپ نے دائیں ہاتھ کو دائیں ران پر رکھا اور بائیں ہاتھ کو بائیں ران پر رکھا۔ [مسند أحمد ط المیمینہ: ۳۱۸/۴]۔

صرف اور صرف اسی ایک روایت میں ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے اور سینے کا ذکر نہیں ہے اور ظاہر ہے کہ صرف ایک راوی کے عدم ذکر سے مؤمل کی ذکر کردہ بات پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا بالخصوص جبکہ عدم ذکر والے عبداللہ بن الولید ہیں اور یہ بھی متکلم فیہ ہیں اور مؤمل سے کم رتبہ والے ہیں چنانچہ:

امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۷) ان کے بارے میں کہا:

”شیخ یکتب حدیثہ ولا یحتج بہ“

”یہ شیخ ہیں ان کی حدیث لکھی جائے گی اور اس سے حجت نہیں لی جائے گی۔“ [الجرح والتعدیل لابن ابی حاتم: ۱۸۸/۵]۔

جبکہ مؤمل کے بارے میں امام ابو حاتم نے کہا:

”صدوق شدید فی السنۃ کثیر الخطأ یکتب حدیثہ“

”یہ سچے اور کٹر سنی ہیں، زیادہ غلطی کرنے والے ہیں ان کی حدیث لکھی جائے گی۔“ [الجرح والتعدیل لابن ابی حاتم: ۳۷۴/۸]۔

امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے عبداللہ بن الولید کے بارے میں صرف یہ کہا:

”شیخ“

”یہ شیخ ہیں۔“ [الکاشف للذہبی: ۶۰۶/۱]۔

جبکہ مؤمل کے بارے میں امام ذہبی نے کہا:

”کان من ثقات البصریین“

”یہ بصرہ کے ثقہ لوگوں میں سے تھے۔“ [العبر فی خبر من غیر: ۳۵۰/۱]۔

لہذا مؤمل کے مقابلہ میں عبداللہ بن الولید کی روایت نہیں پیش کی جاسکتی۔

ابوموسیٰ پر تفرّد کا الزام

بعض لوگ ناقص مطالعہ کی بنیاد پر کہتے ہیں کہ مؤمل سے اسی روایت کو ابوموسیٰ کے علاوہ ابوبکرہ نے بھی نقل کیا ہے مگر انہوں نے سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر نہیں کیا ہے جیسا کہ طحاوی کی روایت ہے چنانچہ:

أبو جعفر طحاوی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۲۱) نے کہا:

”حدثنا أبو بكر قال: ثنا مؤمل قال: ثنا سفیان عن عاصم بن كليب عن أبيه عن وائل بن حجر قال: رأيت النبي ﷺ حين يكبر للصلاة يرفع يديه حيال أذنيه“

”صحابی رسول وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں نے اللہ کے نبی ﷺ کو دیکھا جب آپ نماز کے لئے تکبیر کہتے تو اپنے دونوں ہاتھوں کو اپنے دونوں کانوں تک اٹھاتے۔“ [شرح معانی الآثار: ۱۹۶/۱]

عرض ہے کہ اس روایت سے یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ ابوبکرہ نے سینے پر ہاتھ باندھنے کا تذکرہ نہیں کیا ہے کیونکہ ابوبکرہ ہی سے یہی روایت امام طحاوی ہی نے دوسری کتاب میں نقل کی اور اس میں ابوبکرہ نے مؤمل سے سینے پر ہاتھ باندھنے کا تذکرہ کیا ہے چنانچہ:

أبو جعفر طحاوی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۲۱) نے کہا:

”حدثنا أبو بكر، قال: حدثنا مؤمل، قال: حدثنا سفیان، عن عاصم بن كليب، عن أبيه، عن وائل بن حجر رضی اللہ عنہ، قال: ”رأيت رسول الله ﷺ وقد وضع يديه على صدره إحداهما على الأخرى“

”صحابی رسول وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں نے اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا آپ نے اپنے دونوں ہاتھوں کو اپنے سینے پر رکھا اور ایک ہاتھ دوسرے ہاتھ پر تھا۔“ [أحكام القرآن للطحاوی: ۱۸۶/۱]

اس روایت سے معلوم ہوا کہ ابوبکرہ نے بھی مؤمل بن اسماعیل سے سینے پر ہاتھ باندھنے کا تذکرہ سنا ہے لیکن ابوبکرہ ہی نے کبھی اختصار کرتے ہوئے اس کا تذکرہ نہیں کیا ہے۔ یا ممکن ہے یہ اختصار امام طحاوی ہی کی طرف سے ہو۔

اضطراب کا دعویٰ

بعض لوگ یہ اعتراض کرتے ہیں کہ مؤمل بن اسماعیل سینے کا لفظ بیان کرنے میں اضطراب کا شکار ہے۔ کبھی اس نے سینے کا ذکر ہی نہیں کیا ہے جیسا کہ طحاوی کی شرح معانی الآثار کی روایت میں ہے۔ اور کبھی اس نے علی صدرہ (سینے پر) کہا ہے جیسا کہ ابن خزیمہ کی روایت میں ہے اور کبھی اس نے عند صدرہ (سینے کے پاس) کہا ہے جیسا کہ طبقات المحمّدین کی روایت میں ہے۔
 عرض ہے کہ جہاں تک طحاوی کی روایت کی بات ہے کہ مؤمل نے کبھی سینے کا ذکر نہیں کیا ہے یہ غلط ہے کیونکہ طحاوی ہی کی دوسری روایت میں سینے کا بھی ذکر ہے۔ [أحكام القرآن للطحاوی: ۱۸۶/۱]۔
 جیسا کہ ماقبل میں پیش کیا گیا۔ دیکھئے: ص ۱۶۶۔

رہی بات یہ کہ کسی روایت میں علی صدرہ (سینے پر) اور کسی روایت میں عند صدرہ (سینے کے پاس) ہے تو یہ اضطراب نہیں ہے کیونکہ معنوی طور پر دونوں الفاظ میں ایک ہی بات ہے۔ دیکھئے: ص ۳۷۶۔
 اگر بالفرض مان لیں کہ یہ دونوں الفاظ الگ الگ ہیں تو بھی یہاں اضطراب کی بات نہیں کہی جاسکتی اس لئے کہ علی صدرہ والی روایت زیادہ قوی ہے کیونکہ اسے مؤمل کے دو شاگردوں نے بالاتفاق بیان کیا ہے۔

☆ ایک ابو موسیٰ ہیں جیسا کہ صحیح ابن خزیمہ: ۲۴۳/۱، رقم: ۴۹۷ میں ہے۔

☆ اور دوسرے ابو بکرہ ہیں جیسا کہ أحكام القرآن للطحاوی: ۱۸۶/۱ میں ہے۔

اور ان دونوں کے برخلاف صرف ایک راوی محمد بن عاصم الثقفی نے عند صدرہ (سینے کے پاس) والے الفاظ بیان کئے ہیں۔ [طبقات المحمّدین بأصبهان: ۲/۲۶۸]۔

لہذا دو کے مقابلہ میں ایک کے بیان کی کوئی حیثیت نہیں ہے بالخصوص جبکہ اکیلے بیان کرنے والے محمد بن عاصم الثقفی صرف صدوق ہیں۔ [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۵۹۸۶]۔

اور ان کے مقابلہ میں علی صدرہ (سینہ پر) کے الفاظ بیان کرنے والے دونوں ابو موسیٰ اور ابو بکرہ ان سے اعلیٰ درجہ کے ثقہ ہیں۔ اور آگے تفصیل آرہی ہے کہ جب روایات ایک درجہ کی نہ ہوں تو اضطراب کی صورت نہیں ہوتی ہے دیکھئے: ص ۲۳۷، ۲۳۸۔

اس حدیث کے ایک دوسرے طریق میں بھی کچھ لوگوں نے اضطراب کا دعویٰ کیا ہے اس کی تردید کے لئے دیکھئے: ص ۱۵۵ تا ۱۵۶۔

ایک بے بنیاد اعتراض

بعض لوگ کہتے ہیں اس روایت کی سند میں سفیان ثوری رحمہ اللہ ہیں اور یہ خود ناف کے نیچے ہاتھ باندھتے تھے جس سے پتہ چلتا ہے یہ روایت ثابت نہیں ہے کیونکہ اگر یہ روایت ثابت ہوتی تو سفیان ثوری اسی پر عمل کرتے۔
جو اباً عرض ہے کہ:

❖ اولاً:

سفیان ثوری کی طرف منسوب عمل سے سفیان ثوری کی بیان کردہ یہ حدیث غلط ثابت نہیں ہوتی ہے بلکہ سفیان ثوری کی اس حدیث کی وجہ سے ان کی طرف منسوب عمل کی نسبت غلط ثابت ہوتی ہے۔ دوسرے الفاظ میں یوں کہہ لیں کہ جب سفیان ثوری رحمہ اللہ نے سینے پر ہاتھ باندھنے کی روایت بیان کی ہے تو یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر عمل کریں؟ لہذا ان کے بارے میں یہ کہنا ہی غلط ہے کہ وہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھتے تھے۔ سفیان ثوری رحمہ اللہ عظیم محدث ہیں بھلا وہ حدیث کے خلاف کیسے عمل کر سکتے ہیں؟ نیز دیکھئے خامساً کے تحت امام ابن حزم کا قول۔

❖ ثانیاً:

یہ اعتراض بالکل ایسے ہی ہے جیسے کوئی کہے کہ مؤطا حدیث نمبر: ۴۷ میں نماز میں ہاتھ باندھنے والی جو حدیث ہے، وہ ثابت نہیں کیونکہ امام مالک نماز میں ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھتے تھے! بھلا بتلائیے کہ اس طرح کے بے ہودہ اعتراض سے کیا ہم مؤطا امام مالک کی اس حدیث کو جھٹلا دیں جس میں نماز میں ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے؟ یاد رہے کہ مؤطا امام مالک کی یہ حدیث صحیح بخاری میں بھی امام مالک ہی کی سند سے موجود ہے۔ [بخاری: کتاب الاذان: باب وضع الیمنی علی ذراعہ الیسری فی الصلوٰۃ، ح: ۷۴۰]۔

صحیح بات یہ ہے کہ امام مالک کی طرف منسوب عمل سے امام مالک کی بیان کردہ حدیث غلط ثابت نہیں ہوتی بلکہ امام مالک کی بیان کردہ حدیث سے ان کی طرف منسوب عمل کی نسبت غلط ثابت ہوتی ہے۔

یہی معاملہ سفیان ثوری رحمہ اللہ کی حدیث اور ان کی طرف منسوب عمل کا ہے کہ ان کی بیان کردہ حدیث سے ان کی طرف منسوب عمل کی نسبت غلط ثابت ہوتی ہے۔

❁ ثالثاً:

سفیان ثوری رحمہ اللہ سے صحیح سند کے ساتھ یہ ثابت نہیں ہے کہ وہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھتے تھے جن لوگوں نے بھی یہ بات ذکر کی انہوں نے سفیان ثوری تک اس بات کی صحیح سند پیش نہیں کی ہے لہذا یہ بات جھوٹی اور من گھڑت ہے اور سفیان ثوری رحمہ اللہ پر بہتان ہے۔

یاد رہے کہ امام مالک سے بھی یہ ثابت نہیں ہے کہ نماز میں ہاتھ نہ باندھا جائے۔ دیکھئے: [ھیئۃ الناسک فی أن القبض فی الصلاة هو مذهب الإمام مالک]۔

❁ رابعاً:

ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کا عمل احناف کا ہے اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی طرف بھی یہی بات منسوب ہے۔ اور سفیان ثوری رحمہ اللہ تو امام ابوحنیفہ کے سخت مخالف تھے۔ دیکھئے: [نشر الصحیفة فی ذکر الصحیح من أقوال أئمة الجرح والتعدیل فی أبی حنیفة: ص ۳۳۵ تا ۳۴۲] حتیٰ کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ یہاں تک کہا کرتے تھے کہ اگر ابوحنیفہ صحیح بھی کہیں تو بھی میں ان کی موافقت کرنا پسند نہیں کرتا چنانچہ:

امام أحمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۱) نے کہا:

”حدثنا شعيب بن حرب قال: سمعت سفیان يقول: ما أحب أنى أوافقهم على الحق، یعنی أبا حنیفة“

سفیان ثوری رحمہ اللہ نے کہا: میں حق بات میں بھی ابوحنیفہ اور ان کے ساتھیوں کی موافقت پسند نہیں کرتا۔ [علل أحمد رواية المروزی وغيره: ص ۱۷۲ و اسنادہ صحیح]۔

اب ذرا سوچیں کہ جو سفیان ثوری رحمہ اللہ امام ابوحنیفہ کے اس قدر مخالف ہوں بھلا وہ احناف کے مسلک کو کیسے اپنا سکتے ہیں؟

❁ خامساً:

یہ کوئی اصول نہیں کہ راوی کے فتویٰ یا عمل کی وجہ سے اس کی روایت کو رد کر دیا جائے بلکہ اصول تو یہ ہے کہ راوی اگر اپنی بیان کردہ روایت کے خلاف فتویٰ دے یا عمل کرے تو اعتبار اس کی روایت کا ہوگا نہ

کہ روایت کے خلاف اس کے فتویٰ و عمل کا۔ چنانچہ:
امام ابن حزم رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۵۶) نے کہا:

”و الواجب إذا وجد مثل هذا أن يضعف ما روى عن صاحب من قوله، وأن يغلب عليه ما روى عن النبي ﷺ لا أن تضعف ما روى عن النبي -صلى الله عليه وسلم- ونغلب عليه ما روى عن صاحب، فهذا هو الباطل الذي لا يحل“
”جب اس جیسا معاملہ ہو تو واجب ہے کہ راوی کا اپنا جو قول و عمل نقل کیا جاتا ہے اسے ضعیف کہا جائے اور اس نے اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے جو روایت کیا ہے اسے غالب رکھا جائے۔ نہ کہ اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کردہ بات کو ضعیف کہہ دیا جائے اور اس پر راوی کا قول و عمل غالب کر دیا جائے۔ ایسا کرنا باطل ہے جائز نہیں۔“ [المحلی لابن حزم: ۱۲۴/۱]۔

امام ابن الملقن رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۰۴) نے کہا:

”الراجع في الأصول أن العبرة بما روى لا بما رأى“

اصول میں راجح یہ ہے کہ راوی کی بیان کردہ روایت کا اعتبار ہوگا نہ کہ اس کے فتویٰ کا۔ [البدر المنير

لابن الملقن: ۵۰۴/۶]۔

اثبات الدلیل علی توثیق مؤمل بن اسماعیل

مؤمل بن اسماعیل القرشی العدوی ابو عبد الرحمن البصری۔

آپ امام سفیان ثوری وغیرہ کے شاگرد ہیں۔

اور امام احمد، امام علی ابن المدینی اور امام اسحاق بن راہویہ وغیرہ کے استاذ ہیں۔

آپ کی احادیث بخاری (شواہد)، ترمذی، نسائی اور ابن ماجہ میں ہیں۔ دیکھئے: [تہذیب الکمال

للمزی: ۱۷۶/۲۹]۔

درج ذیل اقوال سے تضعیف ثابت نہیں ہوتی

❁ امام أحمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۱) نے کہا:

”مؤمل کان یخطیء“

”مؤمل غلطی کرتے تھے۔“ [علل أحمد رواية المروزی: ص: ۶۰]۔

عرض ہے کہ غلطیاں ثقہ رواۃ سے بھی ہوتی ہیں اس لئے محض غلطی کرنے کی وجہ سے کسی کو ضعیف نہیں کہہ سکتے ہیں۔ بلکہ ضعیف کہنے کے لئے ضروری ہے کہ راوی کی بکثرت غلطی ثابت ہو۔

❁ امام ابوداؤد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۵) سے ابو عبید نے نقل کرتے ہوئے کہا:

”سألت أبا داؤد عن مؤمل بن إسماعيل ، فعظمه ورفع من شأنه الا انه يهيم في الشيء“

”میں نے امام ابوداؤد سے مؤمل کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے اس راوی کی عظمتِ شان کو

بیان کیا اور کہا: لیکن یہ بعض چیزوں میں غلطی کرتے ہیں۔“ [تہذیب الکمال للمزی: ۱۷۸/۲۹]۔

عرض ہے کہ امام ابوداؤد رحمہ اللہ نے بھی محض بعض چیزوں میں انہیں غلطی کرنے والا کہا ہے یعنی ان

کی غلطیاں امام ابوداؤد کے نزدیک کم ہیں۔

❁ امام يعقوب بن سفیان الفسوی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۷) نے کہا:

”ومؤمل بن إسماعيل سنی شيخ جليل ، سمعت سليمان بن حرب يحسن الثناء

عليه يقول: كان مشيختنا يعرفون له ويوصون به ، إلا أن حديثه لا يشبه حديث

أصحابه ، حتى ربما قال: كان لا يسعه أن يحدث وقد يجب على أهل العلم أن يقفوا

عن حدیثہ ، ویتخففوا من الروایة عنه؛ فإنه منکر یروی المناکیر عن ثقات شیوخنا ، وهذا أشد فلو كانت هذه المناکیر عن ضعاف لکننا نجعل له عذراً“

”مؤمل بن اسماعیل سنی اور جلیل القدر شیخ تھے، میں نے سلیمان بن حرب سے ان کی عمدہ تعریف کرتے ہوئے سنا۔ آپ کہتے تھے: ہمارے مشائخ انہیں جانتے تھے اور ان سے طلب علم کا مشورہ دیتے تھے۔ مگر ان کی حدیث ان کے دیگر ساتھیوں جیسی نہیں ہے، حتیٰ کہ آپ نے بعض دفعہ کہا: آپ کے لئے حدیث بیان کرنا مناسب نہ تھا، اور اہل علم پر واجب ہے کہ ان سے حدیث لینے میں محتاط رہیں اور ان سے بہت کم روایت کریں، کیونکہ یہ منکر ہیں اور ہمارے ثقہ مشائخ سے مناکیر بیان کرتے ہیں، اور یہ بہت بڑی بات ہے کیونکہ اگر یہ مناکیر ضعیف رواۃ سے بیان کی جاتیں تو ہم مؤمل کو معذور سمجھتے۔“

[المعرفة والتاریخ للفوسی: ۵۲/۳۔]

اس قول میں سلیمان بن حرب نے مؤمل کو منکر کہنے کی وجہ یعنی ان پر جرح کا سبب یہ بتلایا ہے کہ ”یروی المناکیر“ (وہ منکر روایات بیان کرتے ہیں)۔

اور اس بنیاد پر کسی کو منکر نہیں کہا جاسکتا کیونکہ مناکیر روایت کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ روایت کرنے والا ہی اس کا ذمہ دار ہے۔

امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:

”قلت: ما کل من روى المناکیر یضعف“

”میں کہتا ہوں کہ: ایسا نہیں ہے کہ ہر وہ شخص جو منکر روایات بیان کرے اسے ضعیف قرار دیا جائے

گا۔“ [میزان الاعتدال للذہبی: ۱۱۸/۱۔]

مولانا عبدالحی لکھنوی حنفی (المتوفی: ۱۳۰۴)

”بین قولہم: هذا الراوی منکر الحدیث ، و بین قولہم: یروی المناکیر فرق“

”محدثین کے قول ”یہ راوی منکر الحدیث ہے“ اور ان کے قول ”یہ منکر احادیث بیان کرتا ہے“ میں

فرق ہے۔“ [الرفع والتکمیل: ص: ۲۰۰۔]

مولانا آگے لکھتے ہیں:

”وَكَذًا لَا تَظُنُّ مَنْ قَوْلِهِمْ فَلَانَ رَوَى الْمُنَاكِبِ أَوْ حَدِيثَهُ هَذَا مُنْكَرٌ وَنَحْوُ ذَلِكَ أَنَّهُ

ضعيف“

”اسی طرح محدثین کے قول ”فلاں نے منکر روایات بیان کی“ یا ”اس کی یہ حدیث منکر ہے“ یا اس

جیسے الفاظ سے یہ ہرگز نہ سمجھو کہ یہ راوی ضعیف ہے۔“ [الرفع والتکمیل: ص: ۲۰۱]۔

رہی بات یہ کہ مؤمل نے جن مشائخ سے منکر روایات بیان کی ہیں وہ ثقہ تھے تو بھی یہ ضروری نہیں

ہے کہ ان اساتذہ سے اوپر کے رواۃ میں ضعف موجود نہ ہو۔

❁ عبدالباقی بن قانع (المتوفی: ۳۵۱) نے کہا:

”صالح یخطیء“

”ابن قانع نے کہا: یہ صالح ہے غلطی کرتا ہے۔“ [تہذیب التہذیب لابن حجر: ۳۳۹/۱۰، وابن

حجر ینقل من کتابہ]۔

عرض ہے کہ اس قول میں بھی صرف غلطی کرنے کی بات ہے اور محض غلطی کرنے سے کوئی راوی

ضعیف نہیں ہو جاتا کیونکہ بڑے بڑے ثقہ سے بھی غلطی ہو جاتی ہے۔

❁ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے کہا:

”ربما أخطأ“

”یہ کبھی کبھار غلطی کرتے تھے۔“ [الثقات لابن حبان العثمانیة: ۱۸۷/۹]۔

عرض ہے کہ کبھی کبھار غلطی کرنے سے کوئی راوی ضعیف نہیں ہوتا جب تک کہ اس کا بکثرت غلطی کرنا

ثابت نہ ہو۔

❁ امام دارقطنی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۸۵) نے کہا:

”صدوق کثیر الخطأ“

”یہ سچے ہیں اور زیادہ غلطیاں کرنے والے ہیں۔“ [سؤالات الحاکم للدارقطنی: ص: ۲۷۶]۔

امام دارقطنی رحمہ اللہ کے اس قول سے بھی تضعیف ثابت نہیں ہو سکتی کیونکہ خود امام دارقطنی رحمہ اللہ

نے مؤمل بن اسماعیل کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”إسناد صحیح“

”اس کی سند صحیح ہے۔“ [سنن الدارقطنی: ۱۸۶/۲]

اس سے پتہ چلتا ہے کہ امام دارقطنی کے قول میں کثیر الخطاء سے مراد متعدد بار غلطی کرنا ہے یا غیر قادح غلطی کرنا ہے۔ کیونکہ امام دارقطنی رحمہ اللہ ان کی روایات کو صحیح بھی کہتے ہیں لہذا ان دونوں طرز عمل میں تطبیق دینا ضروری ہے۔ اس کی تائید اس بات سے بھی ہوتی ہے کہ امام دارقطنی رحمہ اللہ نے اپنی ضعفاء والی کتاب میں مؤمل کا تذکرہ نہیں کیا ہے۔

❁ امام پیشمی رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۰۷) نے کہا:

”مؤمل بن اسماعیل وثقه ابن معین وضعفه الجمهور“

”مؤمل بن اسماعیل کو ابن معین نے ثقہ کہا ہے اور جمهور نے ان کی تضعیف کی ہے۔“ [مجمع الزوائد

للہیثمی: ۶۳/۵]

عرض ہے کہ امام پیشمی رحمہ اللہ کے اس جملہ کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ امام پیشمی رحمہ اللہ کے نزدیک بھی مؤمل بن اسماعیل ضعیف ہے کیونکہ یہاں پر امام پیشمی رحمہ اللہ نے اپنے الفاظ میں مؤمل پر جرح نہیں کی ہے اور دوسرے مقامات پر اپنے الفاظ میں امام پیشمی رحمہ اللہ نے مؤمل کو ثقہ کہا ہے کما سیاتی۔

نیز امام پیشمی رحمہ اللہ کا یہ کہنا بھی محل نظر ہے کہ جمهور نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔ جیسا کہ تفصیل آ رہی ہے۔

❁ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”صدوق ساء الحفظ“

”آپ سچے ہیں، برے حافظ والے ہیں۔“ [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۷۰۲۹]

عرض ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے نزدیک اس صیغہ سے تضعیف مراد نہیں ہوتی ہے بلکہ ان کے نزدیک ایسا راوی حسن الحدیث ہوتا ہے۔ دیکھئے: [یزید بن معاویہ پر الزامات کا تحقیقی جائزہ: ص: ۶۷۳-۶۷۴]

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ایک دوسری کتاب میں کہا:

”فی حدیثہ عن الثوری ضعف“

”سفیان ثوری سے مؤمل کی حدیث میں ضعف ہے۔“ [فتح الباری لابن حجر: ۲۳۹/۹۔]

عرض ہے کہ غالباً حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے یہ بات امام ابن معین کی طرف منسوب ایک قول کی بنیاد پر کہی ہے چنانچہ ابن حجر رحمہ اللہ سے قبل اس طرح کی بات امام ابن معین سے ابن محرز نے نقل کی ہے دیکھئے: [معرفة الرجال لابن معین: ۱۱۴/۱۔]

لیکن ابن محرز مجہول ہے اس کے ثقہ ہونے کی کوئی دلیل نہیں۔

نیز خود ابن معین رحمہ اللہ سے ان کے شاگرد امام عثمان الدارمی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۸۰) نے کہا:

”قلت لیحیی بن معین أى شیء حال المؤمن فى سفیان فقال هو ثقة قلت هو ثقة

قلت هو أحب إلیک أو عبید الله فلم یفضل أحدا علی الآخر“

”میں نے امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے کہا: سفیان ثوری کی حدیث میں مؤمل کی حالت کیسی ہے تو امام ابن معین رحمہ اللہ نے کہا: وہ ثقہ ہیں۔ میں نے کہا: وہ ثقہ ہیں تو یہ بتائیں کہ آپ کے نزدیک وہ زیادہ محبوب ہیں یا عبید اللہ؟ تو امام ابن معین نے ان دونوں میں کسی کو بھی دوسرے پر فضیلت نہیں

دی۔“ [الجرح والتعديل لابن أبی حاتم: ۳۷۴/۱۸ و اسنادہ صحیح]۔ (۱)

امام ابن رجب رحمہ اللہ نے اسی قول کو عثمان بن سعید کی کتاب سے نقل کیا ہے۔ دیکھئے: [شرح علل

الترمذی لابن رجب: ص: ۲۷۴۔]

معلوم ہوا کہ امام ابن معین رحمہ اللہ سے یہ بات ثابت ہی نہیں ہے کہ انہوں نے مؤمل کو سفیان ثوری کے طریق میں ضعیف کہا ہے بلکہ اس کے برعکس یہ ثابت ہے کہ امام ابن معین نے مؤمل کو سفیان ثوری کے طریق میں ثقہ قرار دیا ہے۔

(۱) اس قول کو ابن ابی حاتم نے اپنے استاذ ”یعقوب بن إسحاق“ سے نقل کیا ہے اور یہ ثقہ ہیں کیونکہ امام ابو حاتم

رحمہ اللہ نے ان سے روایت بیان کی ہے اور یہ صرف ثقہ سے روایت بیان کرتے ہیں نیز ان پر کوئی جرح موجود نہیں ہے۔

دیکھئے: ص: ۱۲۴۔

درج ذیل اقوال ثابت نہیں ہیں

❁ امام مزنی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۲ھ) نے کہا:

”وقال البخاری: منکر الحدیث“

”امام بخاری نے کہا: یہ منکر الحدیث ہے“ [تہذیب الکمال للمزی: ۱۷۸/۲۹]۔

عرض ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ سے یہ قول ثابت نہیں ہے۔ بلکہ امام مزنی سے یہ قول نقل کرنے میں غلطی ہوئی ہے۔ دراصل امام بخاری رحمہ اللہ نے ”مؤمل بن سعید بن یوسف“ کو ”منکر الحدیث“ کہا ہے اور امام بخاری رحمہ اللہ کی کتاب میں اسی نام سے پہلے مؤمل بن اسماعیل کا تذکرہ ہے۔ چونکہ امام بخاری کی کتاب میں دونوں نام ایک ساتھ مذکور ہیں اس لئے جلد بازی میں امام مزنی سے چوک ہوگئی اور دوسرے راوی سے متعلق امام بخاری کی جرح کو پہلے راوی سے متعلق سمجھ لیا۔

ذیل میں اس بات کے تین دلائل ملاحظہ ہوں کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے مؤمل بن اسماعیل کو منکر الحدیث نہیں کہا ہے:

☆ پہلی دلیل:

امام بخاری کی اپنی کتاب التاریخ الکبیر میں مؤمل بن اسماعیل کا تذکرہ یوں ہے:

”مؤمل بن اسماعیل، أبو عبد الرحمن. مولی آل عمر بن الخطاب القرشی. سمع الثوری، وحماد بن سلمة. مات سنة خمس، أو ست، ومنتین. البصری، سكن مكة“

”مؤمل بن اسماعیل، ابو عبد الرحمن، مولی آل عمر بن الخطاب القرشی۔ انہوں نے سفیان ثوری اور حماد بن سلمہ سے سنا ہے اور ۲۰۵ یا ۲۰۶ میں آپ کی وفات ہوئی ہے آپ بصری تھے اور مکہ میں سکونت پذیر تھے۔“ [التاریخ الکبیر للبخاری: ۴۹/۸]۔

قارئین غور فرمائیں کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے مؤمل بن اسماعیل کے پورے تذکرہ میں کہیں بھی انہیں ”منکر الحدیث“ نہیں کہا ہے۔

البتہ ان کے بعد امام بخاری رحمہ اللہ نے مؤمل بن سعید بن یوسف کا تذکرہ کیا اور کہا:

”مؤمل بن سعید بن یوسف، أبو فراس، الرحبی، الشامی. سمع أباه، سمع منه سليمان بن سلمة. منکر الحدیث“

”مؤمل بن سعید بن یوسف، ابو فراس، الرجبی، الشامی، انہوں نے اپنے والد سے سنا اور ان سے سلیمان بن سلمہ نے سنا۔ یہ ”منکر الحدیث“ تھے۔“ [التاریخ الکبیر للبخاری: ۴۹۱۸]۔

معلوم ہوا کہ امام بخاری نے مؤمل بن اسماعیل کو نہیں بلکہ اس کے بعد مذکور مؤمل بن سعید کو ”منکر الحدیث“ کہا ہے۔

☆ دوسری دلیل:

اگر امام بخاری نے مؤمل بن اسماعیل کو ”منکر الحدیث“ کہا ہوتا تو امام بخاری رحمہ اللہ اس کا تذکرہ اپنی ضعفاء والی کتاب میں بھی کرتے لیکن امام بخاری رحمہ اللہ نے ضعفاء والی کتاب میں مؤمل بن اسماعیل کا تذکرہ نہیں کیا ہے جو اس بات کی دلیل ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک مؤمل بن اسماعیل ”منکر الحدیث“ ہرگز نہیں۔

☆ تیسری دلیل:

امام بخاری رحمہ اللہ نے صحیح بخاری میں مؤمل بن اسماعیل سے شواہد میں روایات لی ہیں کماسیاتی، اور اگر امام بخاری کے نزدیک یہ منکر الحدیث ہوتے تو امام بخاری رحمہ اللہ ان سے شواہد میں بھی روایات نہیں لیتے کیونکہ امام بخاری رحمہ اللہ کا خود کہنا ہے:

”کل من قلت فیہ منکر الحدیث فلا تحل الروایة عنہ“

”میں نے جسے بھی منکر الحدیث کہا ہے اس سے روایت لینا جائز نہیں ہے۔“ [بیان الوہم والإیہام

فی کتاب الأحکام: ۲/۶۴ بحوالہ التاریخ الأوسط للبخاری]۔

ان دلائل سے معلوم ہوا کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے مؤمل بن اسماعیل کو منکر الحدیث نہیں کہا ہے بلکہ اس کے بعد مذکور اسی نام کے دوسرے راوی مؤمل بن سعید کو منکر الحدیث کہا ہے لیکن امام مزنی رحمہ اللہ سے سبقت نظر کی وجہ سے دوسرے راوی پر کی گئی جرح پہلے راوی سے متعلق نقل ہوگئی۔

بطور فائدہ عرض ہے کہ سبقت نظر کی وجہ سے نقل میں اسی طرح کی غلطی ایک دوسرے مقام پر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے بھی ہوئی ہے چنانچہ:

”ابو علی جندل بن والیق“ نام کا ایک راوی ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس کے بارے میں امام

مسلم سے سخت جرح نقل کرتے ہوئے کہا:

”قال مسلم في الكنى متروك“

”امام مسلم ”الکنی“ میں فرماتے ہیں کہ یہ متروک ہے۔“ [تہذیب التہذیب لابن حجر: ۱۰۲/۲]۔

عرض ہے کہ الکنی میں ”ابوعلیٰ جندل بن والیق“ کا ذکر موجود ہے لیکن اس کے کسی بھی دستیاب نسخہ میں اس راوی پر یہ جرح نہیں ملتی بلکہ اس کے فوراً بعد جو دوسرا راوی ”ابوعلیٰ الحسن بن عمرو“ ہے اس کے بارے میں امام مسلم کی جرح متروک موجود ہے۔

ظن غالب ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے امام مسلم کی جرح نقل کرنے میں سہو ہوا ہے اور سبقت نظر کے سبب بعد والے راوی سے متعلق جرح کو پہلے والے راوی سے متعلق سمجھ لیا واللہ اعلم۔

یہ بالکل ایسے ہی ہے جیسے امام مزنی رحمہ اللہ نے مولیٰ بن اسماعیل سے متعلق امام بخاری کی جرح منکر الحدیث نقل کر دی حالانکہ امام بخاری کی کتاب میں مولیٰ بن اسماعیل کا ذکر موجود ہے لیکن اس کے کسی بھی دستیاب نسخہ میں اس راوی پر یہ جرح نہیں ملتی بلکہ اس کے فوراً بعد جو دوسرا راوی مولیٰ بن سعید ہے اس کے بارے میں امام بخاری کی جرح منکر الحدیث موجود ہے۔

ظن غالب ہے کہ امام مزنی رحمہ اللہ سے امام بخاری رحمہ اللہ کی جرح نقل کرنے میں سہو ہوا ہے اور سبقت نظر کے سبب بعد والے راوی سے متعلق جرح کو پہلے والے راوی سے متعلق سمجھ لیا۔

❁ امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے امام ابو زرعة (المتوفی: ۲۶۴) سے نقل کہا:

”في حديثه خطأ كثير“

”اس کی حدیث میں بہت غلطی ہے۔“ [میزان الاعتدال للذہبی: ۲۲۸/۴]۔

عرض ہے کہ یہ قول امام ابو زرعة سے ثابت نہیں ہے نیز دوسرے کسی بھی امام نے امام ابو زرعة سے مولیٰ پر جرح نقل نہیں کی ہے۔

❁ ابن حمرز مجہول و نامعلوم التوثیق والتعديل نے ابن معین سے نقل کیا:

”قبیصة ليس بحجة في سفیان ولا ابو حذيفة ولا يحيى بن آدم ولا مؤمل“

”قبیصہ سفیان کی روایت میں حجت نہیں ہے اور نہ ہی ابو حذیفہ اور نہ ہی یحییٰ بن آدم اور نہ ہی

مؤمل۔“ [معرفة الرجال، رواية ابن محرز: ۱۱۴/۱]۔

عرض ہے کہ یہ قول امام ابن معین رحمہ اللہ سے ثابت نہیں ہے کیونکہ اسے نقل کرنے والا ابن محرز مجہول و نامعلوم التوثیق ہے۔

نیز امام ابن معین سے اس کے بالکل برعکس بات ثابت ہے وہ یہ کہ امام ابن معین رحمہ اللہ نے سفیان ثوری کی روایت میں مؤمل کو ثقہ کہا ہے چنانچہ:

امام عثمان الدارمی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۸۰) نے کہا:

”قلت ليحيى بن معين أي شيء حال المؤمل في سفیان فقال هو ثقة قلت هو ثقة قلت هو أحب إليك أو عبید الله فلم يفضل أحدا على الآخر“

”میں نے امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے کہا: سفیان ثوری کی حدیث میں مؤمل کی حالت کیسی ہے تو امام ابن معین رحمہ اللہ نے کہا: وہ ثقہ ہیں۔ میں نے کہا: وہ ثقہ ہیں تو یہ بتائیں کہ آپ کے نزدیک وہ زیادہ محبوب ہیں یا عبید اللہ؟ تو امام ابن معین نے ان دونوں میں سے کسی کو بھی دوسرے پر فضیلت نہیں دی۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۳۷۴/۸، و اسنادہ صحیح]

امام ابن رجب رحمہ اللہ نے اسی قول کو عثمان بن سعید کی کتاب سے نقل کیا ہے۔ دیکھئے: [شرح علل الترمذی لابن رجب: ص: ۲۷۴]۔

❁ امام مزنی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۲) نے بغیر کسی حوالہ کے کہا:

”وَقَالَ غَيْرُهُ: دَفَنَ كِتَابَهُ فَمَا كَانَ يَحْدُثُ مِنْ حَفْظِهِ، فَكَثُرَ خَطْوُهُ“

”دوسرے لوگوں نے کہا ہے کہ اپنی کتابیں دفن ہونے کے بعد یہ اپنے حافظہ سے روایت کرتے تھے تو ان سے بکثرت غلطیاں ہوئیں۔“ [تهذيب الكمال للمزني: ۱۷۸/۲۹]۔

عرض ہے کہ یہ قول بھی ثابت نہیں ہے نیز قائل کا بھی نام معلوم نہیں۔

جار حین کے اقوال

❁ امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۷) نے کہا:

”صدوق شدید فی السنة کثیر الخطأ یکتب حدیثہ“

”یہ سچے اور کٹر سنی ہیں، زیادہ غلطی کرنے والے ہیں ان کی حدیث لکھی جائے گی۔“ [الجرح

والتعدیل لابن ابی حاتم: ۳۷۴/۱۸۔]

یاد رہے کہ امام ابو حاتم تشددین میں سے ہیں چنانچہ

امام ذہبی رحمہ اللہ نے کہا:

”فإنه متعنت فی الرجال“

”امام ابو حاتم راویوں پر کلام کرنے میں تشدد ہیں۔“ [سیر أعلام النبلاء للذہبی: ۲۶۰/۱۳۔]

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے کہا:

”و أبو حاتم عنده عنت“

”ابو حاتم کے یہاں تشدد ہے۔“ [مقدمة فتح الباری لابن حجر: ص: ۴۴۱۔]

❁ امام ابن سعد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۰) نے کہا:

”مؤمل بن إسماعیل ثقة کثیر الغلط“

”مؤمل بن اسماعیل ثقہ ہیں اور زیادہ غلطی کرنے والے ہیں۔“ [الطبقات الكبرى ط دار صادر: ۵۰۱/۵۔]

امام ابن سعد جمہور کے خلاف جب جرح کریں تو معتبر نہیں جیسا کہ حافظ بن حجر رحمہ اللہ کی وضاحت

سے معلوم ہوتا ہے۔ دیکھئے: [مقدمة فتح الباری: ۳۲۲/۲۔]

❁ امام مروزی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۹۴) نے کہا:

”إذا انفرد بحديث و جب أن توقف ويتثبت فيه لأنه كان سيء الحفظ كثير الغلط“

”جب یہ کسی حدیث کی روایت میں منفرد ہوں تو توقف کیا جائے گا اور چھان بین کی جائے گی،

کیونکہ یہ برے حافظہ والے تھے اور زیادہ غلطی کرتے تھے۔“ [تعظیم قدر الصلاة: ۵۷۴/۲۔]

عرض ہے کہ امام مروزی نے ان کی منفرد حدیث میں توقف و تثبت کی بات کہی ہے علی الاطلاق رد

کرنے کی بات نہیں کہی ہے۔ یاد رہے کہ ابو حنیفہ پر بھی ”سیء الحفظ“ کی جرح کی گئی ہے دیکھئے: ص: ۱۹۰۔

❁ امام نسائی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۰۳) نے کہا:

”مؤمل بن اسماعیل کثیر الخطأ“

”مؤمل بن اسماعیل زیادہ غلطی کرنے والے تھے۔“ [سنن النسائی الكبرى: ۲۶۱/۶]۔

یاد رہے کہ امام نسائی رحمہ اللہ جرح کرنے میں تشدد ہیں چنانچہ:

امام ذہبی نے ایک مقام پر کہا:

”والنسائی مع تعنته فی الرجال، فقد احتج به“

”امام نسائی نے راویوں پر جرح میں تشدد ہونے کے باوجود ان سے حجت پکڑی ہے“ [میزان الاعتدال: ۴۳۷/۱]۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے کہا:

”وقد احتج به النسائی مع تعنته“

”امام نسائی نے تشدد ہونے کے باوجود ان سے حجت پکڑی ہے۔“ [مقدمة فتح الباری لابن حجر: ص: ۳۸۷]۔

❁ امام زکریا بن یحییٰ الساجی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۰۷) نے کہا:

”صدوق کثیر الخطأ“

”یہ سچے ہیں اور زیادہ غلطی کرنے والے ہیں۔“ [تہذیب التہذیب لابن حجر: ۳۳۹/۱۰]۔

یاد رہے کہ امام ساجی بھی جرح کرنے میں تشدد ہیں کیونکہ آپ نے بہت سارے رواۃ پر بلاوجہ کلام

کیا ہے جیسا کہ امام ذہبی اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے کئی مقامات پر وضاحت کی ہے مثلاً:

امام ذہبی رحمہ اللہ نے ایک مقام پر کہا:

”وضعه زکریا الساجی بلا مستند“

”زکریا ساجی نے انہیں بغیر کسی دلیل کے ضعیف کہا ہے۔“ [میزان الاعتدال للذہبی: ۴۷/۱]۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی ایک مقام پر کہا:

”ضعفه الساجی بلا حجة“

”ساجی نے انہیں بغیر کسی دلیل کے ضعیف کہا ہے۔“ [مقدمة فتح الباری لابن حجر: ص: ۴۶۳]۔

امام ساجی رحمہ اللہ سے متعلق اس طرح کی بات کئی مقامات پر کہی گئی ہے جو اس بات کی دلیل ہے

کہ امام ساجی جرح میں تشدد ہیں۔

موثقین کے اقوال

(۲۵) پچیس محدثین سے مؤمل بن اسماعیل کی توثیق

❁ (۱) امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۳)

آپ نے کہا:

”ثقة“

”آپ ثقہ ہیں۔“ [تاریخ ابن معین، رواية الدورى: ۶۰/۳]۔

❁ (۲) امام علی بن المدینی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۳)

آپ نے مؤمل سے روایت لی ہے۔ دیکھیں: [التاریخ الكبير للبخارى: ۲۸۸/۱]۔ (نیز دیگر کتب

رجال)

اور امام ابن المدینی صرف ثقہ سے ہی روایت کرتے ہیں۔ دیکھئے: [تهذيب التهذيب لابن

حجر: ۱۱۴/۹]۔ نیز دیکھیں: [مقدمة فتح الباری لابن حجر: ص: ۴۳۵]۔

❁ (۳) امام اسحاق بن راہویہ (المتوفی: ۲۳۸)

آپ نے کہا:

”كان ثقة“

آپ ثقہ تھے۔ [المزکیات لابن اسحاق المزکی: ص: ۸۲ و سندہ حسن]۔

❁ (۴) امام أحمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۱)

آپ نے مؤمل بن اسماعیل سے روایت کیا ہے۔ دیکھئے: [مسند أحمد ط المیمنیة: ۲۶۹/۱]۔

اور امام احمد رحمہ اللہ بھی صرف ثقہ سے روایت کرتے ہیں۔

عبداللہ بن أحمد بن حنبل رحمہ اللہ نے کہا:

”كان أبی إذا رضی عن إنسان و كان عنده ثقة حدث عنه“

میرے والد جب کسی انسان سے راضی ہوتے اور وہ ان کے نزدیک ثقہ ہوتا تو اس سے روایت

کرتے تھے۔ [العلل و معرفة الرجال لأحمد: ۲۳۸/۱]۔

امام پیشمی رحمہ اللہ نے کہا:

”روی عنہ أحمد، وشيوخه ثقات“

”ان سے امام احمد نے روایت کیا ہے اور امام احمد کے تمام اساتذہ ثقہ ہیں۔“ [مجمع الزوائد ومنبع

الفوائد: ۱۹۹/۱۔]

نیز دیکھئے: [التنکیل بما فی تأنیب الکوثری من الأباطیل ۶۵۹/۲۔]

جناب ظفر احمد تھانوی حنفی نے کہا:

”و کذا شیوخ احمد کلهم ثقات“

”اسی طرح امام احمد کے تمام اساتذہ ثقہ ہیں۔“ [قواعد فی علوم الحدیث: ص: ۲۱۸۔]

❁ (۵) امام بخاری رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۵۶)

آپ نے صحیح بخاری میں ان سے استشہاد کیا ہے۔ دیکھئے: [صحیح البخاری: رقم: ۲۷۰۰۔]

امام مزنی رحمہ اللہ نے کہا:

”استشهد به البخاری“

”امام بخاری نے ان سے استشہاد روایت لی ہے۔“ [تہذیب الکمال للمزی: ۱۷۹/۲۹۔]

اور امام بخاری رحمہ اللہ جس سے استشہاد روایت لیں وہ عام طور سے ثقہ ہوتا ہے۔

محمد بن طاہر ابن القیسر انی رحمہ اللہ (المتوفی: ۵۰۷) کہتے ہیں:

”بل استشهد به فی مواضع لیبین انه ثقہ“

”امام بخاری رحمہ اللہ نے ان (حماد بن سلمہ) سے صحیح بخاری میں کئی مقامات پر استشہاد روایت کیا

ہے یہ بتانے کے لئے کہ یہ ثقہ ہیں۔“ [شروط الأئمة الستة: ۱۸۔]

❁ (۶) امام ابوداؤد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۵)

آپ سے ابو عبید نے نقل کرتے ہوئے کہا:

”سألت أبا داؤد عن مؤمل بن إسماعيل ، فعظمه ورفع من شأنه الا انه يهيم في

الشيء“

”میں نے امام ابوداؤد سے مؤمل کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے اس راوی کی عظمت شان کو

بیان کیا اور کہا: لیکن یہ بعض چیزوں میں غلطی کرتے ہیں۔“ [تہذیب الکمال للمزی: ۱۷۸/۲۹]۔

امام داؤد نے صرف معمولی جرح کی اور اس کے ساتھ ان کی عظمتِ شان کو بیان کیا ہے یہ سیاق اس بات کی دلیل ہے کہ امام ابو داؤد کے نزدیک مؤمل ثقہ ہیں۔

❁ (۷) امام ترمذی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۹)

آپ نے مؤمل کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:
”حسن صحیح“

”حدیث حسن صحیح ہے۔“ [سنن الترمذی ت شاکر: ۲۷۴/۲ رقم: ۴۱۵]۔

❁ (۸) امام ابن جریر الطبری رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۰)

آپ نے مؤمل بن اسماعیل کی ایک روایت کے بارے میں کہا:
”صح منها عندنا سندہ“

”ان احادیث کی سند ہمارے نزدیک صحیح ہے۔“ [تہذیب الآثار مسند عمر، للطبری: ۸/۱ ایضا: ۲۱/۱]۔

❁ (۹) امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۱)

آپ نے مؤمل کی کئی احادیث کو اپنی صحیح میں نقل کیا ہے جن میں سے ایک زیر بحث حدیث بھی ہے۔

❁ (۱۰) امام بغوی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۷)

آپ نے مؤمل کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:
”صحیح“

”یہ صحیح ہے۔“ [شرح السنة للبغوی: ۳۷۷/۶]۔

❁ (۱۱) امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴)

آپ نے انہیں ثقات میں ذکر کیا ہے۔ [الثقات لابن حبان ت العثمانیة: ۱۸۷/۹]۔ دیکھئے: ص: ۱۸۹۔

❁ (۱۲) امام ابوبکر، الإسماعیلی (المتوفی: ۳۷۱)

امام اسماعیلی نے مستخرج علی صحیح البخاری میں مؤمل کی روایت درج کی ہے۔ دیکھئے: [فتح الباری لابن

❁ (۱۳) امام دارقطنی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۸۵)

آپ نے مؤمل بن اسماعیل کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:
”إسناده صحيح“

”اس کی سند صحیح ہے۔“ [سنن الدارقطنی: ۱۸۶/۲]۔

❁ (۱۴) امام ابن شاہین رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۸۵)

آپ نے کہا:

”مؤمل المکی ثقة قاله یحیی“

”مؤمل مکی ثقہ ہے امام ابن معین نے یہی کہا۔“ [تاریخ أسماء الثقات لابن ابن شاہین: ص: ۲۳۱]۔

❁ (۱۵) امام حاکم رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۰۵)

آپ نے مؤمل کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:
”هذا حدیث صحيح الإسناد“

”یہ حدیث صحیح الاسناد ہے۔“ [المستدرک علی الصحیحین للحاکم: (ط مقبل) ۶۴۸/۲]۔

❁ (۱۶) امام ابن حزم رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۵۶)

آپ نے محلی میں اس کی روایت سے حجت پکڑی ہے۔ دیکھئے: [المحلی لابن حزم: ۷۴/۴]۔
اور آپ نے اس کتاب کے مقدمہ میں کہا:

”وليعلم من قرأ كتابنا هذا أننا لم نحتج إلا بنخبر صحيح من رواية الثقات“

”ہماری یہ کتاب پڑھنے والا جان لے کہ ہم نے صرف ثقہ رواۃ کی صحیح روایت سے ہی حجت پکڑی

ہے۔“ [المحلی لابن حزم: ۲۱۱]۔

❁ (۱۷) امام ابن القطان رحمہ اللہ (المتوفی: ۶۲۸)

آپ نے مؤمل کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:
”وإسناده حسن“

”اس کی سند حسن ہے۔“ [بیان الوهم والإیہام فی کتاب الأحکام: ۸۴/۵]۔

❁ (۱۸) امام ضیاء المقدسی رحمہ اللہ (المتوفی: ۶۴۳)

امام ضیاء المقدسی رحمہ اللہ (المتوفی: ۶۴۳) نے الأحادیث المختارة میں ان کی روایت لی، دیکھئے:
[المستخرج من الأحادیث المختارة مما لم يخرجہ البخاری ومسلم فی صحیحہما:
۳۸۸/۲، رقم: ۷۷۴ وقال المحقق اسنادہ حسن]-

❁ (۱۹) امام منذری رحمہ اللہ (المتوفی: ۶۵۶)

آپ نے مؤمل کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:
”رواہ البزار یاسناد حسن“
”اسے بزار نے حسن سند سے روایت کیا ہے۔“ [الترغیب والترہیب للمندری: ۱۱۸/۴]-

❁ (۲۰) امام ابن قیم رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۵۱)

آپ نے مؤمل کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:
”رواہ ابن ماجہ یاسناد حسن“
”اسے ابن ماجہ نے حسن سند سے روایت کیا ہے۔“ [إغاثة اللہفان: ۳۴۲/۱]-

❁ (۲۱) امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:

”کان من ثقات البصریین“
”یہ بصرہ کے ثقہ لوگوں میں سے تھے۔“ [العبر فی خبر من غیر: ۳۵۰/۱]-

❁ (۲۲) امام ابن کثیر رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۷۴)

آپ نے مؤمل کی ایک روایت کے بارے میں کہا:
”هذا إسناد صحیح“
”یہ سند صحیح ہے۔“ [تفسیر ابن کثیر دار طیبہ: ۵۲/۳]-

❁ (۲۳) امام ابن الملقن رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۰۴) نے کہا:

”مؤمل بن إسماعیل صدوق وقد تکلم فیہ“
”مؤمل بن اسماعیل صدوق ہے اور ان کے بارے میں کلام کیا گیا ہے۔“ [البدر المنیر لابن

❁ (۲۴) امام بیہمی رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۰۷)

آپ نے کہا: ”مؤمل بن اسماعیل، وهو ثقة وفيه ضعف“

”مؤمل بن اسماعیل ثقہ ہیں اور ان میں ضعف ہے۔“ [مجمع الزوائد للہیثمی: ۱۱۱/۸]

نیز مؤمل ہی کی سند سے منقول ابو موسیٰ الاشعری کی روایت کے بارے میں کہا:

”رواه الطبرانی فی الصغیر، ورجاله وثقوا، وفي بعضهم كلام لا یضر“

”اسے طبرانی نے روایت کیا ہے اس کے رجال مؤثق ہیں اور بعض میں ایسا کلام ہے جو مضرت نہیں“

[مجمع الزوائد ومنبع الفوائد ۷/۲۶۳، نیز دیکھیں: المعجم الصغیر للطبرانی ۱/۱۳۳]

❁ (۲۵) امام بوسیری رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۴۰)

آپ نے مؤمل کی ایک حدیث کے بارے میں کہا: ”هذا إسناده حسن“

”یہ سند حسن ہے۔“ [تحاف الخیرة المہرۃ بزوائد المسانید العشرۃ: ۱۶۵/۶]

ترجیح

گذشتہ سطور میں جارحین اور مؤثقیں دونوں کے اقوال پیش کئے جا چکے ہیں۔ ان تمام اقوال کو بنظر غائر پڑھنے کے بعد ہر شخص اسی نتیجے پر پہنچے گا کہ مؤثقیں کے اقوال ہی راجح ہیں۔ چنانچہ جرح و تعدیل میں تعارض کے وقت ترجیح کے جو بھی اصول ہیں، ہر اصول کی روشنی میں مؤثقیں کے اقوال ہی راجح قرار پائیں گے تفصیل ملاحظہ ہو:

❁ متشددین اور معتدلیں کے اعتبار سے

جرح و تعدیل میں تعارض کے وقت اگر جرح متشددین کی طرف سے ہو تو وہ رد کردی جاتی ہے۔

اس اصول کے تحت بھی مؤمل بن اسماعیل پر کی گئی جرح قابل رد ہوگی کیونکہ ان پر خطا کثیر کی جرح

کرنے والوں کی اکثریت متشددین کی ہے جیسا کہ متعلقہ مقامات پر وضاحت کی جا چکی ہے۔

اور توثیق کرنے والوں میں امام احمد وغیرہ معتدلیں میں سے ہیں۔ بلکہ توثیق کرنے والوں میں کئی

ایک متشددین میں سے بھی ہیں اور متشددین جب توثیق کرتے ہیں تو ان کی توثیق بہت زیادہ اہمیت رکھتی

ہے۔

✽ جرح مفسر اور جرح غیر مفسر کے اعتبار سے

اگر مفسر اور غیر مفسر کے لحاظ سے ترجیح دی جائے تو بھی مؤمل بن اسماعیل کی توثیق ہی راجح ہوگی۔ کیونکہ جن لوگوں نے ان پر مفسر جرح کی ہے ان کی تفسیر میں اختلاف ہے۔ بعض نے زیادہ غلطی کرنے والا کہا ہے جبکہ بعض نے معمولی غلطی کرنے والا کہا ہے اور اصولی طور پر انہیں کی بات راجح ہے۔ تفصیل ملاحظہ ہو:

زیادہ غلطی کرنے کا الزام درج ذیل لوگوں نے لگایا ہے:

- ۱: امام ابو حاتم: کثیر الخطأ (زیادہ غلطی کرنے والے تھے)۔
- ۲: امام ابن سعد: کثیر الغلط (زیادہ غلطی کرنے والے تھے)۔
- ۳: امام مروزی: کثیر الغلط (زیادہ غلطی کرنے والے تھے)۔
- ۴: امام نسائی: کثیر الخطاء (زیادہ غلطی کرنے والے تھے)۔
- ۵: ساجی: کثیر الخطاء (زیادہ غلطی کرنے والے تھے)۔

اس کے برخلاف معمولی غلطی کا الزام درج ذیل لوگوں نے لگایا ہے:

- ۱: امام احمد: مؤمل کان یخطیء (غلطی کرتے تھے (یعنی کبھی کبھار)۔
- ۲: امام ابوداؤد: یہم فی الشیء (بعض چیزوں میں وہم کے شکار ہوتے تھے)۔
- ۳: امام ابن حبان: ربما أخطأ (کبھی کبھار غلطی کرتے تھے)۔
- ۴: امام بیہقی: ثقة وفيه ضعف (ثقة ہیں لیکن ان میں ضعف ہے ضعف سے مراد معمولی غلطی ہے)۔
- ۵: ابن قانع: صالح یخطیء (غلطی کرتے تھے (یعنی کبھی کبھار)۔

ان تمام اقوال کے حوالے لگدشتہ سطور میں پیش کئے جا چکے ہیں۔

غور فرمائیں کہ جن محدثین نے بھی ان پر مفسر جرح کی ہے وہ آپس میں متفق نہیں ہیں بلکہ بعض مؤمل کو زیادہ غلطی کرنے والا بتلا رہے ہیں اور بعض معمولی غلطی کرنے والا بتلا رہے ہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ ان دونوں گروہوں میں سے کس گروہ کی بات راجح ہے۔ تو درج ذیل امور کی بنا پر معمولی غلطی کی جرح کرنے والوں ہی کی بات راجح ہے۔

❁ **اولاً:** - زیادہ غلطی کرنے کی جرح جن محدثین نے کی ہے ان میں سے اکثر متشددین میں شمار ہوتے ہیں اور معتدلین کے خلاف متشددین کی جرح قابل قبول نہیں ہوتی۔

❁ **ثانیاً:** - کم غلطی کی جرح کرنے والوں میں امام ابن حبان جیسے متشدد بھی ہیں اور متشدد جب توثیق کریں تو ان کی توثیق کی زیادہ اہمیت ہوتی ہے۔ بنا بریں جب ابن حبان جیسے متشدد بھی مؤمل کو معمولی غلطی کرنے والا بتلا رہے ہیں تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ان کی غلطیاں زیادہ نہیں تھیں ورنہ ابن حبان رحمہ اللہ جیسے متشدد ان پر صرف معمولی جرح نہ کرتے۔

یہیں سے یہ بھی معلوم ہو گیا امام ابن حبان نے ان کی توثیق میں تساہل سے کام نہیں لیا ہے بلکہ ان کی روایات کی چھان بین کرنے کے بعد انہیں ثقہ کہا اور انہیں معمولی غلطی کرنے والا بتلایا ہے۔ امام ابن حبان کی اس طرح کی توثیق کوئی برتساہل نہیں کہا جائے گا کیونکہ یہ توثیق ان کے شاذ اصول (مجاہیل کی توثیق) پر مبنی نہیں بلکہ استقراء پر مبنی ہے۔ دیکھیں: [التکلیل بمافی تانیب الکوثری من الأباطیل: ۲/۶۶۹]

❁ **ثالثاً:** - معمولی غلطی کی جرح کرنے والوں میں سے امام احمد، مؤمل بن اسماعیل کے شاگرد ہیں یعنی مؤمل کے بارے میں اچھی طرح واقف ہیں جبکہ زیادہ جرح کرنے والوں میں کوئی بھی مؤمل کا شاگرد نہیں ہے اس لئے ظاہر ہے وہ مؤمل کے بارے میں مؤمل کے شاگردوں سے بہتر رائے نہیں دے سکتے۔

❁ **جمہور کے اعتبار سے**

اگر جرح و تعدیل کے احوال میں تعارض کے وقت تطبیق یا ترجیح کی کوئی صورت نہیں ہوتی ہے تو جمہور کے قول کو راجح قرار دیا جاتا ہے۔ اس لئے اس اعتبار سے دیکھا جائے تو بھی مؤمل بن اسماعیل کی توثیق ہی راجح ہوگی کیونکہ انہیں ثقہ کہنے والوں کی تعداد ان پر جرح کرنے والوں سے کہیں زیادہ ہے۔

احناف کی گواہی

احناف میں سے بھی کئی ایک نے مؤمل بن اسماعیل کو ثقہ تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ:

❁ مولانا ظفر احمد عثمانی حنفی مؤمل عن سفیان والی ایک سند کے بارے میں لکھتے ہیں:

”رجالہ ثقات“

”اس کے رجال ثقہ ہیں“ [اعلاء السنن: ج: ۲، ص: ۹۱۵]۔

✽ علامہ عینی حنفی رحمہ اللہ مؤمل کی ایک حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں:

”إسناده صحيح“

”اس کی سند صحیح ہے۔“ [عمدة القاری ج: ۸، ص: ۱۹۷]۔

✽ دیوبندی حضرات کی کتاب ”حدیث اور اہل حدیث“ میں کئی جگہ مؤمل بن اسماعیل کی حدیث کو اپنی دلیل میں پیش کیا گیا مثلاً دیکھئے: حدیث اور اہل حدیث: ص: ۲۷۰، حدیث نمبر (۳) اسی حدیث کی سند میں ”مؤمل بن اسماعیل“ موجود ہے دیکھئے: [شرح معانی الآثار: ج ۱ ص ۱۹۶]۔

✽ دیوبندیوں کی کتاب ”نماز پیہر“ میں بھی ص: ۲۵۰ پر پنجوقتہ نمازوں سے پہلے اور بعد کی سنتوں سے متعلق ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کی ایک حدیث نقل کی گئی ہے اس کی سند میں بھی ”مؤمل بن اسماعیل“ موجود ہے۔ دیکھئے: سنن ترمذی: ابواب الصلاة: باب ما جاء فيمن صلى في يوم وليلة ثلثي عشرة ركعة من السنة، ما له فيه من الفضل، حدیث رقم (۴۱۵)۔

یہ حدیث مسلم میں بھی مختصراً موجود ہے لیکن مسلم میں وہ تفصیلات نہیں ہیں جو ترمذی کی حدیث میں ہیں۔

✽ فائدة

بعض احناف مؤمل سے متعلق بعض جرح مفسر لیکر اسے ترجیح دینے کی کوشش کرتے ہیں، ہم واضح کر چکے ہیں کہ مؤمل پر کی گئی جرح مفسر میں بھی اختلاف ہے۔

لیکن امام ابوحنیفہ سے متعلق امام ابن عبدالبر رحمہ اللہ نے مفسر جرح کرتے ہوئے کہا:

”ولم يسنده غير أبي حنيفة وهو سيء الحفظ عند أهل الحديث“

”اسے ابوحنیفہ کے علاوہ کسی نے مسند بیان نہیں کیا ہے اور وہ محدثین کے نزدیک سیء الحفظ

ہیں۔“ [التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد: ۱۱/۴۸]

اس جرح مفسر کے بارے میں احناف کیا فرمائیں گے؟ یاد رہے کہ اس جرح مفسر کے خلاف کسی

بھی امام نے ابوحنیفہ کی توثیق نہیں کی ہے۔

تفسیر نبوی ﷺ ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحِرْ﴾

امام ابوالشیخ الاصبہانی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۶۹) نے کہا:

”ثنا أبو الحريش، ثنا شيبان، ثنا حماد، ثنا عاصم الأحول، عن رجل، عن أنس رضي الله عنه عن النبي ﷺ مثله ((ولفظ الحديث الذي قبله عند البيهقي: قال في هذه الآية ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحِرْ﴾ قال: ”وضع يده اليمنى على وسط يده اليسرى، ثم وضعها على صدره“ وعند البيهقي: أو قال: عن النبي ﷺ.))“

”صحابی رسول انس ﷺ سے روایت ہے کہ اللہ کے نبی ﷺ نے اس آیت ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحِرْ﴾ [۱۰۸/الکوثر: ۲]۔ کی تفسیر میں فرمایا کہ: اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے۔ سنن بیہقی کی روایت میں راوی کا شک ہے کہ یہ انس ﷺ کی تفسیر ہے یا انہوں نے یہ تفسیر اللہ کے نبی ﷺ سے بیان کی ہے۔“ [کتاب التفسیر لأبي الشيخ الأصبهاني بحواله الدر المنثور: ۶۵۰/۸، بدون شك، والسنن الكبرى للبيهقي: ۴۶۱/۲، ح: ۲۳۳۷ من طريق ابي الشيخ وفيه شك الراوي والحديث صحيح بالشواهد]۔ سنن بیہقی میں راوی کا شک منقول ہے کہ یہ تفسیر انس ﷺ نے کی ہے یا انس ﷺ نے اسے نبی ﷺ سے نقل کیا ہے۔ لیکن امام سیوطی نے اسی روایت کو امام ابوالشیخ الاصبہانی رحمہ اللہ کی کتاب سے مرفوعاً نقل کیا ہے اور ساتھ میں بیہقی کا بھی حوالہ دیا ہے اور سند میں کسی شک کا تذکرہ نہیں کیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابوالشیخ الاصبہانی رحمہ اللہ کی کتاب میں یہ سند بغیر شک کے مرفوعاً مروی ہے۔ اور ان کی سند عالی ہے لہذا اسی کو ترجیح دی جائے گی۔ بلکہ علامہ آلوسی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۲۷۰) نے کہا:

”وأخرج نحوه أبو الشيخ والبيهقي في سننه عن أنس مرفوعاً“

”اور اسی طرح ابوالشیخ اور بیہقی نے اپنی سنن میں انس رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً نقل کیا ہے“ [روح

المعانی: ۴۸۱/۱۵]

اس سند میں انس رضی اللہ عنہ کے شاگرد کا نام درج نہیں ہے اس لئے ان کے بارے میں معلومات نہیں مل سکیں۔ ان کے علاوہ بقیہ سارے راوی معروف اور ثقہ ہیں تفصیل ملاحظہ ہو:

✽ عاصم بن سلیمان الا حول:

آپ صحیحین سمیت سنن اربعہ کے رجال میں سے ہیں۔ انہیں تمام محدثین نے ثقہ قرار دیا ہے۔ صرف یحییٰ بن سعید القطان نے انہیں بغیر کسی قوی بنیاد کے ضعیف کہا ہے جو معتبر نہیں ہے اسی لئے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے کہا:

”ثقة من الرابعة لم يتكلم فيه إلا القطان فكأنه بسبب دخوله في الولاية“

”یہ ثقہ ہیں چوتھے طبقہ کے ہیں ان کے بارے میں کسی نے کلام نہیں کیا ہے سوائے ابن القطان کے اور گویا کہ انہوں نے ولایت میں ان کے داخل ہونے کی وجہ سے ایسا کہا ہے۔“ [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۳۰۶۰۔]

نوٹ:- امام عقیلی نے انہیں اپنی کتاب ضعفاء میں ذکر کیا ہے۔ [الضعفاء الكبير للعقيلي: ۳۳۶/۳۔] اس کے باوجود بھی حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے کہا کہ انہیں یحییٰ بن سعید القطان کے علاوہ کسی نے ضعیف نہیں کہا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حافظ ابن حجر بھی ضعفاء پر لکھی گئی کتب میں کسی راوی کے مذکور ہونے سے یہ نہیں سمجھتے کہ ضعفاء کے مؤلفین کے نزدیک وہ ضعیف ہے۔ ورنہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ یحییٰ بن سعید القطان کے ساتھ امام عقیلی کو بھی ان کی تضعیف کرنے والا بتلاتے۔

لہذا جو لوگ ضعفاء کی کتب میں کسی راوی کے مذکور ہونے سے یہ کہتے ہیں کہ ضعفاء کے مؤلفین نے انہیں ضعیف کہا ہے یہ سراسر غلط ہے۔ مزید تفصیل کے لئے دیکھئے ہماری کتاب: [یزید بن معاویہ پر الزامات کا تحقیقی جائزہ: ص: ۶۶۹ تا ۶۷۰]۔

ہاں اگر ضعفاء والی کسی کتاب کے مؤلف کا یہ منہج ثابت ہو جائے کہ وہ اس میں صرف ضعیف و متروک رواۃ ہی کا ترجمہ پیش کرتے ہیں تو ایسی کتاب کا مسئلہ الگ ہے۔ جیسے ضعفاء لدد ار قطنی۔

فائدہ:

حنفی حضرات بہت سارے مقامات پر اس راوی کی حدیث سے دلیل لیتے ہیں، مثلاً دیکھئے: حدیث اور اہل حدیث: ص: ۲۷۱ حدیث نمبر (۴)۔ اس کی سند میں یہی راوی موجود ہے۔ دیکھئے: [السنن الكبرى للبيهقي: ۱۴۳/۲، رقم: ۲۶۳۲]۔

✽ حماد بن زید بن درہم:

آپ صحیحین سمیت سنن اربعہ کے رجال میں سے ہیں۔ اور بہت بڑے ثقہ و مثبت امام ہیں، آپ کے ثقہ ہونے پر تمام محدثین کا اتفاق ہے۔

امام ابو یعلیٰ الخلیلی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۳۶) نے کہا:

”ثقة متفق عليه مخرج في الصحيحين رضيه الأئمة“

”آپ بالاتفاق ثقہ ہیں، صحیحین میں ان کی احادیث ہیں اور ائمہ ان سے راضی ہیں۔“ [الإرشاد فی

معرفة علماء الحديث للخليلي: ۱/۲، ۹۸/۲]۔

فائدہ:

حنفی حضرات بہت سارے مقامات پر اس راوی کی حدیث سے دلیل لیتے ہیں، مثلاً دیکھئے: (حدیث اور اہل حدیث: ص: ۴۳۸ حدیث نمبر ۴)۔ اس کی سند میں یہی راوی موجود ہے دیکھئے: [صحیح البخاری: ۱/۶۳۱، رقم: ۸۱۸]۔

✽ شیمان بن فروخ:

آپ صحیح مسلم، سنن ابی داؤد اور نسائی کے رجال میں سے ہیں اور ثقہ ہیں:

امام ابو زرعة الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۴) نے کہا:

”صدوق“

”یہ صدوق ہیں۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۳۵۷/۴ و اسنادہ صحیح]۔

امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے انہیں ثقات میں ذکر کیا ہے۔ [الثقات لابن حبان ت

العثمانية: ۳۱۵/۸]۔

امام ابو علی، الغسانی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۹۸) نے کہا:

”ثقة“

”یہ ثقہ ہیں۔“ [تسمية شیوخ أبي داؤد لأبي علي الغساني: ص: ۱۲۹]۔

امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۸۰) نے کہا:

”شیبان بن فروخ الامام الثقة محدث البصرة“

”شیبان بن فروخ، یہ امام، ثقہ اور بصرہ کے محدث ہیں۔“ [تذکرۃ الحفاظ للذہبی: ۴۳۱/۲]۔

فائدہ:

حنفی حضرات بہت سارے مقامات پر اس راوی کی حدیث سے دلیل لیتے ہیں، مثلاً دیکھئے: حدیث اور اہل حدیث: ص: ۵۷ احادیث نمبر ۱۔ اس کی سند میں یہی راوی موجود ہے دیکھئے: [صحیح مسلم: ۲۱۴۱، رقم: ۲۴۱]۔

✽ احمد بن عیسیٰ بن محمد الکلابی ابوالمحریش:

آپ ثقہ ہیں کیونکہ امام ابو بکر الاسماعیلی کے شیخ ہیں اور ان سے ایک روایت امام ابو بکر الاسماعیلی نے مجمع میں نقل کی ہے اور انہوں نے اس کتاب کے مقدمہ میں صراحت کر دی ہے کہ اگر کوئی ضعیف راوی ہوگا تو وہ اس کی وضاحت کریں گے۔ دیکھیں: [معجم أسامی شیوخ أبی بکر الإسماعیلی: ۳۰۹/۱]۔

نیز دیکھیں: [سلسلة الأحادیث الصحيحة ۱: ۲۷۵/۵]۔

یاد رہے کہ اس توثیق کے برخلاف کسی بھی محدث نے آپ پر کوئی جرح نہیں کی ہے۔ لہذا آپ ثقہ ہیں۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ اس سند کے سارے رجال ثقہ ہیں سوائے انس رضی اللہ عنہ کے شاگرد کے کیونکہ ان کا نام سند میں درج نہیں ہے۔ لیکن چونکہ انہوں نے کوئی ایسی روایت بیان نہیں کی ہے جس کے مفہوم کی تائید ملتی ہو بلکہ کئی روایات سے اس کے مفہوم کی تائید ہوتی ہے اس لئے ان کی یہ روایت دیگر شواہد کی روشنی میں صحیح قرار پائے گی۔

چنانچہ اس روایت میں اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے جو تفسیر منقول ہے وہی تفسیر عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ اور علی رضی اللہ عنہ سے بھی صحیح سند سے ثابت ہے جیسا کہ تفصیل آ رہی ہے۔ اور یہ تفسیر ایسی نہیں ہے جس میں اجتہاد دورائے کا دخل ہو کیونکہ محض رائے اور اجتہاد سے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ کا یہ مفہوم ہرگز نہیں معلوم کیا جاسکتا۔ اس لئے یہ حکماً مرفوع ہے لہذا حقیقی مرفوع کے لئے یعنی انس رضی اللہ عنہ کی حدیث کے لئے یہ روایات شاہد قرار پائیں گی۔

علامہ البانی رحمہ اللہ نے بہت سارے مقامات پر حکماً مرفوع روایت کو حقیقی مرفوع روایت کے لئے شاہد تسلیم کیا ہے۔ مثلاً دیکھئے: [سلسلۃ الأحادیث الصحیحۃ : ۱۳۵/۱]۔

حالانکہ علامہ البانی رحمہ اللہ محض موقوف روایت کو مرفوع روایت کے لئے شاہد تسلیم نہیں کرتے۔

ایک شبہہ کا ازالہ

بعض حضرات یہ اعتراض کرتے ہیں کہ ﴿وَأَنْحَرُ﴾ کا معنی قربانی کرنا کیا جاتا ہے پھر اس میں سینے پر ہاتھ باندھنے کا مفہوم کہاں سے آ گیا؟

عرض ہے کہ قربانی کے بارے میں دیگر کئی نصوص ہیں جن سے قربانی کی مشروعیت ثابت ہوتی ہے۔ لیکن سورۃ الکوثر میں مستعمل لفظ ﴿وَأَنْحَرُ﴾ کا مفہوم قربانی کرنا نہیں ہے کیونکہ یہاں یہ مفہوم اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کے بیان کردہ مفہوم کے خلاف ہے۔ ﴿وَأَنْحَرُ﴾ کا معنی قربانی کرنا نہ تو اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی حدیث سے ثابت ہے اور نہ ہی کسی صحابی سے بسند صحیح ثابت ہے۔

❁ ایک روایت انس رضی اللہ عنہ سے ملتی ہے چنانچہ:

امام ابن جریر الطبری رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۰) نے کہا:

”حدثنا ابن حمید، قال: ثنا هارون بن المغيرة، عن عنبسة، عن جابر، عن أنس

بن مالک، قال: كان النبي ﷺ ينحر قبل أن يصلی، فأمر أن يصلی ثم ينحر“

”صحابی رسول انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نماز سے

پہلے قربانی کرتے تھے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا گیا کہ آپ پہلے نماز پڑھیں پھر قربانی کریں۔“

[تفسیر الطبری = جامع البيان ط هجر : ۶۹۳/۲۴]۔

عرض ہے کہ یہ روایت موضوع اور من گھڑت ہے کیونکہ امام طبری کا استاذ ”محمد بن حمید کذاب“ اور

بہت بڑا جھوٹا راوی ہے۔ جیسا کہ ہم نے اس کی تفصیل اپنی کتاب: یزید بن معاویہ پر الزامات کا تحقیقی

جائزہ: ص: ۴۰۶ پر پیش کی ہے۔ نیز دیکھئے ہماری کتاب: مسنون رکعات تراویح دلائل کی روشنی میں: ص: ۵۰۔

علاوہ بریں اس روایت میں اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر الزام ہے کہ آپ شروع میں نماز سے

پہلے ہی قربانی کرتے تھے اور یہ سراسر باطل ہے کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسا کچھ ثابت نہیں بلکہ

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح کی گئی قربانی کو گوشت خوری قرار دے کر اس کی مذمت کی ہے دیکھئے: [صحیح البخاری: ۱۷۱۲ رقم ۹۵۵]۔

لہذا یہ ممکن ہی نہیں کہ جس چیز کی آپ نے اتنی شدید مذمت کی ہو اس چیز کا صدور کبھی آپ سے ہوا ہو۔

بعض لوگ ابن عباس رضی اللہ عنہما کے حوالہ سے بھی کہتے ہیں آپ نے ﴿وَأَنْحَر﴾ کی تفسیر قربانی سے کی ہے۔

عرض ہے کہ یہ روایت بھی باطل اور من گھڑت ہے چنانچہ:

❁ امام بیہقی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۵۸) نے کہا:

”وعن الكلبي، عن أبي صالح، عن ابن عباس، يقول: صل لربك قبل أن تذبح،

ثم انححر البدن“

”کلبی، ابوصالح سے وہ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ناقل ہے کہ آپ کہتے تھے ذبح سے پہلے نماز

پڑھو پھر اس کے بعد اونٹوں کو نحر کرو۔“ [معرفة السنن والآثار للبيهقي: ۲۰۱/۴]۔

اس روایت کی سند سلسلۃ الکذب ہے۔۔۔ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے نیچے سارے راوی مجروح

ہیں۔

انہیں میں ایک محمد بن السائب الکلبی بھی ہے جسے بہت سارے محدثین نے جھوٹا قرار دیا ہے۔

خود امام بیہقی اس کے بارے میں کہتے ہیں:

”وأبو صالح هذا والكلبي ومحمد بن مروان كلهم متروك عند أهل العلم

بالحدیث، لا يحتجون بشيء من رواياتهم لكثرة المناكير فيها، وظهور الكذب

منهم في رواياتهم“

”یہ ابوصالح اور کلبی اور محمد بن مروان سب کے سب محدثین کے نزدیک متروک ہیں ان کی کسی بھی

روایت سے محدثین حجت نہیں پکڑتے کیونکہ ان کی روایات میں بکثرت منکر اور ان کی جھوٹی باتیں

ہیں۔“ [الأسماء والصفات للبيهقي: ۳۱۲/۲]۔

امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے کہا:

”کان الکلبی سبئیا من أصحاب عبد اللہ بن سبأ“

”کلبی سبائی تھا، عبد اللہ بن سبا کے ساتھیوں میں سے تھا۔“ [المجروحین لابن حبان: ۲۵۳/۲]۔

بلکہ خود کلبی نے سفیان ثوری رحمہ اللہ سے کہا:

”ما حدثت عنی عن ابي صالح عن ابن عباس فهو كذب فلا تروہ“

”تمہیں جو بات میرے حوالے سے عن ابی صالح عن ابن عباس کے طریق سے بتایا جائے وہ

جھوٹ ہے تم اس کی روایت مت کرو۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۲۷۰/۱۷ و اسنادہ صحیح]۔

معلوم ہوا کہ یہ تفسیر جھوٹی ہے ابن عباس رضی اللہ عنہ نے یہ تفسیر ہرگز نہیں کی ہے بلکہ ان کے حوالہ

سے جھوٹ بولا گیا ہے۔

❁ ایک اور روایت پیش کی جاتی ہے چنانچہ:

امام ابن جریر الطبری رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۰) نے کہا:

”حدثني محمد بن سعد، قال: ثني أبي، قال: ثني عمي، قال: ثني أبي، عن أبيه،

عن ابن عباس، ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ قال: ”الصلاة المكتوبة، والنحر: النسك

والذبح يوم الأضحى“۔

”صحابی رسول ابن عباس رضی اللہ عنہ سے نقل کیا گیا کہ انہوں نے کہا: آیت ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ

وَأَنْحَرْ﴾ [۱۰۸/الکوثر: ۲]۔ کا مطلب یہ ہے کہ فرض نماز پڑھو۔ اور نحر کا مطلب قربانی اور عید کے دن

ذبح کرنا ہے۔“ [تفسیر الطبری = جامع البيان ط هجر: ۶۹۳/۲۴، الدر المنثور: ۶۵۱/۸]۔

عرض ہے کہ یہ روایت بھی سخت ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند مسلسل بالضعفاء ہے۔

☆ محمد بن سعد یہ محمد بن سعد العوفی ہے۔ یہ ضعیف ہے۔ تمام ناقدین نے اسے ضعیف کہا ہے سوائے

امام ابن سعد کے لیکن انہوں نے بھی صیغہ ترمیض سے توثیق کی اور ساتھ میں اسے ناقابل احتجاج بھی کہا

ہے چنانچہ کہا:

”وكان ثقة إن شاء الله وله أحاديث صالحة، ومن الناس من لا يحتج به“

ان شاء اللہ یہ ثقہ تھا اور اس کی کچھ درست احادیث ہیں اور یہ ان لوگوں میں سے ہیں جن سے حجت نہیں لی جائے گی۔ [الطبقات الكبرى ط دار صادر: ۳۰۴/۶]۔

☆ اس کا بیٹا الحسن بن عطیة العوفی بھی ضعیف ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا: ”ضعیف“

”یہ ضعیف ہے۔ [تقریب التهذیب لابن حجر: رقم: ۱۲۵۶]۔

☆ اس کا پوتا الحسین بن الحسن العوفی بھی ضعیف ہے۔ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے کہا:

”منکر الحدیث“

”یہ منکر الحدیث ہے۔“ [المجروحین لابن حبان: ۲۴۶/۱]۔

☆ اس پوتے کے بھتیجے سعد بن محمد العوفی کو کسی نے ثقہ نہیں کہا۔

امام بیہقی رحمہ اللہ نے اسی سند سے آنے والی ایک تفسیری روایت کو ضعیف قرار دیتے ہوئے کہا:

”إنما هو عندي في تفسير عطية العوفی برواية أولاده عنه ، وهو إسناد ضعيف“

”میرے پاس یہ عطیہ العوفی کی تفسیر میں ہے جسے اس کی اولاد نے روایت کیا ہے اور یہ سند ضعیف

ہے۔“ [معرفة السنن والآثار للبيهقي: ۲۴۳/۹]۔

معلوم ہوا کہ ﴿وَأَنحَر﴾ کی تفسیر میں اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ سے صرف یہی ثابت ہے کہ اس سے مراد نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا ہے۔ اس کے مخالف کوئی تفسیر اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ سے ثابت نہیں لہذا اسی کو اختیار کرنا ضروری ہے۔ رہی قربانی کی مشروعیت تو اس کے لئے دیگر نصوص کی کمی نہیں ہے۔

فصل دوم

آثار صحابہ رضی اللہ عنہم

حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما تفسیر ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾

امام ابراہیم بن اسحاق الحرابی (المتوفی: ۲۸۵) نے کہا:

”حدثنا أبو بكر بن أبي الأسود حدثنا أبو رجاء الكلبي عن عمرو بن مالك عن

أبي الجوزاء عن ابن عباس: فصل لربك وانحر قال: وضع يده عند النحر“

”مفسر قرآن عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ آپ نے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾

[۱۰۸/الکوثر: ۲] کی تفسیر میں فرمایا کہ اس سے (نماز میں) ہاتھوں کو نحر کے پاس (یعنی سینے پر) رکھنا مراد

ہے“ [غریب الحدیث للحرابی: ۴۳/۲ و اسنادہ صحیح، و آخرجہ البیہقی: ج: ۲، ص: ۴۴ من طریق ابی رجاء بہ]۔

مزید حوالے:

☆ (غریب الحدیث للحرابی: ۴۳/۲)

☆ (سنن البیہقی الکبریٰ (تحقیق محمد عبدالقادر عطا): ج: ۲، ص: ۳۱، کتاب الحیض: باب وضع الیدین علی الصدر فی

الصلوٰۃ من السنۃ، حدیث نمبر: ۲۱۶۸)۔

☆ (سنن البیہقی الکبریٰ (ابو عبداللہ عبدالسلام بن محمد): ج: ۲، ص: ۴۳، کتاب الحیض: باب وضع الیدین علی الصدر فی

الصلوٰۃ من السنۃ، حدیث نمبر: ۲۳۸۷)۔

امام سیوطی رحمہ اللہ نے کہا:

”وأخرج ابن أبي حاتم من طريق أبي الجوزاء عن ابن عباس في قوله: ﴿وَانْحَرْ﴾

قال وضع اليمين على الشمال عند النحر في الصلاة، ففي الآية مشروعية ذلك“

مفسر قرآن عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ آپ نے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾

[۱۰۸/الکوثر: ۲] کی تفسیر میں فرمایا کہ اس سے (نماز میں) ہاتھوں کو نحر کے پاس (یعنی سینے پر) رکھنا

مراد ہے۔ لہذا اس آیت میں اس بات کی مشروعیت ہے [الإكليل في استنباط التنزيل: ص: ۳۰۰]۔

یہ روایت حکما مرفوع ہے کیونکہ محض رائے اور اجتہاد سے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ کی یہ تفسیر نہیں

کی جاسکتی۔ اور جب یہ حکما مرفوع ہے تو گذشتہ انس رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث کے لئے صحیح شاہد ہے

کیونکہ اس کی سند بالکل صحیح ہے تفصیل ملاحظہ ہو:

❁ ابوالجوزاء اؤس بن عبداللہ الربیع:

❁ امام ابوزرعۃ الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۳) نے کہا:

”بصری ثقہ“

”آپ بصری اور ثقہ ہیں۔“ [الجرح والتعدیل لابن أبی حاتم: ۳۰۴/۲ و اسنادہ صحیح]۔

❁ امام ابوحاتم الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۷) نے کہا:

”ثقہ“

”آپ ثقہ ہیں۔“ [الجرح والتعدیل لابن أبی حاتم: ۳۰۴/۲]۔

❁ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے آپ کو ثقات میں ذکر کرتے ہوئے کہا:

”کان عابدا فاضلا“

”آپ عابد اور فاضل تھے۔“ [الثقات لابن حبان ت العثمانیة: ۴۶/۴]۔

❁ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”الثقة“

”آپ ثقہ ہیں۔“ [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۵۷۷]۔

ایک شبہہ کا ازالہ:

بعض لوگوں نے بغیر کسی بنیاد کے یہ دعویٰ کر دیا کہ ابوالجوزاء کا ابن عباس رضی اللہ عنہ سے سماع

ثابت نہیں ہے [درہم الصرة فی وضع الیدین تحت السرة: ص ۲۸]۔

عرض ہے کہ احناف نے یہ بات امام ابن عدی رحمہ اللہ کی اس عبارت سے اخذ کی ہے جس میں امام

ابن عدی رحمہ اللہ نے امام بخاری رحمہ اللہ کے قول کی تفسیر پیش کی ہے۔ حالانکہ امام ابن عدی رحمہ اللہ کی

اس عبارت میں بھی ایسی بات ہرگز نہیں ہے۔ اس کی تفصیل ہم آگے پیش کریں گے لیکن اس سے قبل ہم

عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے ابوالجوزاء کے سماع کا ثبوت پیش کرتے ہیں۔ چنانچہ:

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۱) نے کہا:

”حدثنا وكيع ، حدثنا سليمان بن علي الربعي ، قال: سمعت أبا الجوزاء ، قال :

سمعت ابن عباس يفتي في الصرف ...“

”ابو الجوزاء کہتے ہیں کہ میں نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے سنا وہ سونے چاندی کی خرید و فروخت کے سلسلے

میں فتویٰ دے رہے تھے۔۔۔“ [مسند أحمد ط الميمنية: ۴۸/۳ و اسنادہ صحیح علی شرط مسلم]

اس روایت میں ابو الجوزاء نے صراحت کر دی ہے کہ انہوں نے عبداللہ بن عباس سے سنا ہے اور ابو الجوزاء تک اس کی سند بالکل صحیح ہے۔ اور ابو الجوزاء بخاری و مسلم سمیت کتب ستہ کے زبردست ثقہ راوی ہیں۔ لہذا ان کا بیان معتبر ہے۔

اس دلیل سے اظہر من الشمس ہو گیا کہ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے ابو الجوزاء کا سماع ثابت

ہے۔ نیز:

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۱) نے کہا:

”حدثنا يونس ، قال : حدثنا حماد بن زيد، عن عمرو بن مالك، قال : سمعت أبا

الجوزاء يقول : جاورت ابن عباس ثنتي عشرة سنة، وما من القرآن آية إلا وقد سألته عنها“

”ابو الجوزاء کہتے ہیں کہ میں بارہ سال تک عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے پاس رہا اور قرآن کی

کوئی آیت نہیں ہے جس کے بارے میں میں نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے پوچھا نہ ہو۔“ [العلل

للأحمد، ت الأزهری: ۴۳/۲ و اسنادہ صحیح رجالہ رجال الشیخین عدا النکری و هو ثقہ، و اخرجه ایضا

ابن سعد فی الطبقات الکبری ط دار صادر: ۲۲۴/۱۷ من طریق عارم بہ و اسنادہ صحیح ایضا]

اس روایت میں ابو الجوزاء رحمہ اللہ نے کہا کہ میں بارہ سال تک عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے

پاس رہا ہوں۔

یہ روایات اس بات کی بین اور واضح دلیل ہیں کہ ابو الجوزاء رحمہ اللہ کا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ

سے سماع ثابت ہے۔

اس لئے کئی محدثین نے صراحت کی ہے کہ ابوالجوزاء نے عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے سنا ہے چنانچہ:

☆ محمد بن طاہر ابن القیسر انی رحمہ اللہ (المتوفی ۵۰۷) نے کہا:

”أوس بن عبد الله... سمع ابن عباس رضی اللہ عنہ روى عنه أبو الأشهب جعفر بن حیان عند البخاری وسمع عائشه رضی اللہ عنہا“

”اوس بن عبداللہ۔۔۔۔۔ نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے سنا ہے، ان سے ابوالاشہب جعفر بن حیان نے بخاری میں روایت کیا ہے اور انہوں نے عائشہ رضی اللہ عنہا سے بھی سنا ہے“ [الجمع بین رجال الصحیحین: ۴۶۱]۔

☆ أبو بكر الحازمی الہمدانی (المتوفی ۵۸۳) فرماتے ہیں:

”أبو الجوزاء أوس بن عبد الله الربعي سمع عائشة وابن عباس“
 ”ابوالجوزاء اوس بن عبداللہ الربعی انہوں نے عائشہ اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے سنا ہے۔“ [عجالة المبتدی وفضالة المنتهی فی النسب ص ۱۹]

امام بخاری رحمہ اللہ بھی عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے ابوالجوزاء کے سماع کے قائل ہیں بلکہ امام بخاری نے عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے ابوالجوزاء کی روایت صحیح بخاری میں نقل کی ہے چنانچہ کہا:

”حدثنا مسلم بن إبراهيم، حدثنا أبو الأشهب، حدثنا أبو الجوزاء، عن ابن عباس رضی اللہ عنہما، فی قوله: (اللوات والعزی) (النجم: ۱۹) كان اللوات رجلا یلت سويق الحاج“

ہم سے مسلم بن ابراہیم فراہیدی نے بیان کیا، کہا ہم سے ابوالاشہب جعفر بن حیان نے بیان کیا، کہا کہ ہم سے ابوالجوزاء نے بیان کیا اور ان سے ابن عباس رضی اللہ عنہما نے لات اور عزی کے بارے میں کہا کہ لات ایک شخص کو کہتے تھے وہ حاجیوں کے لیے ستو گھولتا تھا۔ [صحیح البخاری: ۴۱۶/۱۴۸۵۹]

ان دلائل سے قطعی طور پر ثابت ہو گیا کہ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے ابوالجوزاء رحمہ اللہ کا سماع ثابت ہے۔

اب آئیے احناف کے اس دعویٰ کی حقیقت دیکھتے ہیں کہ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے ابوالجوزاء کا سماع ثابت نہیں ہے چنانچہ محمد ہاشم ٹھٹھوی حنفی صاحب نے نہایتہ التقریب میں منقول ابن عدی کی بعض عبارتوں کا حاصل کلام نقل کرتے ہوئے کہا:

”وَأَبُو الْجَوْزَاءِ رَوَى عَنِ الصَّحَابَةِ وَارْجُوَانَهُ لَأَبَاسِ بِهِ، وَلَا يَصِحُّ رِوَايَتُهُ عَنْهُمْ، وَلَا أَنَّهُ سَمِعَ مِنْهُمْ، وَقَوْلُ الْبُخَارِيِّ: فِي إِسْنَادِهِ نَظَرٌ يَرِيدُ أَنَّهُ لَمْ يَسْمَعْ شَيْئًا مِنْهُمْ اِتِّهَى مَامَحْصَلُهُ“

یعنی ابن عدی نے کہا کہ: ”ابوالجوزاء نے صحابہ سے روایت کیا ہے اور مجھے امید ہے کہ ان میں کوئی حرج کی بات نہیں ہے اور صحابہ سے ان کی روایت صحیح نہیں ہے اور نہ ہی یہ بات صحیح ہے کہ صحابہ سے انہوں نے سنا ہے۔ اور امام بخاری کے قول ”فی اسنادہ نظر“ میں امام بخاری کی مراد یہ ہے کہ انہوں نے صحابہ سے کچھ بھی نہیں سنا ہے“ [درہم الصرة فی وضع الیدین تحت السرة: ص ۲۸]۔

عرض ہے کہ اس عبارت میں امام ابن عدی اور امام بخاری دونوں کے کلام میں تحریف کی گئی ہے اور دونوں کی طرف غلط بات منسوب کی گئی ہے۔ اور سچائی یہ ہے کہ عبداللہ بن عباس سے ابوالجوزاء کے سماع کا انکار نہ تو امام ابن عدی نے کیا ہے اور نہ ہی امام بخاری نے کیا ہے۔ ہم سب سے پہلے امام ابن عدی کے الفاظ دیکھتے ہیں چنانچہ:

امام ابن عدی رحمہ اللہ (المتوفی ۳۶۵) نے کہا:

”وَأَبُو الْجَوْزَاءِ رَوَى عَنِ الصَّحَابَةِ: ابْنِ عَبَّاسٍ، وَعَائِشَةَ، وَابْنَ مَسْعُودٍ، وَأَرْجُوَانَهُ لَا بِأَسِ بِهِ، وَلَا تَصَحُّحُ رِوَايَتُهُ عَنْهُمْ أَنَّهُ سَمِعَ مِنْهُمْ. وَقَوْلُ الْبُخَارِيِّ: فِي إِسْنَادِهِ نَظَرٌ، أَنَّهُ لَمْ يَسْمَعْ مِنْ مِثْلِ ابْنِ مَسْعُودٍ، وَعَائِشَةَ، وَغَيْرِهِمَا، لِأَنَّهُ ضَعِيفٌ عِنْدَهُ، وَأَحَادِيثُهُ مُسْتَقِيمَةٌ“

”ابوالجوزاء نے صحابہ میں عبداللہ بن عباس، عائشہ اور عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ ان میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اور صحابہ میں ان لوگوں سے ان کی روایت، اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ انہوں نے ان سے سنا ہے۔ اور امام بخاری نے (ابوالجوزاء کی ایک روایت کے سلسلے میں) جو یہ کہا کہ اس کی سند میں نظر ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ انہوں نے عبداللہ بن مسعود

اور اماں عائشہ رضی اللہ عنہما جیسے لوگوں سے (یعنی ان کے طبقہ والوں سے) نہیں سنا ہے، نہ کہ یہ مطلب ہے کہ ابوالجوزاء ان کے نزدیک ضعیف ہیں۔ اور ان کی احادیث درست ہیں، [الکامل لابن عدی طبعہ الرشد: ۳۳۱/۲]۔

غور کریں اس عبارت میں نہ تو امام ابن عدی نے عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے ابوالجوزاء کے سماع کا انکار کیا ہے اور نہ ہی امام بخاری رحمہ اللہ سے ایسا کچھ نقل کیا ہے۔ امام ابن عدی نے صرف یہ کہا ہے کہ صحابہ سے ابوالجوزاء کی محض روایت اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ انہوں نے ان سے سنا ہے۔ یعنی ابن عدی صحابہ سے ابوالجوزاء کی محض روایت ہی کو صحابہ سے ان کے سماع کے ثبوت کے لئے کافی نہیں سمجھتے لیکن اس سے یہ کہاں لازم آیا کہ ابن عدی صحابہ سے ان کے سماع ہی کے منکر ہیں؟ انہوں نے صرف ایک چیز کے بارے میں کہا ہے کہ یہ چیز سماع کی دلیل نہیں ہے یہ تو نہیں کہا ہے ان کے سماع پر کوئی بھی دلیل موجود نہیں ہے! بلکہ آگے بعض صحابہ سے ان کے سماع کی طرف خود انہوں نے اشارہ کیا ہے چنانچہ آگے انہوں نے مطلق صحابہ سے ان کے سماع کا انکار نہیں کیا بلکہ امام بخاری کے قول کی روشنی میں صرف عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور اماں عائشہ رضی اللہ عنہما اور ان کے طبقہ والوں سے ابوالجوزاء کے سماع کی نفی کی ہے اور یہ نفی بھی خود نہیں کی ہے بلکہ اسے امام بخاری رحمہ اللہ کی طرف منسوب کیا۔

اور عبد اللہ بن عباس، اماں عائشہ اور ابن مسعود رضی اللہ عنہم کے طبقہ کے نہیں ہیں۔ اسی لئے امام ابن عدی نے ان کا نام نہیں لیا ہے حالانکہ امام بخاری رحمہ اللہ کے قول میں اماں عائشہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ابن عباس رضی اللہ عنہ کا بھی ذکر ہے کما سیاتی۔ لیکن امام ابن عدی نے انکا سماع کی بات کو صرف اماں عائشہ رضی اللہ عنہما ہی کے طبقہ تک محدود رکھا ہے۔ اسی لئے اماں عائشہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا نام لیا حالانکہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا ذکر امام بخاری کے قول میں نہیں۔

اس سے ثابت ہوا کہ امام ابن عدی رحمہ اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ابوالجوزاء کے سماع کے منکر نہیں بلکہ قائل ہیں۔

اور یہ ساری بات اس صورت میں کہی جائے گی جب ہم یہ بات مان لیں کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے

اپنے قول میں ”فی اسنادہ نظر“ سے بعض صحابہ سے ابوالجوزاء کا عدم سماع مراد لیا ہے۔ جیسا کہ ابن عدی نے سمجھا ہے۔ لیکن تحقیق کی روشنی میں امام ابن عدی کی طرف سے امام بخاری کے قول کی یہ تفسیر بھی درست نہیں تفصیل ملاحظہ ہو:

امام بخاری رحمہ اللہ (المتوفی ۲۵۶) نے ابوالجوزاء کا ذکر کرتے ہوئے کہا:

”قال لنا مسدد عن جعفر بن سليمان عن عمرو بن مالك النكري عن أبي الجوزاء قال أقمت مع ابن عباس وعائشة اثنتي عشرة سنة ليس من القرآن آية إلا سألتهم عنها قال محمد في إسنادہ نظر“

”ابوالجوزاء کہتے ہیں کہ میں نے ابن عباس اور اماں عائشہ رضی اللہ عنہما کے ساتھ بارہ سال گزارے۔ اس دوران قرآن کی کوئی آیت ایسی نہیں بچی جس کے بارے میں میں نے ان سے پوچھا نہ ہو۔ امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس کی سند میں نظر ہے“ [التاریخ الکبیر للبخاری: ۱۶۱۲]۔

یہاں ”فی اسنادہ نظر“ (اس کی سند میں نظر ہے) سے امام بخاری رحمہ اللہ کی کیا مراد ہے اس بارے میں اہل علم میں اختلاف ہے جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے کہا ہے [مقدمة فتح الباری لابن حجر: ص: ۳۹۲]۔

چنانچہ بعض نے کہا کہ اس سے مراد عمرو بن مالک النکری کی تضعیف ہے۔ یہ غلط ہے اس کی تردید آگے آرہی ہے۔

بعض نے کہا: اس سے مراد یہ ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ ابوالجوزاء کی تضعیف کرنا چاہتے ہیں۔ یہ بات بھی باطل ہے کیونکہ خود امام بخاری رحمہ اللہ نے بخاری میں اصولاً ابوالجوزاء کی روایات درج کی ہیں مزید یہ کہ امام بخاری نے ضعفاء میں ابوالجوزاء کا تذکرہ نہیں کیا ہے۔

بعض لوگوں نے کہا کہ: اس سے مراد یہ ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ اماں عائشہ رضی اللہ عنہا اور اس طبقہ کے صحابہ سے ابوالجوزاء کے سماع کا انکار کر رہے ہیں۔ یہ امام ابن عدی کا موقف ہے چنانچہ:

امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ويقول البخاري في إسنادہ نظر انه لم يسمع من مثل ابن مسعود وعائشة“

و غیر ہما لا انه ضعیف عنده“

”امام بخاری کے قول فی ”اسنادہ نظر“ (اس کی سند میں نظر ہے) سے امام بخاری کی مراد یہ ہے کہ ابوالجوزاء نے ابن مسعود اور اماں عائشہ رضی اللہ عنہما اور ان کے طبقہ والوں سے نہیں سنا ہے۔ امام بخاری کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ابوالجوزاء ان کے نزدیک ضعیف ہے“ [الکامل لابن عدی طبعة الرشد: ۳۳۱/۲]۔
 عرض ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے قول کی یہ تفسیر بھی درست نہیں ہے کیونکہ اماں عائشہ رضی اللہ عنہا سے بھی ابوالجوزاء کا سماع ثابت ہے۔ چنانچہ اماں عائشہ رضی اللہ عنہ سے ابوالجوزاء کی حدیث صحیح مسلم میں ہے۔ دیکھئے: [صحیح مسلم: ۳۵۷/۲ رقم ۴۹۸]۔

اور بہت سارے ائمہ نے اماں عائشہ سے ابوالجوزاء کی حدیث کو صحیح کہا ہے۔ نیز کئی ائمہ نے اماں عائشہ رضی اللہ عنہا سے ابوالجوزاء کے سماع کی صراحت کی ہے جیسا کہ پیچھے محمد بن طاہر ابن القیسرانی اور ابوبکر الحازمی الہمدانی کے اقوال نقل کئے جا چکے ہیں (ص ۲۰۳) اور ایک مزید دلیل آگے آرہی ہے۔
 اب سوال یہ ہے کہ اگر امام بخاری رحمہ اللہ کے اس قول میں سماع کا انکار بھی مراد نہیں، ابوالجوزاء اور نکری کی تضعیف بھی مراد نہیں تو پھر کیا مراد ہے؟
 تو عرض ہے کہ ابوالجوزاء کا یہ بیان بسند صحیح ثابت ہے کہ وہ بارہ سال تک عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے پاس رہے جیسا کہ پیچھے روایت گذری۔

لیکن یہاں اس روایت میں ان کی یہی صحبت و مجاورت اماں عائشہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ بھی بیان کر دی گئی ہے۔ یعنی اس روایت میں آ گیا کہ ابوالجوزاء ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرح اماں عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس بھی بارہ سال تک تھے۔ یہ بات محل نظر ہے کیونکہ ابوالجوزاء کا یہ بیان ابن عباس رضی اللہ عنہ کے تعلق سے ہے نہ کہ اماں عائشہ رضی اللہ عنہ کے تعلق سے اس لئے اس روایت میں اماں عائشہ رضی اللہ عنہ کے تعلق سے بھی ان کا یہی بیان نقل کیا جانا محل نظر ہے اسی لئے امام بخاری نے یہاں فی اسنادہ نظر کہا ہے۔

چنانچہ پیچھے روایت گذر چکی ہے کہ ابوالجوزاء کے اسی بیان کو عمر بن مالک النکری ہی کے طریق سے حماد بن زید نے بھی صحیح سند سے روایت کیا ہے لیکن انہوں نے یہ بات صرف ابن عباس رضی اللہ عنہ ہی

کے تعلق سے نقل کی ہے۔ بلکہ حماد بن زید ہی کی ایک روایت میں اس بات کی صراحت بھی ہے کہ ابوالجوزاء اماں عائشہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ نہیں رہے ہیں بلکہ ان کے آس پاس رہے ہیں چنانچہ:

امام ابو نعیم رحمہ اللہ (المتوفی ۴۳۰) نے کہا:

”حدثنا علي بن الفضل، قال: ثنا محمد بن أيوب، قال: ثنا سليمان بن حرب، قال: ثنا حماد بن زيد، عن عمرو بن مالك، عن أبي الجوزاء، قال: جاورت ابن عباس اثنتي عشرة سنة في داره، وما من القرآن آية إلا وقد سألته عنها، وكان رسولی يختلف إلى أم المؤمنين غدوة وعشية، فما سمعت من أحد من العلماء ولا سمعت أن الله تعالى يقول لذنوب: إني لا أغفره إلا الشرك به“

”ابوالجوزاء کہتے ہیں کہ میں بارہ سال تک عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے پاس رہا اور قرآن کی کوئی آیت نہیں ہے جس کے بارے میں میں نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے پوچھا نہ ہو۔ اور میرا قصہ صبح و شام اماں عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس آتا جاتا تھا۔ تو میں نے کسی بھی عالم سے اور کہیں سے بھی یہ نہیں سنا کہ اللہ تعالیٰ نے کسی گناہ کے بارے میں کہا ہو کہ میں اسے نہیں بخشوں گا سوائے اس کے کہ اس کے ساتھ شرک کیا جائے“ [حلیۃ الأولیاء و طبقات الأصفیاء: ۷۹/۳ و اسنادہ صحیح]

حماد بن زید کی ان روایات سے معلوم ہوا کہ ابوالجوزاء کا صحیح بیان یہی ہے کہ انہوں نے بارہ سال کی مدت ابن عباس رضی اللہ عنہ ہی کے ساتھ گزاری ہے نہ کہ اماں عائشہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ۔ اس لئے جعفر بن سلیمان نے اس معاملہ میں اماں عائشہ رضی اللہ عنہا کو بھی شامل کر کے غلطی کی ہے۔ لہذا ان کی سند محل نظر ہے اسی لئے امام بخاری رحمہ اللہ نے کہانی اسنادہ نظر۔

مؤخر الذکر روایت سے یہ بھی ثابت ہوا کہ اماں عائشہ رضی اللہ عنہا سے ابوالجوزاء نے لازم مانا ہوگا کیونکہ جب ان کو نہ صرف یہ کہ اماں عائشہ رضی اللہ عنہا کا دور ملا، بلکہ وہ اماں عائشہ رضی اللہ عنہا کے اتنے قریب رہتے تھے کہ ان کا قصداں کے حکم سے صبح و شام اماں عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس مسائل پوچھنے کے لئے آتا جاتا تھا۔ تو پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ خود براہ راست اماں عائشہ رضی اللہ عنہا سے کبھی نہ ملے ہوں؟

الغرض یہ کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے اس قول سے مراد نہ تو ابوالجوزاء یا عمرو بن مالک النکری کی تضعیف ہے اور نہ ہی اماں عائشہ یا ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ابوالجوزاء کے سماع کا انکار ہے بلکہ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ابوالجوزاء کی روایت تو خود امام بخاری نے صحیح بخاری میں پوری سند کے ساتھ ذکر کی ہے کما مضمیٰ۔ اور امام ابن عدی رحمہ اللہ نے بھی ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ابوالجوزاء کے سماع کا انکار نہیں کیا ہے۔

نہ ہی امام بخاری رحمہ اللہ کے قول کی تفسیر میں امام بخاری کی طرف یہ بات منسوب کی ہے۔ لہذا محمد ہاشم ٹھٹھوی حنفی رحمہ اللہ صاحب کا امام ابن عدی کے کلام میں تحریف کر کے خود ساختہ مفہوم کو امام ابن عدی اور پھر امام بخاری رحمہ اللہ کی طرف منسوب کرنا باطل ہے۔

✽ عمرو بن مالک النکری:

✽ امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۳) نے کہا:
”ثقة“

”آپ ثقہ ہیں۔“ [سؤالات ابن الجنید: ص: ۴۲۰]۔

✽ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے آپ کو ثقات میں ذکر کیا ہے دیکھئے: [الثقات

لابن حبان ت العثمانية: ۲۲۸/۷]۔

اور ایک دوسری کتاب میں کہا:

”هو في نفسه صدوق اللهجة“

”یہ بذاتِ خود صدوق ہیں۔“ [مشاہیر علماء الأمصار: ص: ۱۵۵]۔

✽ امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:
”ثقة“

”آپ ثقہ ہیں۔“ [میزان الاعتدال للذہبی: ۲۸۶/۳]۔

✽ امام پیشی رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۰۷) نے کہا:
”ثقة“

”آپ ثقہ ہیں۔“ [مجمع الزوائد ومنبع الفوائد: ۷۷/۸]

درج ذیل اقوال سے تضعیف ثابت نہیں ہوتی:

✽ عبد اللہ بن أحمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۹۰) نے کہا:

”سمعت أبا یقول لم تثبت عندی صلاة التسیح وقد اختلفوا فی إسنادہ لم یثبت عندی و كأنه ضعف عمرو بن مالک“

”میں نے اپنے والد سے کہتے ہوئے سنا کہ: میرے نزدیک صلاۃ تسبیح ثابت نہیں ہے اس کی سند میں اختلاف ہے اور یہ میرے نزدیک ثابت نہیں ہے گویا کہ آپ نے عمرو بن مالک کو ضعیف قرار دیا۔“

[مسائل الإمام أحمد رواية ابنه عبد الله: ص: ۸۹]۔

عرض ہے کہ اس تضعیف سے مراد عمرو بن مالک پر معمولی جرح بھی ہو سکتی ہے یعنی ممکن ہے کہ امام احمد رحمہ اللہ نے خاص صلاۃ التسبیح والی حدیث میں عمرو بن مالک پر اعتماد نہ کیا ہو۔ کیونکہ اس کے اندر نکارت ہے۔ نیز امام احمد رحمہ اللہ کے ایک دوسرے شاگرد علی بن سعید بن جریر النسوی نے امام احمد کی اس جرح کو ”وفیہ مقال“ (عمرو بن مالک کے بارے میں کلام ہے) کے الفاظ سے پیش کیا ہے۔ [اللآلیء المصنوعة فی الأحادیث الموضوعة: ۳۸۱۲]۔ اور یہ الفاظ معمولی جرح پر دلالت کرتے ہیں۔ مزید یہ کہ امام احمد رحمہ اللہ نے اپنی جرح کی کوئی تفسیر بھی نہیں کی ہے بلکہ امام احمد نے اپنے الفاظ میں عمرو بن مالک پر جرح بھی نہیں کی ہے یہ تو ان کے شاگردوں نے سیاق و سباق سے استدلال کرتے ہوئے کہا ہے۔ لہذا ثابت شدہ صریح توثیق کے مقابلہ میں جرح غیر مفسر قابل قبول نہیں ہے۔

✽ امام بخاری رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۵۶) نے ابوالجوزاء کا ذکر کرتے ہوئے کہا:

”قال لنا مسدد عن جعفر بن سلیمان عن عمرو بن مالک النکری عن أبا الجوزاء قال أقمت مع بن عباس وعائشة اثنتی عشرة سنة لیس من القرآن آية إلا سألتهم عنها قال محمد فی إسنادہ نظر“

”ابوالجوزاء کہتے ہیں کہ میں نے ابن عباس اور اماں عائشہ رضی اللہ عنہما کے ساتھ بارہ سال گزارے اس دوران قرآن کی کوئی آیت ایسی نہیں بچی جس کے بارے میں میں نے ان سے پوچھا نہ ہو۔ امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس کی سند میں نظر ہے۔“ [التاریخ الکبیر للبخاری: ۱۶۱۲]۔

یہاں ”فی اسنادہ نظر“ (اس کی سند میں نظر ہے) سے امام بخاری رحمہ اللہ کی کیا مراد ہے اس کی وضاحت ابوالجوزاء رحمہ اللہ کی توثیق پر بحث کرتے ہوئے ہو چکی ہے اور بتایا جا چکا ہے اس سے امام بخاری کا مقصود ابوالجوزاء یا عمرو بن مالک النکری کی تضعیف نہیں ہے مگر:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے کہا:

”وقول البخاری فی اسنادہ نظر ویختلفون فیہ إنما قالہ عقب حدیث رواہ لہ فی التاریخ من روایة عمرو بن مالک النکری، والنکری ”ضعیف عنده.““

”امام بخاری رحمہ اللہ کا یہ کہنا: ”فی اسنادہ نظر“ (اس کی سند محل نظر ہے) اس میں لوگوں کا اختلاف ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے یہ بات ایک حدیث کے بعد کہی ہے جسے اپنی کتاب تاریخ میں عمرو بن مالک النکری سے روایت کیا ہے۔ اور النکری امام بخاری کے نزدیک ضعیف ہے۔“ [تہذیب التہذیب: ۳۷۷/۳]

عرض ہے کہ یہ بات درست معلوم نہیں ہوتی کیونکہ امام بخاری رحمہ اللہ نے ابوالجوزاء کا ترجمہ پیش کرتے ہوئے یہ روایت درج کی ہے اور اس کے بعد مذکورہ کلام کیا ہے۔ اگر امام بخاری رحمہ اللہ کی نظر میں عمرو بن مالک النکری ضعیف ہوتے تو امام بخاری رحمہ اللہ اسی کا ترجمہ پیش کر کے مذکورہ کلام کرتے۔ مزید یہ کہ اگر یہ امام بخاری رحمہ اللہ کی نظر میں ضعیف ہوتے تو امام بخاری اپنی ضعفاء والی کتاب میں بھی ان کا ذکر کرتے لیکن امام بخاری رحمہ اللہ نے ایسا نہیں کیا ہے۔ لہذا اس قول سے امام بخاری رحمہ اللہ کا مقصود عمرو بن مالک النکری کی تضعیف ہرگز نہیں ہے۔

بلکہ خود حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی فتح الباری میں کہا:

”شرح ابن عدی مراد البخاری فقال یرید أنه لم یسمع من مثل بن مسعود وعائشة وغيرهما لا أنه ضعیف عنده“

”امام ابن عدی رحمہ اللہ نے امام بخاری کی مراد کی تشریح کرتے ہوئے کہا کہ: امام بخاری رحمہ اللہ کی مراد یہ ہے کہ ابوالجوزاء نے ابن مسعود اور اماں عائشہ رضی اللہ عنہما وغیرہما سے سنا نہیں ہے۔ امام بخاری کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ابوالجوزاء ان کے نزدیک ضعیف ہے۔“ [فتح الباری لابن حجر: ۳۹۲/۱]

یہاں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی امام ابن عدی کے حوالے سے یہی نقل کیا ہے کہ امام بخاری کے اس قول میں کسی راوی کی تضعیف مراد نہیں ہے۔

لہذا جب یہاں پر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تسلیم کر لیا کہ امام بخاری رحمہ اللہ کا مقصد کسی راوی کی تضعیف نہیں ہے تو تہذیب میں مذکور آپ کے قول کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

نیز اس تعلق سے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے کلام کا دار و مدار امام بخاری کے قول ”فی اسنادہ نظر“ پر ہے اور اس کا کیا مفہوم ہے یہ ہم دلائل کے ساتھ گذشتہ صفحات میں بیان کر چکے ہیں۔

✽ امام ابن عدی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۶۵) نے کہا:

”اوس بن عبد اللہ أبو الجوزاء هذا يحدث عنه عمرو بن مالك النكري، يحدث عن أبي الجوزاء هذا أيضا عن ابن عباس قدر عشرة أحاديث غير محفوظة“
 ”اوس بن عبد اللہ ابو الجوزاء ان سے عمرو بن مالک النکری روایت کرتے ہیں۔ اور النکری یہ بھی ابو الجوزاء سے تقریباً دس غیر محفوظ احادیث روایت کرتے ہیں۔“ [الکامل فی الضعفاء: ۱۱۱/۴]

عرض ہے تقریباً دس احادیث کوئی بہت بڑی تعداد نہیں ہے کہ اس کی وجہ سے اس طریق کو ضعیف کہہ دیا جائے نیز یہ فیصلہ بھی صرف امام ابن عدی رحمہ اللہ کا ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ ان احادیث میں قصور النکری کا نہیں بلکہ ان سے نیچے کے رواۃ کا ہو جیسا کہ امام ابن حبان رحمہ اللہ نے صراحت کرتے ہوئے کہا:

”عمرو بن مالك النكري أبو مالك والد يحيى بن عمرو وقعت المناكير في حديثه من رواية ابنه عنه وهو في نفسه صدوق اللهجة“

”عمرو بن مالک النکری ابو مالک، یہ یحییٰ بن عمرو کے والد ہیں ان کی حدیث میں نکارت ان سے ان کے بیٹے کی روایات میں ہے اور یہی فی نفسہ صدوق ہیں۔“ [مشاہیر علماء الأمصار: ص: ۱۵۵]۔

امام ابن حبان رحمہ اللہ کی وضاحت سے معلوم ہوا کہ عمرو بن مالک کی ان روایات میں نکارت ہے جنہیں ان سے ان کے بیٹے نے روایت کیا ہے۔ لہذا ہم اس نکارت کی ذمہ داری خود عمرو بن مالک پر نہیں ڈال سکتے۔ یہی وجہ ہے کہ دیگر محدثین نے انہیں علی الاطلاق ثقہ کہا ہے۔

علاوہ بریں امام ابن عدی رحمہ اللہ نے جن احادیث کی طرف اشارہ کیا ہے ان کا تذکرہ نہیں کیا ہے اور زیر بحث روایت ان میں سے ہرگز نہیں ہو سکتی کیونکہ اس روایت میں عمرو بن مالک کی مخالفت کسی بھی دوسرے طریق سے ثابت نہیں ہے۔

✽ تنبیہ:

☆ امام ابن عدی فرماتے ہیں:

”عمرو بن مالک النکری بصری منکر الحدیث عن الثقات ویسرق الحدیث“
 ”عمرو بن مالک النکری بصری یہ ثقات سے منکر احادیث بیان کرتا ہے اور حدیث چوری کرتا ہے۔“ [الکامل فی الضعفاء: ۱۵۰/۱۵]

☆ اس کے بعد امام ابو یعلیٰ سے ”عمرو بن مالک النکری“ کی تضعیف نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں:
 ”سمعت أبا یعلیٰ یقول عمرو بن مالک النکری کان ضعيفا“
 ”میں نے ابو یعلیٰ کو کہتے ہوئے سنا کہ: عمرو بن مالک النکری ضعیف تھا۔“ [الکامل فی الضعفاء: ۱۵۰/۱۵]

☆ امام ابن حبان فرماتے ہیں:

”عمرو بن مالک النکری من أهل البصرة یروی عن الفضیل بن سلیمان ثنا عنه
 إسحاق بن إبراهيم القاضی وغیره من شیوخنا یغرب ویخطیء“
 ”عمرو بن مالک النکری یہ اہل بصرہ میں سے ہے جو فضیل بن سلیمان سے روایت کرتا ہے ہم سے اس کے واسطے سے ہمارے شیوخ میں اسحاق بن ابراہیم قاضی وغیرہ نے بیان کیا ہے یہ غریب احادیث بیان کرتا ہے اور غلطی کرتا ہے۔“ [الثقات لابن حبان: ۴۸۷/۸]

بعض اہل علم نے ان تینوں جروح کو مذکورہ حدیث میں موجود راوی ”عمرو بن مالک“ کے سلسلے میں سمجھ لیا ہے، لیکن ہماری نظر میں یہ بات درست نہیں ہے بلکہ صحیح یہ ہے کہ ان تینوں جروح کا تعلق ”عمرو بن مالک الراسبی“ سے ہے۔

حافظ ذہبی فرماتے ہیں:

”عمرو بن مالک الراسبی البصری لا النکری۔ هو شیخ۔ حدث عن الولید بن مسلم۔ ضعفه أبو یعلیٰ۔ وقال ابن عدی: یسرق الحدیث۔ وأما ابن حبان فذکره فی الثقات“

”عمرو بن مالک راسبی یہ بصری ہے نکری نہیں ہے یہ شیخ ہے۔ اس نے ولید بن مسلم سے روایت کیا ہے اسے ابو یعلیٰ نے ضعیف کہا ہے اور امام ابن عدی نے کہا: یہ حدیث چوری کرتا ہے اور ابن حبان نے اسے ثقات میں ذکر کیا ہے۔“ [میزان الاعتدال: ۲۸۵/۳]۔

اس عبارت میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے مذکورہ تینوں جروح کو ”عمرو بن مالک الراسبی“ پرفٹ کیا ہے اور یہی صحیح ہے۔

حافظ ابن حبان کی جرح ”یغرب ویخطیء“ کو مذکورہ سند میں موجود راوی پرفٹ کرنے میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کو بھی وہم ہوا ہے، جیسا کہ تہذیب سے معلوم ہوتا ہے، اور غالباً انہیں کی متابعت میں حافظ زبیر علی زئی سے بھی غلطی ہوئی اور انہوں نے بھی اس جرح کو ابوالجوزاء کے شاگرد ”عمرو بن مالک“ پرفٹ کیا ہے۔ دیکھیں: [ابن ماجہ تحقیق زبیر علی زئی، حاشیہ: رقم الحدیث: ۱۰۴۶]۔

✽ روح بن المسیب البصری:

✽ امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۳) نے کہا:

”أبو رجاء الكلبي ثقة“

”ابو رجاء کلیبی ثقہ ہیں۔“ [تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۸۰/۴]۔

✽ إسحاق بن أبي إسرائيل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۵) نے کہا:

”الثقة“

”آپ ثقہ ہیں۔“ [تاریخ أسماء الثقات: ص: ۸۷ و اسنادہ صحیح]۔

✽ امام عجل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۱) نے کہا:

”بصری، ثقة“

”یہ بصری اور ثقہ ہیں۔“ [تاریخ الثقات للعجلی: ص: ۱۶۲]۔

✽ امام ابو داؤد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۵) نے کہا:

”لیس بہ بأس“

”ان میں کوئی حرج کی بات نہیں۔“ [سؤالات أبی عیبید الآجرى للإمام أبی داؤد السجستانی -

الفاروق: ص: ۱۷۳]۔

✽ امام بزار رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۹۳) نے کہا:

”ثقة“

”یہ ثقہ ہیں۔“ [مسند البزار: ۳۳۹/۱۳]۔

✽ تنبیہ اول:

امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:

”قال ابن عدی: أحادیثه غیر محفوظة“

”امام ابن عدی کہتے ہیں کہ اس کی احادیث غیر محفوظ ہیں۔“ [میزان الاعتدال للذہبی: ۶۱/۲]۔

عرض ہے کہ امام ابن عدی کے اصل الفاظ یہ ہیں:

”یروی عن ثابت ویزید الرقاشی أحادیث غیر محفوظة“

”یہ ثابت اور یزید رقاشی سے غیر محفوظ احادیث روایت کرتے ہیں۔“ [الکامل فی ضعفاء الرجال

لابن عدی: ۵۸/۴]۔

یعنی امام ابن عدی نے یہ جرح روح بن المسیب کی ان روایت پر کی ہے جو ثابت اور یزید الرقاشی

کے طریق سے ہیں۔ اور زیر تحقیق روایت اس طریق سے نہیں ہے۔

علاوہ بریں یہ جرح بھی دیگر محدثین کے خلاف ہے۔

✽ تنبیہ ثانی:

اسحاق بن منصور نے امام ابن معین سے نقل کیا:

”أبو رجاء صویلح“

”ابو رجاء ٹھیک ٹھاک ہے۔“ [الجرح والتعدیل لابن أبی حاتم: ۴۹۶/۳]۔

عرض ہے کہ اول تو یہ جرح نہیں بلکہ ہلکی توثیق کا صیغہ ہے۔ دوسرے یہ کہ ابن معین سے اس صیغہ میں توثیق صرف ان کے ایک شاگرد اسحاق بن منصور نے نقل کی اور اس کے برخلاف ابن معین کے دو شاگردوں نے لفظ ثقہ کے ساتھ توثیق نقل کی ہے چنانچہ:

امام ابن معین کے مشہور شاگرد عباس دوری فرماتے ہیں:
”سمعت یحییٰ یقول أبو رجاء الكلبي ثقة“

”میں نے امام ابن معین کو کہتے ہوئے سنا کہ: ابورجاء کلیبی ثقہ ہیں۔“ [تاریخ ابن معین، روایۃ

الدوری: ۸۰/۴]۔

نیز امام ابن معین کے دوسرے شاگرد ابن ابی خثیمہ کہتے ہیں:

”سمعت یحییٰ بن معین یقول: أبو رجاء الكلبي ثقة“

”میں نے امام ابن معین کو کہتے ہوئے سنا: ابورجاء کلیبی ثقہ ہیں۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي

حاتم: ۳۷۰/۹ و اسنادہ صحیح]۔

✽ تنبیہ ثالث:

امام ابن حبان رحمہ اللہ نے کہا:

”وكان روح ممن يروى عن الثقات الموضوعات ويقلب الاسانيد ويرفع الموقوفات... الخ“

”روح یہ ثقہ رواۃ سے موضوع احادیث نقل کرتے تھے اور سندوں کو پلٹ دیتے تھے، موقوف کو مرفوع کر دیتے تھے۔۔ الخ“ [المجروحین - ابن حبان: ۲۹۹/۱]۔

عرض ہے کہ اول تو امام ابن حبان جرح میں متشد ہیں اس لئے موثقین کے خلاف ان کی جرح نامقبول ہے۔

دوسری بات یہ کہ ابن حبان رحمہ اللہ نے ایک دوسرے راوی ”ابورجاء عبد اللہ بن واقد الخراسانی“ کو بھی ”ابورجاء روح بن المسیب“ سمجھ لیا اور اس کی غلطیوں کو بھی اسی روح بن المسیب کے حصہ میں ڈال دیا۔ چنانچہ ابن حبان رحمہ اللہ نے ایک مقام پر کہا:

”أخبرناہ عمران بن موسى بن مجاشع قال حدثنا إبراهيم بن عيسى الأبلی قال

حدثنا أسباط بن محمد قال حدثنا أبو رجاء الخرساني عن عباد بن كثير عن الحسن وأبو رجاء هذا روح بن المسيب أيضا لا شيء“

یعنی اس سند میں موجود ابورجاء الخراسانی یہ ابورجاء روح بن المسيب ہے، جس کی کوئی حیثیت نہیں [المجروحین لابن حبان: ۱۶۸/۲]۔

امام دارقطنی رحمہ اللہ ابن حبان رحمہ اللہ کے اس وہم کی وضاحت کرتے ہوئے کہتے ہیں:
 ”أبو رجاء: عبد الله بن واقد الهروي. وروح بن المسيب لا يحدث عن الجريري، ولم يرو عنه أسباط بن محمد. وروح بن المسيب بصرى، يكنى أبا رجاء يعرف بالكليبي، يحدث عن ثابت البناني“

”اس سند میں ابورجاء یہ عبد اللہ بن واقد ہروی ہے۔ اور روح بن المسيب، (عباس) جریری سے روایت کرنے والے نہیں ہیں اور نہ ہی ان سے اسباط بن محمد نے روایت کیا ہے۔ نیز روح بن المسيب یہ بصری ہیں ان کی کنیت بھی ابورجاء ہے، یہ کلیبی سے معروف ہیں۔ اور یہ ثابت البنانی سے روایت کرنے والے ہیں۔“ [تعلیقات الدارقطنی علی المجروحین لابن حبان: ص: ۲۰۰]۔

معلوم ہوا کہ ابن حبان رحمہ اللہ نے اپنے نزدیک ایک دوسرے مجروح راوی کی غلطیوں کو بھی اسی روح بن المسيب کی غلطیاں سمجھی ہیں۔ لہذا ایسی صورت میں روح ابن المسيب پر ان کی طرف سے کی گئی جرح قطعاً قابل قبول نہیں۔

✽ تنبیہ رابع

امام أبو حاتم الرازي رحمہ اللہ نے کہا:

”صالح ليس بالقوى“

”یہ صالح ہیں اور بہت زیادہ قوی نہیں ہیں۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۴۹۶/۳]۔

عرض ہے کہ صالح سرے سے جرح کا صیغہ نہیں ہے اور لیس بالقوی کا صیغہ بھی تضعیف پر دلالت نہیں کرتا بلکہ دیگر ثقہ رواۃ کی بنسبت کم تر حافظہ کی طرف اشارہ کرتا ہے اور اس سے راوی کی ثقاہت پر کوئی فرق نہیں پڑتا۔ جیسا کہ ہم نے اس کی پوری تفصیل اپنی کتاب ”یزید بن معاویہ پر الزامات کا تحقیقی جائزہ: ص: ۶۳۴ تا ۶۳۵ میں پیش کی ہے۔

✽ عبداللہ بن ابی الاسود البصری:

آپ صحیح بخاری کے راوی اور زبردست ثقہ اور حافظ ہیں۔ کسی بھی امام نے ان پر جرح نہیں کی ہے۔ نیز

✽ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے انہیں ثقات میں ذکر کیا ہے۔ دیکھئے: [الثقات لابن حبان ط العثمانیة: ۳۴۸/۸]۔

✽ خطیب بغدادی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۶۳) نے کہا:

”کان حافظاً متقناً“

”آپ حافظ اور متقن تھے۔“ [تاریخ بغداد، مطبعة السعادة: ۶۲/۱۰]۔

✽ امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:

”الإمام، الحافظ، الثبت“

”آپ امام، حافظ اور مثبت ہیں۔“ [سیر أعلام النبلاء للذهبي: ۶۴۸/۱۰]۔

✽ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”ثقة حافظ“

”آپ ثقہ اور حافظ ہیں۔“ [تقريب التهذيب لابن حجر: رقم: ۳۵۷۸]۔

✽ تنبیہ:

امام ابن ابی خیشمہ کہتے ہیں:

”کان یحیی بن معین سیء الراى فى أبى بكر بن أبى الأسود“

”یحییٰ بن معین ابو بکر بن الاسود کے بارے میں بری رائے رکھتے تھے۔“ [تاریخ بغداد، مطبعة

السعادة: ۶۲/۱۰]۔

عرض ہے کہ یہ سرے سے جرح ہے ہی نہیں بلکہ غیر مفسر کلام ہے۔ لہذا صریح توثیق کے مقابل میں

اس کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

اور ابن معین ہی سے اس جرح کی تفصیل یوں مروی ہے کہ:

”ما أرى به بأساً ولكنه سمع من أبي عوانة وهو صغير“
 ”میں ان کے بارے میں کوئی حرج نہیں سمجھتا لیکن انہوں نے ابو عوانہ سے چھوٹی عمر میں سنا ہے۔“ [معرفة الرجال لابن معين: ۹۰/۱، وابن محرز لا يعرف]۔

بلکہ ابن معین ہی سے ابن ابی الاسود کی توثیق بھی یوں منقول ہے:

”لا بأس به“

”آپ میں کوئی حرج نہیں ہے۔“ [تاریخ بغداد، مطبعة السعادة: ۶۲/۱۰ وفی اسنادہ بکر بن سہل]۔
 اور ابن معین کے نزدیک لا باس بہ ثقہ کے معنی میں ہے۔

بہر حال امام ابن معین رحمہ اللہ کی جرح غیر مفسر ہے اس لئے نامقبول ہے اور جس روایت میں تفسیر آئی ہے اس کی روشنی میں یہ جرح قادح ہی نہیں ہے، اور بالفرض قادح مان بھی لیں تو جرح اس روایت کے ساتھ خاص ہے جس میں ابو عوانہ سے روایت کریں اور زبر بحث روایت میں ان کی روایت ابو عوانہ سے نہیں ہے۔

مزید براں یہ کہ ابن معین ہی سے توثیق کا قول بھی مروی ہے۔ مزید تفصیل کے لئے دیکھئے:

[التنکیل بما فی تأنیب الكوثری من الأباطیل: ۵۲۷/۲]۔

بہر حال یہ ثقہ راوی ہیں، امام بخاری رحمہ اللہ نے صحیح بخاری میں ان سے روایت لی ہے۔
 خلاصہ کلام یہ کہ یہ روایت بالکل صحیح ہے۔

تنبیہ بلخ:

ہم نے اس روایت کی جو سند پیش کی ہے اس میں ”یحییٰ بن ابی طالب“ موجود نہیں ہے جو بیہقی کی سند میں ہے جس کی وجہ سے بعض لوگ اس روایت کو زور و شور سے ضعیف قرار دیتے ہیں۔
 مزید یہ کہ ہماری پیش کردہ سند کی رو سے صحیح بخاری کے راوی ”عبداللہ بن ابی الاسود البصری“ نے ”یحییٰ بن ابی طالب“ کی متابعت تمامہ کر دی ہے۔ لہذا ان پر جرح کرنا فضول ہے۔

حدیث علیؑ تفسیر ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾

امام بخاری رحمہ اللہ (الموتوی: ۲۵۶) نے کہا:

”قال موسى: حدثنا حماد بن سلمة، سمع عاصما الجحدري، عن أبيه، عن عقبه بن ظبيان، عن علي، رضي الله عنه: ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ ووضع يده اليمنى على وسط ساعده على صدره“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ [۱۰۸/الکوثر: ۲]۔ کی تفسیر میں فرمایا کہ اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے۔“ [التاریخ الکبیر للبخاری: ۴۳۷/۶، السنن الکبری للبیہقی: ۴۵۱۲/۴ و اسنادہ صحیح]۔

وضاحت

ساعدا بازو کے کہنی سے لیکر کلائی تک کے حصہ کو کہتے ہیں۔ چنانچہ
لسان العرب میں ہے:

”والساعدا: ملتقى الزندين من لدن المرفق إلى الرسغ“

”ساعدا کہتے ہیں، دونوں گٹوں کے درمیان کہنی سے لے کر کلائی تک کا حصہ۔“ [لسان العرب: ۲۱۴/۳]۔

الساعدا کے معانی میں القاموس الوحید کے مؤلف لکھتے ہیں:

”بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کا حصہ)“ [القاموس الوحید: ص: ۷۶۹]۔

بریکٹ اور اس کے اندر کے الفاظ القاموس الوحید ہی کے ہیں۔

دائیں ہاتھ کو اگر بائیں بازو کے ساعدا کے درمیان رکھا جائے گا تو دائیں ہاتھ کی انگلیوں کے سرے بائیں ہاتھ کی کہنی کے قریب پہنچیں گے۔ یعنی دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ کے بازو پر آئے گا۔ اور ایسی صورت میں دونوں ہاتھ خود بخود سینے پر آ جائیں گے۔ چنانچہ اس حدیث میں اس کیفیت کے ذکر کے ساتھ ساتھ سینے پر ہاتھ باندھنے کی بھی صراحت موجود ہے۔

علی رضی اللہ عنہ کی یہ روایت بھی حکما مرفوع ہے کیونکہ محض رائے اور اجتہاد سے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ کی تفسیر نہیں کی جاسکتی۔ اور جب یہ حکما مرفوع ہے تو گذشتہ انس رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث

کے لئے یہ دوسرا صحیح شاہد ہے کیونکہ اس کی سند بالکل صحیح ہے۔

بلکہ احناف میں سے بھی کئی حضرات نے علی رضی اللہ عنہ کی تفسیر سے استدلال کرتے ہوئے یہ کہا ہے کہ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا قرآن مجید سے بھی ثابت ہے۔

حتیٰ کہ بعض احناف نے اسی بنیاد پر شیعوں کی تردید کی ہے جو نماز میں ہاتھ باندھتے ہی نہیں، چنانچہ دیوبندی مکتب فکر کے رئیس المناظرین مولانا ابوالفضل محمد کرم الدین صاحب اپنی مشہور کتاب آفتاب ہدایت و روافض بدعت میں لکھتے ہیں:

”یہاں نحر کا معنی یہی ہے کہ داہنا ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھ کر ہاتھ باندھے ہوئے نماز پڑھو۔ امام فخر رازی نے تفسیر کبیر (جلد: ۸، ص: ۷۱۲) میں آیت مذکورہ کی تفسیر میں جناب مدینہ العلم علی المرتضیٰ کا قول یوں نقل کیا ہے: **والاشهر وضعها علی النحر علی عادة الخاشع. وَاَنْحَوْا** کا اشہر اور اظہر معنی یہی ہے کہ سینے پر ہاتھ باندھ کر نماز پڑھے جیسے خشوع و خضوع کا طریقہ ہے۔ ایسی ہی تفاسیر درمنثور، معالم التنزیل، تنویر المقیاس حسینی وغیرہ اور کتب بخاری، ترمذی، دارقطنی وغیرہ میں حضرت علی اور ابن عباس اور دیگر جلیل القدر صحابہ رضی اللہ عنہم کی روایات سے یہی معنی لکھا گیا ہے۔ پھر ایسی صریح اور صاف آیت کے ہوتے ہوئے دوسری کسی دلیل کی ضرورت نہیں رہتی۔“ [آفتاب ہدایت: ص: ۲۳۰ بحوالہ نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں: ص: ۹]۔

قارئین ملاحظہ فرمائیں کہ دیوبندیوں کے رئیس المناظرین صاف طور سے اعلان کر رہے ہیں کہ ﴿وَاَنْحَوْا﴾ کا اشہر اور اظہر معنی یہی ہے کہ سینے پر ہاتھ باندھ کر نماز پڑھے جیسے خشوع و خضوع کا طریقہ ہے صرف اسی پر بس نہیں بلکہ یہ بھی فرما رہے ہیں کہ ایسی صریح اور صاف آیت کے ہوتے ہوئے دوسری کسی دلیل کی ضرورت نہیں رہتی۔

شیخ ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ لکھتے ہیں:

”ہمارے حنفی حضرات بھی عجیب ہیں کہ روافض کے مقابلے میں نماز میں ہاتھ باندھنے کا ثبوت قرآن مجید کی آیت ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَوْ﴾ سے پیش کرتے ہیں بلکہ سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر کرتے ہیں، مگر اہل حدیث کے مقابلہ میں سینے پر ہاتھ باندھنے کا انکار کرتے ہیں، انا للہ وانا الیہ راجعون۔“ [نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں: ص: ۹]۔

اس کے بعد خفی مناظر کا مذکورہ اقتباس نقل کر کے لکھتے ہیں:

”یہاں باقی تفصیل سے قطع نظر دیکھئے کہ سینے پر ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے کو خشوع و خضوع کا طریقہ تسلیم کیا گیا ہے اور خشوع و خضوع کے اسی طریقہ کو مدلل طور پر مولانا ضیاء اللہ صاحب نے اس رسالہ میں بیان کیا ہے۔ رافضیوں کے مقابلہ میں اگر یہ مسئلہ صریح اور صاف آیت سے ثابت ہوتا ہے تو اہل حدیث سے کسی دوسری دلیل کی ضرورت کیوں محسوس کی جاتی ہے؟ اعدلوا ہو اقرب للتقوی۔“ [نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں: ص: ۹]۔

سند کی تحقیق

اس روایت کی سند بالکل صحیح ہے اس کے تمام رجال ثقہ ہیں تفصیل ملاحظہ ہو:

❁ عقبہ بن ظبیان:

علی رضی اللہ عنہ سے اس روایت کے راوی عقبہ بن ظبیان ہیں۔ انہیں عقبہ بن ظہیر بھی کہا جاتا ہے، یہ علی رضی اللہ عنہ کے شاگرد اور عاصم الجحدری کے والد کے استاذ ہیں۔ چنانچہ:

❁ امام أبو حاتم الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۷) نے کہا:

”عقبہ بن ظبیان و یقال عقبہ بن ظہیر روی عن علی روی عاصم الجحدری عن أبیه عنہ“

”عقبہ بن ظبیان، انہیں عقبہ بن ظہیر بھی کہا جاتا ہے، انہوں نے علی رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے اور ان سے عاصم الجحدری نے اپنے والد کے واسطے سے روایت کیا ہے۔“ [الجرح والتعدیل لابن أبی حاتم: ۳۱۳/۶]۔

اور یہ ثقہ ہیں چنانچہ:

❁ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے انہیں ثقات میں ذکر کرتے ہوئے کہا:

”عقبہ بن ظبیان یروی عن علی عن عاصم الجحدری“

”عقبہ بن ظبیان یہ علی رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں اور ان سے عاصم الجحدری نے روایت کیا ہے۔“ [الثقات لابن حبان ط العثمانیة: ۲۲۷/۵]۔

✽ امام ضیاء المقدسی رحمہ اللہ (المتوفی: ۶۳۳) نے ”المستخرج من الأحادیث المختارة“ میں ان سے روایت لی ہے دیکھئے: [الأحادیث المختارة: ۲۹۲/۲]۔

اور آپ اس کتاب میں صرف ثقہ ہی سے روایت لیتے ہیں۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ امام ضیاء المقدسی کے نزدیک بھی یہ راوی ثقہ ہیں۔

ان دو محدثین کی توثیق کے خلاف کسی ایک بھی محدث نے عقبہ بن ظلیان پر جرح نہیں کی ہے لہذا یہ بلاشک و شبہ ثقہ ہیں۔

✽ عبد اللہ بن رُوْبَة العجاج البصری:

عقبہ بن ظلیان سے اس روایت کو نقل کرنے والے عاصم الجحدری کے والد ہیں۔ جیسا کہ سند میں عن ابیہ (اپنے والد سے) کے الفاظ کے ساتھ صراحت موجود ہے۔ اس لئے اتنی بات طے ہوگئی کہ یہ راوی عاصم الجحدری کے والد ہی ہیں۔ اب یہ معلوم کرنا ہے کہ ان کے والد کون ہیں اور ان کا درجہ کیا ہے؟

تو عرض ہے کہ ان کے والد کا نام العجاج ہے۔ چنانچہ:

☆ امام ابن ابی حاتم رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۲۷) نے کہا:

”عاصم بن الجحدری بصری وهو عاصم بن العجاج“

”عاصم بن الجحدری بصری ہیں اور یہ عاصم بن العجاج ہیں“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۳۴۶/۶]۔

☆ امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:

”هو عاصم بن العجاج أبو محشر الجحدری“

”یہ عاصم بن العجاج ابو محشر الجحدری ہیں۔“ [تاریخ الإسلام للذہبی ت تدمری: ۱۴۱/۸]۔

اب یہ دیکھنا ہے کہ العجاج کون ہیں تو عرض ہے کہ یہ عبد اللہ بن رُوْبَة العجاج البصری ہیں۔

کیونکہ العجاج کے لقب سے یہی مشہور ہیں چنانچہ:

☆ امام ابن عساکر رحمہ اللہ (المتوفی: ۵۷۱) نے ان کے بارے میں کہا:

”المعروف بالعجاج“

”یہ (عبد اللہ بن رُوْبَة) العجاج کے لقب سے معروف ہیں۔“ [تاریخ دمشق لابن عساکر: ۱۲۸/۲۸]۔

☆ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

“ويعرف بالعجاج الراجز المشهور”

”یہ العجاج مشہور شاعر کے لقب سے معروف ہیں۔“ [الإصابة لابن حجر: ۸۷/۵]۔

نیز عاصم الجحدری، یہ بصری ہیں جیسا کہ ابن ابی حاتم کا قول گذرا، نیز دیکھیں: [الثقات لابن حبان ط العثمانية: ۲۴۰/۵]۔

اور عبد اللہ بن روثبہ بھی بصری ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے انہیں التیمی السعدی کہا ہے۔

دیکھئے: [الإصابة لابن حجر: ۸۷/۵]۔ نیز دیکھیں: [شعراء النصرانية: ۲۲۸/۸]۔

بلکہ ان کے سمیت ان کے نیچے کے تمام رواۃ بصری ہیں۔

لقب العجاج کی شہرت اور عاصم الجحدری اور العجاج کے علاقہ کی یکسانیت اس بات کی دلیل ہے کہ عاصم الجحدری کے والد عبد اللہ بن روثبہ العجاج ہی ہیں۔ اب ان کی توثیق ملاحظہ ہو:

✽ امام ابن حبان (المتوفی: ۳۵۴) نے انہیں ثقہ کہا ہے دیکھئے: [الثقات لابن حبان ط العثمانية: ۲۸۷/۵]۔

✽ اور امام پیشی رحمہ اللہ نے طبرانی کے حوالے سے ان کی ایک روایت نقل کی اور اس سند میں

صرف امام طبرانی کے شیخ سے عدم واقفیت ظاہر کرتے ہوئے کہتے ہیں:

”رواه الطبرانی عن شيخه رفيع بن سلمة ولم أعرفه، وبقية رجاله ثقات“

”اسے طبرانی نے اپنے شیخ رفیع بن سلمہ سے روایت کیا اور میں انہیں جان نہیں سکا اور اس کے بقیہ

رجال ثقہ ہیں۔“ [مجمع الزوائد للهيثمى: ۴۴/۸]۔

یعنی طبرانی کے شیخ کے علاوہ اس سند کے بقیہ رواۃ کو امام پیشی نے ثقہ کہا ہے اور اس سند میں عجاج بھی

ہیں جیسا کہ خود امام پیشی رحمہ اللہ نے بھی نقل کیا ہے۔ دیکھئے: [مجمع الزوائد للهيثمى: ۴۴/۸]۔

✽ امام ابن عدی کی ایک سند میں ان کا ذکر ہے۔ دیکھئے: [الكامل: ۱۲۳/۴]۔ اور امام ابن عدی

رحمہ اللہ نے ان کی تضعیف نہیں کی ہے جو اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ امام ابن عدی رحمہ اللہ کی نظر

میں یہ ثقہ ہیں۔ دیکھئے: [الكامل لابن عدی: ۷۹/۱]۔ امام ابن دقین العید رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۰۲) ایک

راوی کو اس بنیاد پر ثقہ قرار دیا ہے۔ [نصب الرایة: ۱۷۹/۱ بحوالہ: الإلمام بأحاديث الأحكام لابن دقيد

العید]۔ نیز دیکھیں: [ابن عدی و منهجه في كتاب الكامل في ضعفاء الرجال: ص: ۱۷۱]۔

✽ امام سیوطی نے ”علی وسط ساعده اليسرى على صدره“ کے الفاظ کے ساتھ اسی روایت کو ابن ابی حاتم کی طرف منسوب کیا ہے اور اس کی سند کو ”لابأس به“ کہا ہے۔ [الإكليل للسيوطي: ص ۳۰۰] اور ان الفاظ اور ان سے ملتے جلتے الفاظ کے ساتھ یہ روایت صرف ”حماد بن سلمه عن عاصم عن أبيه“ کے طریق سے مروی ہے جسے چھ (۶) لوگوں نے روایت کیا ہے دیکھئے ص ۲۲۹-۲۳۲۔ ان تمام روایات میں عاصم کے والد (عبداللہ بن رُوْبہ) کے لئے ”عن أبيه“ کا واسطہ موجود ہے۔ ان میں سے صرف مہران کی روایت میں یہ واسطہ عقبہ کے بعد آ گیا ہے دیکھئے ص ۲۳۱۔ اور یہ راوی کا وہم کیونکہ مہران کے علاوہ پانچ لوگوں نے یہ واسطہ عاصم الجحدری کے بعد ہی ذکر کیا ہے۔

لہذا جب ان الفاظ والی تمام سندوں میں ”عن أبيه“ کا واسطہ موجود ہے تو ظاہر ہے کہ ابن ابی حاتم کی روایت میں بھی یہ واسطہ ضرور بالضرور ہوگا۔ بالخصوص جبکہ انہوں نے ”حماد بن سلمه عن عاصم عن أبيه“ کی سند کو اپنی رجال والی کتاب میں ”عن أبيه“ کے واسطہ کے ساتھ ذکر کیا ہے، لیکن متن میں اختصار کر دیا ہے دیکھئے: [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۶/۳۱۳]

بنابریں جب امام سیوطی نے اس کی سند کو ”لابأس به“ کہا ہے تو گویا کہ انہوں نے عاصم کے والد کی بھی ضمنی توثیق کر دی ہے۔

اس سے ایک بات یہ بھی معلوم ہوئی کہ اگر کوئی شخص عاصم کے والد کو ”عبداللہ بن رُوْبہ“ کے علاوہ کوئی اور راوی مانے تو اسے بھی ثقہ ہی تسلیم کیا جائے گا کیونکہ امام سیوطی نے عاصم کے والد کی ضمنی توثیق کر دی ہے۔ نیز دیکھئے: [درج الدررفی وضع الأیدی علی الصدر: ص ۲۹ قلمی]

معلوم ہوا کہ یہ راوی امام ابن حبان، امام بیہقی، امام ابن عدی اور امام سیوطی رحمہم اللہ کے نزدیک ثقہ ہیں۔ ان چار محدثین کی توثیق کے علاوہ کسی بھی محدث نے ان پر جرح نہیں کی ہے۔

✽ عاصم الجحدری البصری :

✽ امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۳) نے کہا:

”ثقة“ (یہ ثقہ تھے۔) [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۶/۳۴۹ و اسنادہ صحیح]۔

✽ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے انہیں ثقافت میں ذکر کرتے ہوئے کہا:

”عاصم بن العجاج الجحدری من عباد اهل البصرة“

”عاصم بن العجاج الجحدری یہ اہل بصرہ کے عابدوں میں سے تھے۔“ [الثقات لابن حبان النعمانية: ۵/۲۴۰۔
ان دو ائمہ کی توثیق کے برخلاف کسی بھی محدث نے ان پر جرح نہیں کی ہے۔

✽ حماد بن سلمة بن دینار البصری کا تعارف:

کتب ستہ کے رجال میں سے ہیں البتہ بخاری میں ان کی مرویات تعلیقاً ہیں، موصوف بھی ثقہ ہیں۔
✽ امام عجل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۱) نے کہا:

”بصری، ثقة“

”آپ بصری اور ثقہ ہیں۔“ [تاریخ الثقات للعجلی ط الباز: ۲۶۱، ص: ۱۳۱]۔

✽ امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۲۷) نے کہا:

”ثقة ثبت“

”آپ ثقہ اور ثبت ہیں۔“ [سؤالات ابن الجندی لابن معین: ص: ۳۱۶]۔

✽ امام یحییٰ بن سعید نے ان سے روایت کیا ہے، امام ابن معین نے کہا:

”مات یحییٰ بن سعید القطان وهو یحدث عن حماد بن سلمة“

”یحییٰ بن سعید القطان موت تک حماد بن سلمہ سے روایت کرتے رہے۔“ [تاریخ ابن معین، الدوری: ۴/۳۴۷]۔

اور یحییٰ بن سعید صرف ثقہ سے روایت کرتے ہیں۔ امام عجل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۱) نے کہا:

”یحییٰ بن سعید القطان یکنی أبا سعید بصری ثقة، نقی الحدیث، وکان لا یحدث إلا عن ثقة“

یحییٰ بن سعید القطان، ان کی کنیت ابو سعید ہے۔ یہ بصری اور ثقہ ہیں اور عمدہ احادیث والے ہیں، یہ

صرف ثقہ ہی سے روایت کرتے تھے۔ [تاریخ الثقات للعجلی ط الباز: ۲۶۱، ص: ۴۷۲]۔

✽ تنبیہ:

حماد بن سلمہ پر اختلاف کا الزام مردود ہے امام ابن معین نے اس کی تردید کی ہے، آپ فرماتے ہیں:

”حدیث حماد بن سلمة فی أول أمره و آخر أمره واحد“

”حماد بن سلمہ کی شروع اور آخر کی تمام احادیث ایک جیسی ہیں۔“ [تاریخ ابن معین، الدوری: ۴/۳۱۲]۔

معلوم ہوا کہ بقول امام ابن معین رحمہ اللہ ”حماد بن سلمہ“ شروع سے لیکر اخیر تک ثقہ تھے۔

❁ موسیٰ بن اسماعیل البصری:

آپ بخاری و مسلم سمیت کتب ستہ کے معروف و مشہور اور بہت بڑے ثقہ راوی ہیں۔
تمام محدثین نے بالاتفاق انہیں ثقہ کہا ہے۔

❁ امام ابن سعد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۰) نے کہا:

”کان ثقة کثیر الحدیث“

”آپ ثقہ اور کثیر الحدیث ہیں۔“ [الطبقات الکبریٰ ط دار صادر: ۳۰۶/۷]۔

❁ امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۳) نے کہا:

”ثقة مأمون“

”آپ ثقہ اور مأمون ہیں۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۱۳۶/۸، و اسنادہ صحیح]۔

❁ امام أبو حاتم الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۷) نے کہا:

”ثقة كان يقظ من الحجاج الأنماطی ولا أعلم أحدا بالبصرة ممن أدر كناه“

أحسن حدیثنا من أبي سلمة“

”یہ ثقہ اور حجاج انماطی سے زیادہ باخبر تھے، میں نے بصرہ میں جن لوگوں کو پایا ہے ان میں سے ابو سلمہ

(موسیٰ بن اسماعیل) سے بہتر حدیث والا کسی کو نہیں جانتا۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۱۳۶/۸]۔

❁ امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۲۸) نے کہا:

”الحافظ، الإمام، الحجة، شیخ الإسلام“

آپ حافظ، امام، حجت اور شیخ الاسلام ہیں۔ [سیر أعلام النبلاء للذهبی: ۳۶۰/۱۰]۔

❁ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”موسیٰ بن اسماعیل التبوذکی أبو سلمة أحد الأثبات الثقات اعتمده البخاری

فروى عنه کثیراً“

”موسیٰ بن اسماعیل التبوذکی، ابو سلمہ یہ ثقہ و ثبت لوگوں میں سے ایک ہیں، امام بخاری رحمہ اللہ نے

ان پر اعتماد کیا ہے اور ان سے بکثرت روایت کی ہے۔“ [مقدمة فتح الباری لابن حجر: ص: ۴۴۶]۔

❁ تنبیہ:

ابن خراش (ضعیف و رافضی) سے منقول ہے:
”تکلم الناس فیہ، وهو صدوق“

”لوگوں نے ان کے بارے میں کلام کیا ہے اور یہ صدوق ہیں۔“ [تاریخ بغداد و ذیلہ ط العلمیة: ۱/۹: ۴]۔
عرض ہے کہ ابن خراش سے یہ بات ثابت ہی نہیں ہے کیونکہ ابن خراش سے اسے نقل کرنے والا محمد بن محمد بن داؤد الکرجی ہے اور یہ مجہول ہے۔ مزید یہ کہ خود ابن خراش بھی مجروح و ضعیف بلکہ رافضی ہے۔ دیکھئے: [الکامل فی ضعف الرجال لابن عدی: ۵۱۸/۵]۔

امام ذہبی رحمہ اللہ نے ابن خراش کی مرمت کرنے کی خاطر امام موسیٰ بن اسماعیل کا تذکرہ میزان میں کیا اور اس کے بعد کہا:

”لم أذكر أبا سلمة للين فيه، لكن لقول ابن خراش فيه: صدوق، وتكلم الناس فيه. قلت: نعم تكلموا فيه بأنه ثقة ثبت يا رافضی“

”میں نے ابوسلمہ (موسیٰ بن اسماعیل) کا تذکرہ اس لئے نہیں کیا ہے کہ ان کے اندر ضعف تھا بلکہ اس لئے کیونکہ ان کے بارے میں ابن خراش نے کہا: یہ صدوق ہیں اور لوگوں نے ان کے بارے میں کلام کیا ہے۔ میں (امام ذہبی) کہتا ہوں: جی ہاں! اے رافضی (ابن خراش)! لوگوں نے یہی کلام کیا ہے کہ یہ ثقہ اور ثبت ہیں۔“ [میزان الاعتدال للذہبی: ۲۰۰/۴]۔

متن میں اضطراب کا دعویٰ اور اس کا جائزہ

ابن الترمذی وغیرہ کا اس روایت کے متن میں اضطراب کا دعویٰ باطل ہے۔ اس کی وضاحت کے لئے ہم تمام طرق کے الفاظ کا جائزہ لیتے ہیں۔

اس روایت کے مرکزی راوی ”عاصم الجحدری“ ہیں۔
ان سے درج ذیل دو طریق سے یہ روایت منقول ہے۔

❁ اول: حماد بن سلمة بن دینار البصری

❁ دوم: یزید بن زیاد بن ابی الجعد الکوفی

❁ پہلا طریق: (حماد بن سلمہ بن دینار البصری):

پہلے طریق میں یعنی حماد بن سلمہ کے طریق میں حماد بن سلمہ سے اسی روایت کو درج ذیل نو (۹) راویوں نے نقل کیا ہے:

❁ موسیٰ بن اسماعیل (ص ۲۲۹)

❁ حجاج بن المنہال (ص ۲۳۰)

❁ ابوصالح الخراسانی (ص ۲۳۰)

❁ شیبان بن فروخ (ص ۲۳۱)

❁ مہران بن ابی عمر (ص ۲۳۱)

❁ ابو عمر، عمر الضریع (ص ۲۳۱)

❁ ابوالولید الطیالسی (ص ۲۳۲)

❁ مؤمل بن اسماعیل (ص ۲۳۳)

❁ عبدالرحمن بن مہدی (ص ۲۳۴)

ان نو (۹) راویوں میں سے چھ (۶) راویوں نے بالاتفاق ایک ہی طرح کے الفاظ ”علی صدرہ“ (یعنی سینے پر ہاتھ باندھنا) کے الفاظ نقل کئے ہیں، چنانچہ:

❁ ”موسیٰ بن اسماعیل“ کی روایت:

امام بخاری رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۵۶) نے کہا:

”قال موسى: حدثنا حماد بن سلمة، سمع عاصما الجحدري، عن أبيه، عن عقبه بن ظبيان، عن علي، رضي الله عنه: ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحِرْ﴾ وضع يده اليمنى على وسط ساعده على صدره“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحِرْ﴾ [۱۰۸/الکوثر: ۲] کی تفسیر میں فرمایا کہ اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے۔“ [التاریخ الکبیر للبخاری: ۴۳۷/۶ و اسنادہ صحیح، السنن

الکبری للبیہقی: ۴۵۱۲، و اسنادہ صحیح]۔

❁ ”حجاج بن المنہال الا نماطی“ کی روایت:

امام ابن المنذر رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۹) نے کہا:

”حدثنا علی بن عبد العزیز، قال: ثنا حجاج، قال: ثنا حماد، عن عاصم الجحدری، عن أبيه عن عقبة بن ظبيان، عن علي بن أبي طالب رضوان الله عليه: ” أنه قال في الآية ﴿فصل لربك وانحر﴾ فوضع يده اليمنى على ساعده اليسرى ثم وضعها على صدره“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے اس آیت ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ [الکوثر: ۲] کی تفسیر بیان کرتے ہوئے فرمایا کہ اس سے (نماز میں) دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے۔“ [الأوسط لابن المنذر: ۹۱/۳، رقم: ۱۲۸۴، واسنادہ صحیح، ومن طریق حجاج اخرجہ ایضا الثعلبی فی تفسیرہ: ۳۱۰/۱۰، واسنادہ صحیح]۔

❁ ”ابوصالح الخراسانی“ کی روایت:

امام ابن جریر الطبری رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۰) نے کہا:

”حدثنا ابن حميد، قال: ثنا أبو صالح الخراساني، قال: ثنا حماد، عن عاصم الجحدري، عن أبيه، عن عقبة بن ظبيان، أن علي بن أبي طالب رضي الله عنه قال في قول الله: ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ قال: وضع يده اليمنى على وسط ساعده الأيسر، ثم وضعها على صدره“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ نے اللہ تعالیٰ کے فرمان ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ [الکوثر: ۲] کی تفسیر میں فرمایا کہ: اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے۔“ [تفسیر الطبری: ت شاکر: ۶۵۲/۲۴، صحیح المتن بالمتابعات لاجل ابن حمید]۔

❁ ”شیبان بن فروخ“ کی روایت:

امام بیہقی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۵۸) نے کہا:

”أخبرنا أبو بكر أحمد بن محمد بن الحارث الفقيه، أنبأ أبو محمد بن حيان أبو الشيخ، ثنا أبو الحريش الكلابي، ثنا شيبان، ثنا حماد بن سلمة، ثنا عاصم الجحدري، عن أبيه، عن عقبة بن صهبان كذا قال: إن علياً رضي الله عنه قال في هذه الآية ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ قال: ”وضع يده اليمنى على وسط يده اليسرى، ثم وضعها على صدره““

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے اس آیت ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ [۱۰۸/الکوثر: ۲] کی تفسیر میں فرمایا کہ: اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے۔“ [السنن الكبرى للبيهقي: ۴/۶۱۲، ح: ۲۳۳۷ و اسنادہ حسن]۔

❁ ”مہران بن ابی عمر العطار“ کی روایت:

امام ابن جریر الطبری رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۰) نے کہا:

”حدثنا ابن حميد، قال: ثنا مهران، عن حماد بن سلمة، عن عاصم الجحدري، عن عقبة بن ظهير، عن أبيه، عن علي رضي الله عنه ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ قال: وضع يده اليمنى على وسط ساعده اليسرى، ثم وضعهما على صدره“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ نے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ [۱۰۸/الکوثر: ۲] کی تفسیر میں فرمایا کہ: اس سے (نماز میں) دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے۔“ [تفسیر الطبری ت شاکر: ۶۵۲/۲۴، صحیح المتن بالمتابعات لاجل ابن حمید]۔

❁ ”ابو عمر، حفص بن عمر الضری“ کی روایت:

امام طحاوی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۲۱) نے کہا:

”حدثنا أبو بكر، قال: حدثنا أبو عمرو الضري، قال: أخبرنا حماد بن سلمة، أن عاصم الجحدري أخبرهم، عن أبيه، عن علي بن أبي طالب، كرم الله وجهه، في

قوله: ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ قال: ”وضع يده اليمنى على الساعد الأيسر، ثم وضعهما على صدره.“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے اللہ عزوجل کے قول ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ [الکوثر: ۲] کی تفسیر میں فرمایا کہ: اس سے (نماز میں) دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے۔“ [أحكام القرآن للطحاوی: ۱۸۴/۱، ج: ۳۲۳، صحیح المتن و اسنادہ شاذ]۔

قارئین ملاحظہ فرمائیں کہ ان روایوں نے متفقہ طور پر ”علی صدرہ“ (یعنی سینے پر ہاتھ باندھنا) کے الفاظ بیان کئے ہیں۔ باقی بچے ساتویں راوی تو انہوں نے بھی معنوی طور پر یہی بات بیان کی ہے چنانچہ:

✽ ”أبو الوليد الطيالسي“ کی روایت:

خطیب بغدادی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۶۳) نے کہا:

”أخبرنا أبو الحسن محمد بن أحمد بن رزقويه حدثنا عثمان بن أحمد بن عبد الله الدقاق حدثنا عبد الله بن عبد الحميد القطان حدثنا أبو بكر الأثرم حدثنا أبو الوليد حدثنا حماد بن سلمة عن عاصم الجحدري عن أبيه عن عقبة بن ظبيان سمع عليا رضي الله عنه يقول ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ قال وضع اليمنى على اليسرى تحت الشدوة“

صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ [الکوثر: ۲] کی تفسیر میں فرمایا کہ اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھ کر اپنی چھاتی کے نیچے (یعنی سینے پر) رکھنا مراد ہے۔ [موضح أو هام الجمع والتفريق: ۳۴۰/۲، ج: ۳۷۹، و اسنادہ صحیح]۔

اس روایت میں ”الشدوة“ کے الفاظ ہیں۔

”الشدوة“ کے معانی چھاتی کے ہوتے ہیں۔ لسان العرب میں ہے:

”والشدوة للرجل: بمنزلة الثدي للمرأة“

”شدوہ“ مرد کی چھاتی کو کہا جاتا ہے جس طرح عورت کی چھاتی کو ”ثدی“ کہا جاتا ہے۔ [لسان

دیوبندیوں کی ڈکشنری القاموس الوحید میں ہے:

”الشدوہ: مرد کا پستان۔“ [القاموس الوحید: ۲۲۳]۔

اس پر مزید تفصیل آگے آرہی ہے۔ بہر حال ”الشدوہ“ چھاتی کے معنی میں ہے اور تحت الشدوہ کا مطلب ہے چھاتی کے نیچے یعنی سینہ۔ اس لئے اس روایت میں بھی معنوی طور پر وہی بات بیان ہوئی ہے جسے بقیہ چھ (۶) رواۃ نے متفقہ طور پر بیان کیا ہے۔ اور روایت بالمعنیٰ میں الفاظ میں اس طرح کا فرق ہو جاتا ہے لیکن مفہوم ایک ہی رہتا ہے۔ ایسی صورت کو اضطراب نہیں کہا جاتا۔

☆ تنبیہ بلغ:

ابو الولید الطیلسی کی اسی روایت کو اثر مہی کے حوالہ سے ابن عبد البر نے [التمہید لما فی الموطأ من المعانی والأسانید: ۷۸۱۲] میں نقل کیا ہے۔ اور اس میں بھی اصل قلمی نسخہ میں تحت الشدوہ ہی کے الفاظ ہیں، لیکن اس کتاب کے محقق نے شدوہ کو السرة بنا کر اس روایت میں کھلی تحریف کر دی، اور مزے کی بات یہ کہ اس نے حاشیہ میں لکھ بھی دیا کہ اس لفظ کو السرة اسی نے بنایا ہے، اور اصل قلمی نسخے میں السرة کے بجائے التندوہ ہے۔ اس پر مکمل بحث آگے آرہی ہے۔

فی الحال اتنا عرض ہے کہ التہمید کے قلمی نسخے کے ساتھ ساتھ خطیب بغدادی کی روایت میں بھی یہاں الشدوہ کا لفظ ہونا اس بات کی زبردست دلیل ہے کہ اس روایت میں اصل لفظ الشدوہ ہی ہے۔

لہذا التہمید کے مطبوعہ نسخہ میں محقق کا اپنی مرضی سے اسے السرة بنا دینا بہت بڑا عجوبہ ہے۔ مزید تفصیل احناف کے دلائل پر بحث کے ضمن میں آرہی ہے۔ دیکھئے: ۲۹۶ تا ۳۱۰۔

بہر حال اس روایت میں بھی معنوی طور پر سینے پر ہاتھ باندھنے ہی کا ذکر ہے۔

اب باقی بچیں دو روایات تو صرف اور صرف انہیں دو روایات میں ہاتھ باندھنے کا ذکر نہیں ہے چنانچہ:

✽ مؤمل بن اسماعیل کی روایت:

أبو جعفر طحاوی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۲۱) نے کہا:

”ثنا أبو بكرة، قال: حدثنا مؤمل، قال: حدثنا حماد بن سلمة، قال: حدثنا عاصم الجحدري، عن عقبه بن صهبان، عن علي رضي الله عنه، في قوله عز وجل: ﴿فَصَلِّ

لِرَبِّكَ وَانْحَرُ ﴿﴾ قال: ”وضع الیمنی علی الیسری فی الصلاة.““

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے اللہ عزوجل کے قول ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرُ﴾ [۱۰۸/الکوثر: ۲] کی تفسیر میں فرمایا کہ: اس سے نماز میں دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ پر رکھنا مراد ہے۔“ [أحكام القرآن للطحاوی: ۱۸۴/۱]۔

﴿﴾ عبدالرحمن بن مہدی کی روایت:

”حدثنا ابن بشار، قال: ثنا عبد الرحمن، قال: ثنا حماد بن سلمة، عن عاصم الجحدري، عن عقبة بن ظبيان عن أبيه، عن علي رضي الله عنه ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرُ﴾ قال: وضع الید علی الید فی الصلاة“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے اللہ عزوجل کے قول ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرُ﴾ [۱۰۸/الکوثر: ۲] کی تفسیر میں فرمایا کہ: اس سے نماز میں (دائیں) ہاتھ کو اپنے (بائیں) ہاتھ پر رکھنا مراد ہے۔“ [تفسیر الطبری: ۶۵۲/۲]۔

قارئین ملاحظہ فرمائیں کہ نوروایات میں سے سات روایات میں ہاتھ باندھنے کی جگہ کا ذکر ہے اور اس کے برخلاف صرف اور صرف دو روایات ہی میں ہاتھ باندھنے کا ذکر نہیں ہے۔ لہذا سات روایات کے مقابلہ میں صرف دو روایات کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

مزید یہ کہ ان سات روایات اور دو روایات کے مابین کوئی متضاد اختلاف نہیں ہے، بلکہ معنوی طور پر سیدہ کا ذکر یہاں بھی ہے کیونکہ ہاتھ باندھنے کی بات ﴿وَانْحَرُ﴾ کی تفسیر میں کہی جا رہی ہے اور اس لفظ کے لغوی معنی کا تقاضا ہی یہی ہے کہ ہاتھ سینے پر ہوں اسی طرف اشارہ کرتے ہوئے محمد حیاة سندھی نے کہا:

”لان مادة النحر يدل علی ذلك“

”یعنی نحر کا مادہ ہی دلالت کرتا ہے کہ یہاں سینے پر ہاتھ باندھنا ہی مراد ہے۔“ [فتح الغفور: ص ۳]

مطبوعہ بنارس، فتح الغفور: ص ۳۸ بتحقیق دکتور محمد ضیاء الرحمن الاعظمی]۔

دکتور محمد ضیاء الرحمن الاعظمی کے محقق نسخہ میں ”مادة“ کی جگہ ”مادن“ ہے یہ کتابت کی غلطی ہے کیونکہ بنارس والے قلمی نسخہ میں واضح طور پر ”مادة“ کا لفظ ہے۔

❁ دوسرا طریق: (یزید بن زیاد بن ابی الجعد):

دوسرا طریق ”یزید بن زیاد بن ابی الجعد“ کا ہے اور ان کے طریق میں ہاتھ باندھنے کی جگہ کا ذکر نہیں ہے۔ چنانچہ:

امام ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۵) نے کہا:

”حدثنا وكيع قال حدثنا يزيد بن أبي الجعد عن أبي الجعد عن عاصم الجحدري عن عقبة بن ظهير عن علي في قوله ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ قال وضع اليمين على الشمال في الصلاة“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے اللہ عزوجل کے قول ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ [۱۰۸/الکوثر: ۲] کی تفسیر میں فرمایا کہ: اس سے نماز میں دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ پر رکھنا مراد ہے۔“ [مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۴۳/۱، وخرجه ايضا عبدالرزاق في تفسيره: ۴۶۷/۳، والدارقطني في سننه: ۲۸۵/۱، وفي الافراد: ص: ۱۶۵، كلاهما من طريق وكيع به۔ وخرجه ايضا البخاري في التاريخ الكبير: ۴۳۷/۶ من طريق قتيبه عن حميد به، ولفظه وضعها على الكرسوع]۔

لیکن اس اختلاف کی بنیاد پر متن کو مضطرب نہیں کہا جاسکتا ہے کیونکہ اول تو ان روایات کے مابین کوئی متضاد اختلاف نہیں ہے، بلکہ معنوی طور پر سینہ کا ذکر اس روایت میں بھی ہے جیسا کہ شیخ محمد حیاة سندھی رحمہ اللہ کے حوالے سے وضاحت کی جا چکی ہے دیکھئے: ص ۲۳۴۔

دوسرے یہ کہ یہ دونوں طریق قوت میں یکساں نہیں ہیں بلکہ حماد بن سلمہ کا طریق یزید بن زیاد بن ابی الجعد کے طریق سے زیادہ قوی اور مضبوط ہے۔ اس کی دو وجوہات ہیں:

☆ پہلی وجہ:

یزید بن زیاد حفظ و ضبط میں حماد بن سلمہ کے بالمقابل کمتر ہیں۔

اور کئی محدثین نے ان کے حفظ و ضبط کی کمی کی صراحت کی ہے چنانچہ:

امام بزار رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۹۴) نے کہا:

”يزيد بن زياد فغير حافظ“

”یزید بن زیاد حافظ نہیں ہے۔“ [مسند البزار: ۴۶۵/۱]۔

امام ابو زرعة الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۴) نے کہا:
”شیخ“

”یہ شیخ ہے۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۲۶۲/۹، و اسنادہ صحیح]۔

یاد رہے ”شیخ“ بہت کم تر درجہ کی تعدیل ہے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ان کے بارے میں محدثین کے اقوال کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے کہا:
”یزید بن زیاد بن ابي الجعد الأشجعي الكوفي صدوق“

”یزید بن زیاد بن ابی الجعد الأشجعی کوفی، یہ صدوق ہے۔“ [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۷۷۱]۔

جبکہ حماد بن سلمہ بخاری تعلیقاً اور مسلم و سنن اربعہ کے مشہور و معروف رجال اور ائمہ حدیث میں سے ہیں۔ محدثین نے اعلیٰ صیغوں سے ان کی توثیق کی ہے چنانچہ:

امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۳) نے کہا:
”ثقة ثبت“

”یہ ثقہ اور مثبت ہیں۔“ [سؤالات ابن الجندی لابن معین: ص: ۳۱۶]۔

بعض لوگوں نے بغیر کسی دلیل کے ان پر اختلاط یا تغیر حفظ کا الزام لگایا ہے لیکن امام ابن معین رحمہ اللہ نے ایسے لوگوں کی تردید کی ہے چنانچہ امام ابن معین رحمہ اللہ کہتے ہیں:

”حدیث حماد بن سلمة في أول أمره و آخر أمره واحد“

”حماد بن سلمہ کی شروع اور آخر کی تمام احادیث ایک جیسی ہیں۔“ [تاریخ الدوری: ۳۱۲/۴]۔

معلوم ہوا کہ بقول امام ابن معین رحمہ اللہ ”حماد بن سلمہ“ شروع سے لیکر اخیر تک ثقہ تھے۔

نیز امام ابن معین رحمہ اللہ نے یہ بھی کہا:

”إذا رأيت إنسانا يقع في عكرمة وفي حماد بن سلمة فاتهمه على الإسلام“

”جب تم کسی ایسے انسان کو دیکھو جو عکرمة اور حماد بن سلمہ کے بارے میں زبان درازی کرتا ہے تو

سمجھ جاؤ اس کا اسلام ٹھیک نہیں۔“ [تاریخ دمشق لابن عساکر: ۱۰۳/۴۱، و اسنادہ صحیح]۔

لہذا حماد بن سلمہ رحمہ اللہ جیسے امام بلکہ امیر المؤمنین فی الحدیث کے خلاف یزید بن زیاد بن ابی الجعد

کی بات چنداں قابل اعتبار نہیں ہے۔

☆ دوسری وجہ:

حماد بن سلمہ کے استاذ عاصم الجحدری، یہ بصری ہیں۔ [الثقات لابن حبان ت العثمانیة: ۲۴۰/۵]۔ اور امام ابوداؤد رحمہ اللہ نے کہا:

”ما حدث أحد بالبصرة أحسن حديث من حماد بن سلمة“

”بصرہ میں حماد بن سلمہ سے بہتر کسی نے احادیث بیان نہیں کی۔“ [سؤالات أبی عبید الآجری

للإمام أبی داؤد السجستانی - الفاروق: ص: ۱۸۰]۔

امام ابوداؤد کے اس قول کی روشنی میں بصرہ میں حماد بن سلمہ سے بہتر کسی کی حدیث ہو ہی نہیں سکتی ہے۔ ان وجوہات کی بنا پر زید بن زیاد بن ابی الجعد کے مقابلہ میں امام حماد بن سلمہ رحمہ اللہ ہی کی روایت راجح ہے۔ اور جب دو مختلف روایات دونوں ہم پلہ اور قوت میں مساوی نہ ہوں تو یہاں اضطراب کا حکم نہیں لگے گا بلکہ راجح و مرجوح کا حکم لگے گا چنانچہ:

☆ امام ابن الصلاح رحمہ اللہ (المتوفی: ۶۴۳) نے کہا:

”المضطرب من الحديث: هو الذي تختلف الرواية فيه فيرويه بعضهم على وجه وبعضهم على وجه آخر مخالف له، وإنما نسماه مضطربا إذا تساوت الروايتان. أما إذا ترجحت إحداهما بحيث لا تقاومها الأخرى بأن يكون راويها أحفظ، أو أكثر صحة للمروى عنه، أو غير ذلك من وجوه الترجيحات المعتمدة، فالحكم للراجحة، ولا يطلق عليه حينئذ وصف المضطرب“

”مضطرب وہ حدیث ہے جس کی روایت میں اس طرح اختلاف ہو کہ بعض ایک طرح روایت کریں اور بعض اس کے مخالف دوسری طرح روایت کریں، اور ہم ایسی حدیث کو اس وقت مضطرب کہیں گے جب طرفین کی روایت مساوی اور ایک درجے کی ہو۔ لیکن اگر دونوں میں سے کوئی روایت راجح قرار پائے اس طرح کہ دوسری روایت اس کے ہم پلہ نہ ہو، بایں طور کہ اس کے راوی احفظ ہوں یا مروی عنہ کے ساتھ اس نے زیادہ مدت گزاری ہو، یا اس کے علاوہ معتمد و جہہ ترجیحات میں سے کوئی ہو تو حکم راجح روایت کے اعتبار سے لگے گا اور ایسی صورت میں یہ روایت مضطرب نہیں ہوگی۔“ [مقدمة ابن

الصلاح: ص: ۹۴]۔

☆ امام نووی رحمہ اللہ (التوفی: ۶۷۶) نے کہا:

”المضطرب هو الذی یروی علی أوجه مختلفة متقاربة، فإن رجحت إحدى الروایتین بحفظ راویها أو كثرة صحبته المروى عنه، أو غیر ذلك: فالحكم للراجحة، ولا يكون مضطرباً“

”مضطرب وہ حدیث ہے جو مختلف ایسے طرق سے مروی ہو جو آپس میں ہم پلہ ہوں اور اگر دو روایات میں ایک روایت راجح قرار پائے اس کے راوی کے احفظ ہونے کے سبب یا مروی عنہ کے ساتھ کسی راوی کی کثرت صحبت کے سبب یا کسی اور وجہ سے تو حکم راجح روایت کے اعتبار سے لگے گا اور ایسی صورت میں یہ روایت مضطرب نہیں ہوگی۔“ [التقريب ص: ۶]۔

☆ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (التوفی ۸۵۲) نے ایک مقام پر کہا:

”لأنهم لا يتوقفون عن تصحيح المتن إذا وقع فيه الاختلاف إلا إذا تكافأت الروایات، وهو شرط الاضطراب الذی یرد به الخبر، وهو مفقود هنا“

”کیونکہ محدثین محض اختلاف کی وجہ سے متن کی تصحیح میں توقف نہیں کرتے جب تک روایات قوت میں برابر نہ ہوں، اور یہ اضطراب کے لئے شرط ہے اور یہ چیز یہاں مفقود ہے“ [فتح الباری لابن حجر: ۳۱۸/۵]

لہذا حماد بن سلمہ کا طریق درج بالا وجوہ کی بنا پر راجح قرار پائے گا اور اس کے مطابق یہ روایت صحیح قرار دی جائے گی۔

واضح رہے کہ یہ ترجیح والی بات بھی اس صورت میں کہی جائے گی جب بالفرض دونوں روایات میں اختلاف کو تسلیم کر لیا جائے لیکن ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ ان روایات کے مابین کوئی متضاد اختلاف نہیں ہے، بلکہ معنوی طور پر سینہ کا ذکر اس روایت میں بھی ہے دیکھئے: ص: ۲۳۴۔

سند میں اضطراب کا دعویٰ اور اس کا جائزہ

ابن الترمذی وغیرہ کا اس روایت کی سند میں اضطراب کا دعویٰ کرنا باطل ہے۔ اس کی وضاحت کے لئے ہم تمام سندوں کا جائزہ لیتے ہیں۔

اس روایت کے مرکزی راوی ”عاصم الجحدری“ ہیں۔ ان سے درج ذیل دو طریق سے یہ روایت منقول ہے۔

❁ اول: حماد بن سلمة بن دینار البصری

❁ دوم: یزید بن زیاد بن ابی الجعد الکوفی

❁ پہلا طریق: (حماد بن سلمہ بن دینار البصری):

پہلے طریق میں یعنی حماد بن سلمہ کے طریق میں حماد بن سلمہ سے اسی روایت کو درج ذیل نو (۹) راویوں نے نقل کیا ہے:

❁ موسیٰ بن اسماعیل (ص ۲۲۹)

❁ حجاج بن المنہال (ص ۲۳۰)

❁ ابوالولید الطیالسی (ص ۲۳۲)

❁ ابوصالح الخراسانی (ص ۲۳۰)

❁ شیبان بن فروخ (ص ۲۳۱)

❁ مہران بن ابی عمر (ص ۲۳۱)

❁ ابو عمر، عمر الضریر (ص ۲۳۱)

❁ مؤمل بن اسماعیل (ص ۲۳۳)

❁ عبدالرحمن بن مہدی (ص ۲۳۲)

اختلاف کی صورتیں اور ترجیح

ان تمام راویوں کی بیان کردہ سندوں کو بھی ہم نے متن کے اضطراب پر بحث کرتے ہوئے گذشتہ سطور میں پیش کر دیا ہے۔ ان سب پر نظر ڈالی جائے تو یہ بات سامنے آتی ہے کہ عاصم الجحدری کے شاگردوں نے سند کو پانچ کیفیت میں روایت کیا جس کی تفصیل یہ ہے:

❁ سند کی پہلی کیفیت: (حماد عن عاصم عن ابیہ عن عقبہ بن ظبیان عن علی رضی اللہ عنہ)

سند کی یہ کیفیت سب سے بڑی تعداد نے بیان کی ہے جو درج ذیل ہیں:

(۱) موسیٰ بن اسماعیل (ص ۲۲۹)

(۲) حجاج بن المنہال (ص ۲۳۰)

(۳) ابوالولید الطیالسی (ص ۲۳۲)

(۴) ابوصالح الخراسانی (ص ۲۳۰)

یہ کل چار شاگرد ہیں، ان سب کے الفاظ گذشتہ سطور میں پیش کے جا چکے ہیں۔ ان سبھوں نے متفقہ طور پر سند کی مذکورہ کیفیت بیان کی، اس کے برخلاف اتنی بڑی تعداد سے سند کی کوئی بھی کیفیت مروی نہیں ہے لہذا یہ اس بات کی زبردست دلیل ہے کہ سند کی یہی کیفیت راجح ہے۔

❁ سند کی دوسری کیفیت: (”عاصم الجحدری“ کے استاذ، ان کے ”والد“ کے علاوہ کوئی اور) سند کی اس کیفیت میں اختلاف کی نوعیت یہ ہے کہ ”عاصم الجحدری“ کے استاذ کی جگہ ان کے والد کا تذکرہ کرنے کے بجائے دوسرے کا تذکرہ ہے۔ یہ کیفیت بیان کرنے والے صرف تین رواۃ ہیں:

مہران بن ابی عمر (ص ۲۳۱)

مؤمل بن اسماعیل (ص ۲۳۳)

عبدالرحمن بن مہدی (ص ۲۳۴)

اور ان تینوں کے الفاظ بھی باہم متفق نہیں ہیں، بلکہ ان میں سے ”مہران بن ابی عمر“ نے عاصم سے اوپر ”عقبہ بن ظہیر“ کا ذکر کیا۔ اور ”مؤمل بن اسماعیل“ نے عاصم سے اوپر ”عقبہ بن صہبان“ کا ذکر کیا ہے۔ اور ”عبدالرحمن بن مہدی“ نے عاصم سے اوپر ”عقبہ بن ظبیان“ کا ذکر کیا ہے جیسا کہ ان سب کے الفاظ نقل کئے جا چکے ہیں۔ یاد رہے کہ ”عقبہ بن ظہیر“ اور ”عقبہ بن ظبیان“ ایک ہی راوی کے نام ہیں۔

اور ان تین لوگوں کے برخلاف پانچ (۵) شاگردوں نے متفقہ طور پر عاصم سے اوپر ان کے والد کا تذکرہ کیا ہے یہ پانچوں شاگرد درج ذیل ہیں:

(۱) موسیٰ بن اسماعیل (ص ۲۲۹)

(۲) حجاج بن المنہال (ص ۲۳۰)

(۳) ابوالولید الطیالیسی (ص ۲۳۲)

(۴) ابوصالح الخراسانی (ص ۲۳۰)

(۵) ابو عمر، حفص، الضریر (ص ۲۳۱)

ان پانچوں کے الفاظ پیچھے نقل کئے جا چکے ہیں۔ ظاہر ہے پانچ (۵) شاگردوں کے متفقہ بیان کے مقابلہ میں لوگوں کی مخالفت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ بالخصوص جب کہ ان تینوں کی مخالفت بھی الگ الگ

الفاظ میں ہے۔

❦ **سند کی تیسری کیفیت:** ”عقبہ“ کے استاذ کی جگہ ”علی“ کے بجائے ”عقبہ کے والد“ کا ذکر (سند کی اس کیفیت میں اختلاف کی نوعیت یہ ہے کہ عقبہ کے استاذ کی جگہ ”علی رضی اللہ عنہ“ کا ذکر کرنے کے بجائے ”عقبہ کے والد“ کا تذکرہ ہے۔ یہ کیفیت بیان کرنے والے صرف دو رواۃ ہیں:

مہران بن ابی عمر (ص ۲۳۱)

عبدالرحمن بن مہدی (ص ۲۳۴)

اور ان دو لوگوں کے برخلاف چھ (۶) شاگردوں نے متفقہ طور پر عقبہ سے اوپر علی رضی اللہ عنہ ہی کا تذکرہ کیا ہے یہ چھ شاگرد درج ذیل ہیں:

(۱) موسیٰ بن اسماعیل (ص ۲۲۹)

(۲) حجاج بن المنہال (ص ۲۳۰)

(۳) ابوالولید الطیالسی (ص ۲۳۲)

(۴) ابوصالح الخراسانی (ص ۲۳۰)

(۵) شیبان بن فروخ (ص ۲۳۱)

(۶) مؤمل بن اسماعیل (ص ۲۳۳)

ان چھ (۶) شاگردوں کے الفاظ پیچھے نقل کئے جا چکے ہیں۔ ظاہر ہے کہ چھ (۶) شاگردوں کے متفقہ بیان کے مقابلہ صرف دو شاگردوں کی مخالفت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

❦ **سند کی چوتھی کیفیت:** (عاصم اور علی رضی اللہ عنہ کے درمیان اتصال یا انقطاع)

سند کی اس کیفیت میں اختلاف کی نوعیت یہ ہے کہ عاصم کے والد اور علی رضی اللہ عنہ کے درمیان سے ”عقبہ“ کا تذکرہ ساقط ہے۔ یہ کیفیت بیان کرنے والے صرف اور صرف ایک راوی ”ابو عمر، حفص بن عمر الضری“ ہیں، دیکھئے: ص ۲۳۱۔

اور ان کے برخلاف پانچ (۵) شاگردوں نے متفقہ طور پر عاصم کے والد اور علی رضی اللہ عنہ کے بیچ ”عقبہ“ کا تذکرہ کیا ہے یہ پانچ شاگرد درج ذیل ہیں:

- (۱) موسیٰ بن اسماعیل (ص ۲۲۹)
- (۲) حجاج بن المنہال (ص ۲۳۰)
- (۳) ابوالولید الطیالسی (ص ۲۳۲)
- (۴) ابوصالح الخراسانی (ص ۲۳۰)
- (۵) شیبان بن فروخ (ص ۲۳۱)

ان پانچوں شاگردوں کے الفاظ پیچھے نقل کئے جا چکے ہیں۔ ظاہر ہے کہ پانچ (۵) شاگردوں کے متفقہ بیان کے مقابلہ میں صرف ایک شاگرد کی مخالفت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

❁ سند کی پانچویں کیفیت: (”عقبہ“ کے والد ”ظبیان“ یا ”صہبان“)

سند کی اس کیفیت میں اختلاف کی نوعیت یہ ہے کہ عقبہ کے والد کا نام ”ظبیان“ کے بجائے ”صہبان“ بتلایا گیا ہے یہ کیفیت بیان کرنے والے صرف دو رواۃ ہیں:

- شیبان بن فروخ (ص ۲۳۱)
- مؤمل بن اسماعیل (ص ۲۳۳)

اور ان دو لوگوں کے برخلاف پانچ (۵) شاگردوں نے متفقہ طور پر عقبہ کے والد کا نام ”ظبیان“ بتلایا ہے۔ یہ پانچوں شاگرد درج ذیل ہیں:

- (۱) موسیٰ بن اسماعیل (ص ۲۲۹)
- (۲) حجاج بن المنہال (ص ۲۳۰)
- (۳) ابوالولید الطیالسی (ص ۲۳۲)
- (۴) ابوصالح الخراسانی (ص ۲۳۰)
- (۵) عبدالرحمن بن مہدی (ص ۲۳۴)

ان پانچوں شاگردوں کے الفاظ پیچھے نقل کئے جا چکے ہیں۔ ظاہر ہے کہ پانچ (۵) شاگردوں کے متفقہ بیان کے مقابلہ میں دو شاگردوں کی مخالفت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

واضح رہے کہ اس اختلاف کی کوئی اہمیت ہی نہیں ہے کیونکہ اصل راوی کا نام عقبہ بتانے میں رواۃ کا

اتفاق ہے۔ اب ان کے والد کے نام میں اختلاف سے کوئی فرق نہیں پڑتا کیونکہ ان دونوں ناموں ”ظبیان“ اور ”صہبان“ میں زیادہ فرق نہیں ہے۔ اس لئے ایک دوراوی کو اشتباہ ہو جانا کوئی تعجب کی بات نہیں۔ علاوہ بریں یہ دونوں راوی ثقہ ہیں لہذا ان میں کوئی بھی راوی ہو بہر صورت سند کی صحت برقرار رہتی ہے۔

بہر حال اگر ترجیح کی بات کی جائے تو ”ظبیان“ کا نام ہی راجح قرار پائے گا۔ کیونکہ ”صہبان“ کا نام بتلانے والے صرف دو لوگ ہیں۔ ان کے مقابلہ میں پانچ لوگ متفقہ طور پر ”ظبیان“ نام بتلاتے ہیں، ظاہر ہے کہ پانچ لوگوں کے مقابلہ میں صرف دو کے بیان کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

❁ دوسرا طریق: (یزید بن زیاد بن ابی الجعد):

دوسرا طریق ”یزید بن زیاد بن ابی الجعد“ کا ہے اور ان کے طریق کے سند میں عاصم الجعدی اور عقبہ بن ظبیان کے بیچ ”ابیہ“ کا واسطہ نہیں ہے۔ جیسا کہ یہ سند گذشتہ سطور میں متن کے اضطراب پر بحث کرتے ہوئے پیش کی جا چکی ہے، اور وہیں پر یہ بھی بتایا جا چکا ہے کہ یزید بن زیاد بن ابی الجعد کی یہ روایت حماد بن سلمہ کی روایت کے ہم پلہ نہیں ہے بلکہ دو وجوہات کی بنا پر حماد بن سلمہ ہی کی روایت راجح ہے۔

لہذا جہاں ترجیح کے دلائل مل جائیں، وہاں پر اضطراب کا حکم نہیں لگے گا جیسا کہ اس سلسلے میں امام ابن صلاح، امام نووی اور حافظ ابن حجر رحمہم اللہ کی صراحت پیش کی جا چکی ہے۔ دیکھئے: ص ۲۳۷، ۲۳۸۔

حدیث علی ﷺ (فوق السرة...)

امام ابوداؤد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۵) نے کہا:

”حدثنا محمد بن قدامة یعنی ابن أعین، عن أبي بدر، عن أبي طلوت عبد السلام، عن ابن جرير الضبي، عن أبيه، قال: رأيت عليا، رضي الله عنه يمسك شماله بيمينه على الرسغ فوق السرة“

”جناب ابن جریر الضبی اپنے والد سے روایت کرتے ہیں، وہ کہتے ہیں کہ میں نے سیدنا علی ﷺ کو دیکھا کہ انہوں نے اپنے بائیں ہاتھ کو دائیں ہاتھ سے پہنچے (کلائی) کے پاس سے (یعنی جوڑ کے پاس) سے پکڑ رکھا تھا اور وہ ناف سے اوپر تھے۔“ [سنن أبی داؤد: ۱/۲۰۱، رقم: ۷۵۷ و اسنادہ حسن]۔

☆ سنن ابوداؤد: کتاب الصلوٰۃ: باب وضع الیمنی علی الیسری فی الصلوٰۃ، حدیث نمبر ۵۷۷۔

☆ سنن ابوداؤد (دار السلام): ج: ۱، ص: ۵۷۱، حدیث نمبر ۷۵۷۔

☆ ابوداؤد مع عون المعبود: سیٹ نمبر: ۱، جلد نمبر: ۲، ص: ۳۲۴، حدیث نمبر ۷۷۳۔

اس روایت میں علی رضی اللہ عنہ سے متعلق یہ منقول ہے کہ وہ فوق السرة یعنی ناف کے اوپر ہاتھ باندھتے تھے۔ اور فوق السرة کا مطلب علی الصدر یعنی سینے پر ہی ہے جیسا کہ ان کی تفسیری روایت میں صراحت ہے جو آگے آرہی ہے۔

بعض لوگ کج بھشی اور کھجتی کرتے ہوئے یہ باور کرانے کی کوشش کرتے ہیں کہ ”فوق“ کا مطلب ”کسی چیز پر“ ہوتا ہے نہ کہ ”کسی چیز سے اوپر“۔ اس لحاظ سے ”فوق السرة“ کا مطلب ناف پر ہوگا نہ کہ ناف سے اوپر۔

عرض کہ ”فوق“ کے مفہوم کو صرف اسی معنی کے ساتھ خاص کر دینے کی کوئی دلیل نہیں ہے کیونکہ عربی زبان ولغت میں ”فوق“ کسی چیز سے اوپر کے لئے بھی مستعمل ہے۔ بلکہ قرآن مجید میں بھی اس معنی میں ”فوق“ کا استعمال ہوا ہے، مثلاً:

﴿وَإِذْ نَتَقْنَا الْجَبَلَ فَوْقَهُمْ كَأَنَّهُ ظُلَّةٌ وَظَنُّوا أَنَّهُ وَاقِعٌ بِهِمْ خُذُوا مَا آتَيْنَاكُمْ بِقُوَّةٍ

وَاذْكُرُوا مَا فِيهِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ ﴿۱۷۱﴾

”اور وہ وقت بھی قابل ذکر ہے جب ہم نے پہاڑ کو اٹھا کر ساہبان کی طرح ان کے اوپر معلق کر دیا اور ان کو یقین ہو گیا کہ اب ان پر گرا اور کہا کہ جو کتاب ہم نے تم کو دی ہے اسے مضبوطی کے ساتھ قبول کرو اور یاد رکھو جو احکام اس میں ہیں اس سے توقع ہے کہ تم متقی بن جاؤ“ [۱۷۱/الأعراف: ۱۷۱]۔

﴿أَفَلَمْ يَنْظُرُوا إِلَى السَّمَاءِ فَوْقَهُمْ كَيْفَ بَنَيْنَاهَا﴾

”کیا انہوں نے آسمان کو اپنے اوپر نہیں دیکھا؟ کہ ہم نے اسے کس طرح بنایا ہے اور زینت دی ہے اس میں کوئی شکاف نہیں“ [۶:۵۰/ق: ۶]۔

ان آیات میں اگر ”فوق“ کا وہی مطلب نکالا جائے جو احناف نکالتے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اللہ نے بنو اسرائیل کے سر پر پہاڑ رکھ دیا تھا، اور آسمان لوگوں کے سروں پر رکھا ہوا ہے۔ اور اس کا بطلان اظہر من الشمس ہے۔

یاد رہے کہ بعض احناف نے بھی سینے پر ہاتھ باندھنے کے لئے فوق السرة کے الفاظ استعمال کئے ہیں چنانچہ:

أبو الحسن علی بن الحسین بن محمد الشَّعْدِي، حَنْفِي (المتوفى: ۴۶۱) لکھتے ہیں:

”يُنْبَغِي لِلرِّجَالِ أَنْ يَضَعُوا الْيَمِينَ عَلَى الشَّمَالِ تَحْتَ السُّرَّةِ وَالنِّسَاءَ يَضَعْنَ فَوْقَ السُّرَّةِ“
”مردوں کے لئے مناسب ہے کہ دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھیں اور خواتین ناف کے اوپر رکھیں۔“ [التنف في الفتاوى للسعدى: ص: ۷۱]۔

اس عبارت میں احناف کے شیخ الاسلام نے خواتین کو ناف کے اوپر ہاتھ باندھنے کے لئے کہا ہے اور احناف خواتین کو سینے پر ہاتھ باندھنے کے لئے کہتے ہیں۔ جس کا مطلب یہ ہوا کہ اس عبارت میں فوق السرة یعنی ناف کے اوپر سے مراد سینے پر ہاتھ باندھنا ہے۔

ٹھیک اسی طرح علی رضی اللہ عنہ کے مذکورہ اثر میں بھی فوق السرة یعنی ناف کے اوپر ہاتھ باندھنے سے سینے پر ہاتھ باندھنا مراد ہے۔

مزید اطمینان کے لئے عرض ہے کہ احناف کی نظر میں بڑا مقام رکھنے والے مولانا اشرف علی تھانوی

صاحب نے بھی یہی وضاحت کی ہے کہ ”فوق السرة“ یعنی ناف سے اوپر ہاتھ باندھنے سے مراد سینے پر ہاتھ باندھنا ہے چنانچہ مولانا اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں:

”یہ اختلاف باعتبار اولی اور غیر اولی ہونے کے ہے۔ بعض صحابہ ناف کے اوپر ہاتھ باندھتے تھے، یعنی سینہ پر جیسا کہ اور احادیث میں لفظ صدر مصرح واقع ہوا ہے اور بعض صحابہ زیر ناف ہاتھ باندھا کرتے تھے۔ سو جو طریق جن کے مشائخ کا ہو وہ اس کو اختیار کرے۔ [تقریر ترمذی: ص ۷۰]

خلاصہ یہ کہ اس روایت میں علی رضی اللہ عنہ سے فوق السرة یعنی سینے پر ہاتھ باندھنے کی بات منقول ہے۔ اس روایت کی سند صحیح ہے تفصیل ملاحظہ ہو:

✽ جریر الضمی:

✽ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے انہیں ثقات میں ذکر کرتے ہوئے کہا:

”جریر الضبی یروی عن علی عنہ ابنہ غزوان بن جریر“

”جریر الضمی، یہ علی رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں اور ان سے ان کے بیٹے غزوان نے روایت

کیا ہے۔“ [الثقات لابن حبان ط العثمانیة: ۴/۱۰۸]

✽ امام بیہقی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۵۸) نے ان کی سند کے بارے میں کہا:

”هذا إسناد حسن“

”یہ سند حسن ہے۔“ [السنن الکبریٰ للبیہقی: ۲/۴۶۷]

✽ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے ان کی سند کے بارے میں کہا:

”وهو إسناد حسن“

”یہ سند حسن ہے۔“ [تغلیق التعلیق لابن حجر: ۲/۴۴۳]

اور کسی راوی کی سند کی تصحیح یا تحسین اس سند کے راویوں کی توثیق ہوتی ہے جیسا کہ کئی محدثین نے

صراحت کی ہے چند حوالے ملاحظہ ہوں:

☆ امام ابن القطان رحمہ اللہ (المتوفی: ۶۲۸) نے کہا:

”وفی تصحیح الترمذی ایاہ توثیقہا وتوثیق سعد بن إسحاق، ولا یضر الثقة أن لا

یروی عنه إلا واحد“

”ترمذی کا اسے صحیح قرار دینا اس کی اور سعد بن اسحاق کی توثیق ہے اور ثقہ سے صرف ایک ہی شخص کا روایت کرنا مضرب نہیں ہے۔“ [بیان الوهم والإیہام فی کتاب الأحکام: ۳۹۵/۵۔]

☆ امام ابن دقیق العید رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۰۲) نے امام ترمذی کے ذریعہ ایک روای کی روایت کی تحسین سے متعلق کہا: ”فأی فرق بین أن یقول: هو ثقة، أو یصحح حدیثا انفرادی به؟“

”تو اس میں کیا فرق ہے کہ امام کہیں وہ ثقہ ہے یا اس کی منفرد روایت کو صحیح کہیں؟“ [الإمام فی معرفة

أحدیث الأحکام لابن دقیق العید: ۱۶۶/۳]

☆ امام ابن الملقن رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۰۴) نے کہا:

”وقال غیره: فیہ جہالة، ما روى عنه سوى ابن خنیس. وجزم بهذا الذہبی فی المغنی فقال: لا یعرف لکن صحح الحاکم حدیثه. کما تری. وکذا ابن حبان، وهو مؤذن بمعرفته وثقته“

”ان کے علاوہ دوسروں نے کہا: یہ غیر معروف ہیں، ان سے ابن خنیس کے علاوہ کسی نے روایت نہیں کیا۔ اور ذہبی نے مغنی میں یہی بات بالجزم کہی ہے۔ چنانچہ کہا: یہ معروف نہیں ہے۔ لیکن امام حاکم نے اس کی حدیث کو صحیح کہا ہے۔ جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں۔ اسی طرح ابن حبان نے بھی ان کی حدیث کی تصحیح کی ہے اور یہ ان کے معروف اور ثقہ ہونے کی دلیل ہے۔“ [البدر المنیر لابن الملقن: ۲۶۹/۴۔]

☆ زلیحی حنفی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۲۲) نے کہا:

”فکذلک لا یوجب جہالة الحال بانفرادی راو واحد عنه بعد وجود ما یقتضی تعدیله، وهو تصحیح الترمذی“

”پھر اسی طرح ان سے صرف ایک راوی کی روایت بھی ان کے جہول ہونے کی دلیل نہیں ہے جبکہ ان کے تعدیل کا ثبوت موجود ہے اور وہ یہ کہ امام ترمذی نے ان کی سند کو صحیح کہا ہے۔“ [نصب الرایة: ۱۴۹/۱۔]

☆ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”قلت صحح ابن خزیمة حدیثه ومقتضاه أن یکون عنده من الثقات“

”حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ ابن خزیمة نے ان کی حدیث کو صحیح کہا ہے اس کا تقاضا یہ ہے کہ

ان کے نزدیک یہ ثقہ ہیں۔“ [تعجیل المنفعة لابن حجر: ص: ۲۴۸۔]

فائدہ: ابن الترمذی حنفی رحمہ اللہ نے امام ذہبی سے ”الضریر الضعی لایعرف“، نقل کر کے اس روایت پر جرح کی تو نبوی حنفی نے اس کا رد کرتے ہوئے لکھا:

”واعلمه العلامة ابن الترمذی بان الذہبی قال فی المیزان: جریر الضعی لایعرف، وفیه نظر لانه علق له البخاری فی صحیحہ کما مر، وأخرج له الحاکم فی المستدرک و ذکرہ ابن حبان فی الثقات... الخ“

”اور علامہ ابن الترمذی نے اسے معلول قرار دیا اس بنیاد پر کہ امام ذہبی نے میزان میں کہا: ضریر الضعی غیر معروف ہے۔ یہ بات محل نظر ہے کیونکہ امام بخاری نے صحیح بخاری میں ان کی روایت تعلقاً ذکر کی ہے اور امام حاکم نے مستدرک میں ان کی حدیث روایت کی ہے اور ابن حبان نے انہیں ثقات میں ذکر کیا ہے“ [آثار السنن: ص ۱۱۰ مطبوعہ کراچی]

✽ غزوان بن جریر:

✽ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے انہیں ثقات میں ذکر کرتے ہوئے کہا:

”غزوان بن جریر یروی عن أبیہ روى عنه عبد السلام بن شداد“

”غزوان بن جریر اپنے والد سے روایت کرتے ہیں اور ان سے عبد السلام بن شداد نے روایت کیا

ہے۔“ [الثقات لابن حبان ط العثمانیة: ۳۱۲/۷]

✽ امام بیہقی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۵۸) نے ان کی سند کے بارے میں کہا:

”هذا إسناد حسن“

”یہ سند حسن ہے۔“ [السنن الکبری للبیہقی: ۴۶۲]

✽ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۴) نے ان کی سند کے بارے میں کہا:

”وهو إسناد حسن“

”یہ سند حسن ہے۔“ [تغلیق التعلیق لابن حجر: ۴۴۳/۲]

اور کسی راوی کی سند کی تصحیح یا تحسین اس سند کے راویوں کی توثیق ہوتی ہے جیسا کہ کئی محدثین نے صراحت کی ہے اور ماقبل میں بعض محدثین کی تصریحات پیش کی جا چکی ہیں۔ دیکھئے: ص ۲۴۶، ۲۴۷۔

❁ ابوطالوت، عبدالسلام بن شداد:

یہ سنن ابوداؤد کے رجال میں سے ہیں اور ثقہ ہیں۔

❁ امام أحمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۱) نے کہا:

”لا اعلمہ الا ثقة“

”میں اسے ثقہ ہی جانتا ہوں۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۴۵/۶ و اسنادہ صحیح]۔

❁ امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۳) سے منقول ہے:

”بصری ثقة“

”یہ بصری ثقہ ہیں۔“ [الکنی والأسماء للدولابی: ۶۹۰/۲ و اسنادہ حسن لوالدولابی و هو ثقة

عند الاحناف]۔

اس توثیق کو نقل کرنے والا دولابی حنفی ہمارے نزدیک مجروح ہے لیکن احناف کے نزدیک یہ ثقہ

ہے۔

❁ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے انہیں ثقات میں ذکر کرتے ہوئے کہا:

”عبد السلام بن شداد القیسی البصری“

”عبد السلام بن شداد، قیسی بصری۔“ [الثقات لابن حبان ط العثمانیة: ۱۳۱/۵]۔

❁ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۴) نے کہا:

”ثقة“

”یہ ثقہ ہیں۔“ [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۴۰۶۶]۔

❁ ابوبدر، شجاع بن الولید بن قیس:

آپ بخاری و مسلم اور سنن اربعہ کے راوی ہیں اور ثقہ ہیں۔

❁ امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۳) نے کہا:

”أبو بدر شجاع بن الولید ثقة“

”ابوبدر شجاع بن ولید ثقہ ہیں۔“ [تاریخ ابن معین، رواية الدورى: ۲۷۰/۳]۔

✽ امام أحمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۱) نے کہا:

”کان أبو بدر شجاع یعنی بن الولید شیخا صالحا صدوقا“

”ابو بدر شجاع بن الولید، شیخ، صالح اور صدوق تھے“ [تاریخ بغداد، مطبعة السعادة: ۲۴۹/۹ و اسنادہ صحیح]۔

✽ امام عجلی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۱) نے کہا:

”لا بأس به“

”ان میں کوئی حرج کی بات نہیں۔“ [تاریخ الثقات للعجلی: ص: ۲۱۵]۔

✽ امام أبو زرعة الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۴) نے کہا:

”لا بأس به“

”ان میں کوئی حرج کی بات نہیں۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۳۷۸/۴ و اسنادہ صحیح]۔

✽ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے انہیں ثقات میں ذکر کرتے ہوئے کہا:

”شجاع بن الولید بن قیس السکونی أبو بدر“

”یعنی شجاع بن ولید بن قیس، السکونی، ابو بدر۔“ [الثقات لابن حبان ط العثمانیة: ۴۵۱/۶]۔

✽ امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:

”الحافظ الثقة الفقیہ“

”یہ حافظ، ثقہ اور فقیہ ہیں۔“ [تذکرۃ الحفاظ للذہبی: ۳۲۸/۱]۔

ان تمام محدثین کے برخلاف صرف اور صرف امام ابو حاتم نے کہا:

”شیخ لیس بالمتین لا یحتج به“

”یہ متین نہیں ہیں، ان سے حجت نہیں لی جائے گی۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۳۷۸/۴]۔

عرض ہے کہ محدثین کے متفقہ اور صریح توثیق کے مقابلہ میں امام ابو حاتم رحمہ اللہ کی یہ جرح

غیر مسموع ہے۔ نیز امام ابو حاتم متشدد ہیں اور ثقات کے بارے میں بھی اس طرح کی جرح ان سے صادر

ہوتی رہتی ہیں چنانچہ:

امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:

”إذا وثق أبو حاتم رجلا فتمسك بقوله، فإنه لا يوثق إلا رجلا صحيح الحديث، وإذا لسين رجلا، أو قال فيه: لا يحتج به، فتوقف حتى ترى ما قال غيره فيه، فإن وثقه أحد، فلا تبس على تجريح أبي حاتم، فإنه تمتعت في الرجال، قد قال في طائفة من رجال (الصحيح): ليس بحجة، ليس بقوى، أو نحو ذلك“

”جب امام ابو حاتم کسی راوی کو ثقہ کہہ دیں تو اسے لازم پکڑ لو کیونکہ وہ صرف صحیح الحدیث شخص ہی کی توثیق کرتے ہیں اور جب وہ کسی شخص کو لین قرار دیں یا اس کے بارے میں یہ کہیں کہ اس سے حجت نہیں پکڑی جائے گی تو اس جرح میں توقف اختیار کرو یہاں تک کہ دیکھ لو کہ دوسرے ائمہ نے اس کے بارے میں کیا کہا ہے، پھر اگر کسی نے اس راوی کی توثیق کی ہے تو ابو حاتم کی جرح کا اعتبار مت کرو کیونکہ وہ رواۃ پر جرح کرنے میں تشدد ہیں، انہوں نے صحیحین کے کئی راویوں کے بارے میں یہ کہہ دیا کہ: یہ حجت نہیں ہیں، یہ قوی نہیں ہیں، وغیرہ وغیرہ۔“ [سیر أعلام النبلاء للذهبي: ۱۳/۲۶۰]۔

زیلعی حنفی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۶۲) نے کہا:

”وقول أبي حاتم: لا يحتج به غير قاذح أيضا فإنه لم يذكر السبب وقد تكررت هذه اللفظة منه في رجال كثيرين من أصحاب الثقات الأثبات من غير بيان السبب كخالد الحذاء وغيره“

”امام ابو حاتم کا یہ فرمانا: ”اس سے حجت نہیں لی جائے گی“ غیر قاذح ہے، کیونکہ انہوں نے سبب ذکر نہیں کیا اور اس طرح کی جرح ان سے بغیر کسی تفسیر کے بڑے بڑے ثقات کے بارے میں صادر ہوئی ہے جیسے خالد الحذاء وغیرہ۔“ [نصب الراية: ۳۱۷/۲]۔

نیز حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے زیر بحث راوی پر ابو حاتم کی اس جرح سے متعلق فرمایا:

”شجاع بن الوليد أبو بدر السكوني تكلم فيه أبو حاتم بعنت“

”شجاع بن الوليد ابو بدر السكوتي، ان پر ابو حاتم کا کلام مثنیٰ بر تشدد ہے۔“ [مقدمة فتح الباري لابن

حجر: ص: ۴۶۲]۔

معلوم ہوا کہ اس راوی پر ابو حاتم کی اس جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہے اور یہ راوی ثقہ ہیں۔

✽ محمد بن قدامة بن أعین المصیسی:

✽ یہ امام ابوداؤد (المتوفی: ۲۷۵) کے ثقہ استاذ ہیں۔ امام ابوداؤد رحمہ اللہ نے ان سے کئی روایت بیان کی جن میں سے ایک یہی روایت ہے اور امام ابوداؤد صرف ثقہ ہی سے روایت کرتے ہیں:

☆ امام ابن القطان رحمہ اللہ (المتوفی: ۶۲۸) نے کہا:

”وأبو داؤد لا يروى إلا عن ثقة عنده“

”اور ابوداؤد اپنے نزدیک صرف ثقہ ہی سے روایت کرتے ہیں۔“ [بیان الوهم والإيهام فی کتاب الأحکام: ۴۶۶/۳۔]

☆ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”أن أبا داؤد لا يروى إلا عن ثقة“

”ابوداؤد صرف ثقہ ہی سے روایت کرتے ہیں۔“ [تہذیب التہذیب لابن حجر: ۱۸۰/۳۔]

امام ابوداؤد کے ساتھ دیگر ائمہ فن نے بھی بالاتفاق ان کی توثیق کی ہے چنانچہ:

✽ امام نسائی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۰۳) نے کہا:

”صالح“

”یہ صالح ہیں۔“ [تسمیة الشيوخ للنسائی: ص: ۵۰۔]

✽ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے کہا:

”محمد بن قدامة بن أعین“

”محمد بن قدامة بن أعین“ [الثقات لابن حبان ط العثمانية: ۱۱۱/۹۔]

✽ امام دارقطنی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۸۵) نے کہا:

”ثقة“

”یہ ثقہ ہیں۔“ [علل الدارقطنی: ۱۳۷/۱۰۔]

✽ امام أبوعلی، الغسانی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۹۸) نے کہا:

”محمد بن قدامة بن أعین، مصیسی، ثقة“

محمد بن قدامہ بن اعین، مصیصی ثقہ ہیں۔ [تسمیة شیوخ ابي داؤد لأبي علي الغساني: ص: ۹۷]۔
 ❁ امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:

”ثقة“

”یہ ثقہ ہیں۔“ [الکاشف للذہبی: ۲۱۲/۲]۔

❁ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”ثقة“

”یہ ثقہ ہیں۔“ [تقریب التهذیب لابن حجر: رقم: ۶۲۳۳]۔

❁ تنبیہ اول:

ابو عبید الآجری نے امام ابوداؤد سے نقل کیا:

”سألت أبا داؤد، عن محمد بن قدامة الجوهري؟ فقال: ضعيف، لم أكتب عنه

شيئا قط“

”میں نے ابوداؤد سے محمد بن قدامہ جوہری کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے کہا: یہ ضعیف ہے

میں نے اس سے کچھ بھی نقل نہیں کیا۔“ [سؤالات ابي عبيد الآجری للإمام أبي داؤد السجستاني -

الفاروق : ص: ۲۷۷]۔

عرض ہے کہ یہ ”محمد بن قدامہ الجوهري“ زیر بحث راوی کے علاوہ دوسرا شخص ہے جو ضعیف ہے۔ اس

بات کی زبردست دلیل ہے کہ زیر بحث راوی سے امام ابوداؤد نے روایت بھی کیا ہے اور ان کی روایت کو

اپنی کتابوں میں لکھا بھی ہے اور امام ابوداؤد صرف ثقہ ہی سے روایت کرتے ہیں جیسا کہ ماقبل میں

تفصیل پیش کی گئی۔

بالفرض اگر یہ مان لیں کہ اس سے مراد محمد بن قدامہ بن اعین ہے تو یہ اس وقت کی بات ہے جب

امام ابوداؤد نے اس سے کچھ بھی روایت نہیں کیا تھا۔ لیکن بعد میں امام ابوداؤد اس سے روایت کرنے

لگے اور اس کی احادیث لکھنے لگے بلکہ کتب ستہ میں شمار کی جانے والی کتاب ”سنن ابوداؤد“ میں بھی اس

سے روایت لی ہے۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ امام ابوداؤد نے اپنی جرح سے رجوع کر لیا اور بعد میں اسے ثقہ تسلیم کر کے اس سے روایت کرنے لگے۔

بہر حال ہمارے نزدیک راجح بات یہی ہے کہ ابوداؤد نے جس پر جرح کی ہے وہ دوسرا شخص ہے۔

❖ تنبیہ دوم:

ابن محرز (مجہول) نے کہا:

”سألت يحيى بن معين عن محمد بن قدامة الجوهري فقال ليس بشيء“
 ”میں نے یحییٰ بن معین سے محمد بن قدامہ الجوهری کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے کہا: اس کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔“ [معرفة الرجال لابن معين: ۵۷۱۱]۔

عرض ہے کہ یہ محمد بن قدامہ الجوهری بھی زیر بحث راوی کے علاوہ دوسرا شخص ہے جو ضعیف ہے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے زیر بحث راوی کا تذکرہ کرنے کے بعد کہا:

”محمد بن قدامة الجوهري الأنصاري أبو جعفر البغدادي فيه لين من العاشرة
 مات سنة سبع وثلاثين ووهم من خلطه بالذی قبله“

”محمد بن قدامہ، جوہری، انصاری، ابو جعفر بغدادی۔ اس میں کمزوری ہے یہ دسویں طبقہ کے ہیں
 ۲۳۷ ہجری میں اس کی وفات ہے۔ اور جس نے اس راوی کو اس سے قبل والے راوی کے ساتھ خلط ملط
 کر دیا وہ وہم کا شکار ہوا ہے۔“ [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۶۲۳۴]۔

واضح رہے کہ ابن معین سے یہ قول نقل کرنے والا ابن محرز مجہول ہے اس لئے اس کا نقل کرنا بھی غیر
 معتبر ہے۔

الغرض یہ کہ محمد بن قدامہ بن اعین المصیصی بالاتفاق ثقہ ہیں کسی بھی محدث نے ان پر جرح نہیں کی
 ہے۔

ایک شبہ کا ازالہ:

اگر کہا جائے کہ علی رضی اللہ عنہ کی اس روایت کے صرف ایک طریق میں ”فوق السرة“ کا ذکر ہے جب کہ اس کے تین طرق ہیں جن میں دو طرق میں اس کا ذکر نہیں ہے۔

تو عرض ہے کہ یہ زیادتِ ثقہ کے قبیل سے ہے اور گذشتہ صفحات میں پوری تفصیل کے ساتھ بحث ہو چکی ہے کہ زیادتِ ثقہ کے قبول و رد کا فیصلہ قرآن کی بنیاد پر ہوتا ہے۔

چنانچہ زیادتی کی قبولیت کا ایک قرینہ یہ ہوتا ہے کہ دیگر رواۃ نے اختصار سے کام لیا ہو۔ دیکھئے گذشتہ صفحات میں تفصیل ص ۹۰ تا ۱۰۴۔

اور یہاں اختصار و تفصیل ہی کا معاملہ ہے لہذا زیادتِ ثقہ مقبول ہے۔

زیادتِ ثقہ کی قبولیت کا ایک قرینہ یہ بھی ہوتا ہے کہ اضافہ کردہ چیز کا اصل متن سے گہرا تعلق ہو، ایسی صورت میں بھی زیادتِ ثقہ مقبول ہوتی ہے دیکھئے: ص ۱۰۹، ۱۱۰۔

اور یہاں بھی یہی صورت ہے کیونکہ وضع یدین، محل یدین کو مستلزم ہے۔ یعنی ہاتھ باندھنا اس بات کو مستلزم ہے کہ ہاتھ جسم کے کسی حصہ پر ہو۔ لہذا جب اس لازمی چیز کی وضاحت کسی روایت میں ملے تو اسے قبول کیا جائے گا۔

زیادتِ ثقہ کی قبولیت کا ایک قرینہ یہ بھی ہوتا ہے کہ اضافہ کردہ چیز میں اصل متن کے منافی کوئی بات نہ ہو دیکھئے: ص ۱۰۷۔

اور یہاں پر جس چیز کی زیادتی کی گئی ہے وہ اصل متن کے منافی نہیں ہے بلکہ اس سے ہم آہنگ اور اس کا لازم ہے۔

اس کے علاوہ زیادتِ ثقہ کی قبولیت میں شواہد کو بھی پیش نظر رکھا جاتا ہے۔ اور علی رضی اللہ عنہ ہی سے دیگر روایات بسند صحیح منقول ہیں جن سے علی رضی اللہ عنہ کا سینہ پر ہاتھ باندھنا ثابت ہے۔ ان شواہد کی بنا پر بھی یہاں یہ زیادتی مقبول ہوگی۔

حدیث عبد اللہ بن جابر رضی اللہ عنہ

امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی ۳۵۴) نے کہا:

”ثنا أبو خلیفة قال ثنا علی بن المدینی قال ثنا عبد اللہ بن سفیان بن عقبہ قال سمعت جدی عقبہ بن أبی عائشة یقول رأیت عبد اللہ بن جابر البیاضی صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یضع إحدى یدیه علی ذراعہ فی الصلاة“

”عقبہ بن ابی عائشہ کہتے ہیں کہ میں نے صحابی رسول عبد اللہ بن جابر رضی اللہ عنہ کو دیکھا، آپ نے نماز میں اپنے ایک ہاتھ کو اپنے بازو پر رکھا۔“ [الثقات لابن حبان ط العثمانیة: ۲۲۸/۵ ومن طریق ابی خلیفہ اخرجہ الطبرانی کما فی الأحادیث المختارة: ۱۳۰/۱۹، ومن طریق الطبرانی اخرجہ ابو نعیم فی معرفة الصحابة لأبى نعیم: ۱۳/۱۶۱، رقم: ۴۰۵۴ وقال الامام الهیثمی فی مجمع الزوائد: ۱۰۵/۲، اسنادہ حسن۔]

وضاحت:

اس حدیث میں بھی دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے ”ذراع“ (یعنی کہنی سے بیچ کی انگلی تک کے پورے حصہ) پر رکھنے کا عمل منقول ہے، اب اگر دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے ”ذراع“ (یعنی کہنی سے بیچ کی انگلی تک کے پورے حصے) پر رکھیں گے تو دونوں ہاتھ خود بخود سینے پر آ جائیں گے، تجربہ کر کے دیکھ لیجئے، لہذا یہ حدیث بھی نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی دلیل ہے، مزید تفصیل کے لئے دیکھئے: ص ۵۵ تا ۵۷۔

اس کی سند صحیح ہے تفصیل ملاحظہ ہو:

❖ عقبہ بن ابی عائشہ

آپ ثقہ ہیں امام ابن حبان رحمہ اللہ نے آپ کو ثقافت میں ذکر کرتے ہوئے کہا:

”عقبہ بن ابی عائشہ ثقہ“

”یعنی عقبہ بن ابی عائشہ ثقہ ہیں۔“ [الثقات لابن حبان ط العثمانیة: ۲۲۸/۵۔]

امام پیشمی رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۰۷) نے ان کی زیر بحث حدیث ہی کے بارے میں کہا:
 ”إسناده حسن“

”اس کی سند حسن ہے۔“ [مجمع الزوائد ومنبع الفوائد: ۱۰۵/۲]۔

اور ناقہ محدث کی طرف سے سند کی تصحیح یا تحسین سند کے رجال کی توثیق ہوتی ہے۔ دیکھئے ص: ۲۳۶، ۲۳۷۔

✽ عبد اللہ بن سفیان بن عقبہ

ہشام بن عمار السلمی (المتوفی: ۲۳۵) نے کہا:

”و هو من ثقاتهم“

”یہ مدینہ کے ثقہ لوگوں میں سے ہیں۔“ [الآحاد والمثانی لابن ابی عاصم: ۲۵۴/۴ و اسنادہ صحیح]۔

امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۷) نے کہا:

”لیس به بأس“

”آپ میں کوئی حرج نہیں ہے۔“ [الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۶۶/۵]۔

امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے آپ کو ثقات میں ذکر کیا ہے۔ دیکھئے: [الثقات لابن

حبان ط العثمانية: ۳۳۸/۸]۔

✽ امام علی بن المدینی

آپ بہت بڑے محدث اور جرح و تعدیل کے بہت بڑے امام ہیں۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”ثقة ثبت إمام أعلم أهل عصره بالحديث وعلله“

”آپ ثقہ و ثبت اور امام تھے، اپنے زمانے میں حدیث اور علل کے سب سے زیادہ جانکار

تھے۔“ [تقریب التهذیب لابن حجر: رقم: ۴۷۶۰]۔

✽ ابو خلیفہ الفضل بن الحباب بن عمرو

امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے انہیں ثقات میں ذکر کیا ہے۔ دیکھئے: [الثقات لابن

حبان ط العثمانية: ۸/۹]۔

امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:
 ”وكان محدثا ثقة“

”آپ محدث اور ثقہ تھے۔“ [تاریخ الإسلام ت بشار: ۹۲/۷]۔

بعض نے آپ پر فرض کا الزام لگایا ہے لیکن یہ الزام ثابت نہیں ہے جیسا کہ امام ذہبی رحمہ اللہ نے
 کہا:

”ما علمت فيه لنا إلا ما قال السليمانى: إنه من الرافضة. فهذا لم يصح عن أبي

خليفة“

میں ان کے بارے میں کوئی کمزوری نہیں جانتا ہوں۔ سوائے اس کے کہ سلیمانی نے کہا کہ یہ رافضہ
 میں سے تھے لیکن یہ بات ابو خلیفہ الفضل بن الجباب کے تعلق سے ثابت نہیں ہے۔ [میزان الاعتدال

للذہبی: ۳۰۱/۳]۔

باب دوم

احناف کے دلائل

فصل اول

مرفوع روایت

احناف کی خود ساختہ حدیث

(عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب صریح مرفوع روایت)

یہ تلخ حقیقت ہے کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے سے متعلق احناف حضرات کے پاس ایک بھی ”صریح مرفوع مسند“ روایت نہیں، نہ صحیح نہ ضعیف بلکہ ماضی کے کسی کذاب نے ایسی کوئی مرفوع مسند روایت گھڑی بھی نہیں ہے۔

یاد رہے کہ صحابی کی طرف سے ”من السنة کذا“ والی روایت صریحاً مرفوع نہیں ہوتی ہے۔ بلکہ حکما مرفوع ہے۔ جیسا کہ جمہور اہل علم کا موقف ہے کہ صحابی کا ”من السنة کذا“ کہنا مرفوع کے حکم میں ہے۔ البتہ بعض شوافع اور ابن حزم وغیرہ اسے مرفوع کے حکم میں بھی نہیں مانتے لیکن راجح یہی ہے کہ اس صیغہ کے ساتھ صحابی کی روایت حکما مرفوع ہے، لیکن اسے ”صریح مرفوع“ نہیں کہا جاسکتا بلکہ صریحاً مرفوع صرف وہی روایت ہوگی جس میں صراحتاً اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر کر کے کوئی بات اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کی جائے۔

الغرض یہ کہ احناف کے پاس ان کے موقف پر کوئی ایک بھی ”صریح مرفوع مسند“ روایت دنیا کے کسی بھی کونے میں موجود نہیں ہے، نہ صحیح نہ ضعیف نہ موضوع۔

اس لئے بعض احناف نے یہ کمی پوری کرنے کے لئے ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے سے متعلق ایک ”صریح مرفوع“ روایت گھڑنے کی ناکام کوشش کی ہے لیکن صرف متن ہی گھڑا اس کی سند گھڑنے کی جرات نہیں کر سکے، شاید اس لئے کہ کہیں پول نہ کھل جائے۔ کیونکہ اگر صرف متن گھڑ کر کتاب میں لکھ دو تو ہو سکتا ہے کوئی یہ حسن ظن رکھے کہ حضرت نے کہیں سے اسے نقل کیا ہوگا۔ جیسا کہ عصر حاضر کے احناف بھی شاید یہی جواب دیں۔

بہر حال ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے سے متعلق احناف کی گھڑی ہوئی یہ حدیث ملاحظہ ہو:

چنانچہ:

درهم الصرة کے مؤلف لکھتے ہیں:

”منها ما ذكره صاحب المحيط البرهاني وصاحب مجمع البحرين في شرحه
على المجمع قالا: (قال ابن عباس رضي الله عنهما: إن النبي صلى الله عليه وسلم
قال: من السنة وضع الیدین علی الشمال تحت السرة)“

”ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے دلائل میں ایک دلیل وہ بھی ہے جسے صاحب المحيط البرهانی اور
صاحب مجمع البحرين نے مجمع کی شرح میں ذکر کیا کہ: عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ: اللہ کے
رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: سنت میں سے ہے کہ دونوں ہاتھوں کو بائیں ہاتھ پر رکھ کر ناف کے
نیچے رکھا جائے۔“ [درهم الصرة في وضع الیدین تحت السرة: ص: ۳۱]۔

عرض ہے کہ دنیا کی کسی بھی کتاب میں اس حدیث کا کوئی وجود نہیں۔

اس حدیث پر نظر پڑتے ہی ہمیں لگا کہ شاید شرح مجمع البحرين کے کسی نسخہ میں غلطی سے ابن عباس
رضی اللہ عنہ کی طرف مرفوعاً منسوب کر دی گئی ہو اور اصل میں یہ علی رضی اللہ عنہ کی موقوف روایت ہی ہوگی
لیکن ہم نے شرح مجمع البحرين کے چار مخطوطات (قلمی نسخوں) کا مراجعہ کیا تو چاروں میں یہ حدیث اسی
طرح ہے۔ دیکھئے: نسخہ المکتبۃ الأزہریۃ (ق ۲۷ ب)، دوسرا نسخہ المکتبۃ الأزہریۃ (ق ۴۲ ا)، نسخہ یحییٰ
بن احمد بن علی (ق ۴۴ ب) اور نسخہ مکتبۃ جامعہ الریاض (ق ۲۵ ا)۔

معلوم ہوا کہ یہ نسخہ کی غلطی نہیں ہے بلکہ اپنے مسلک کی تائید میں اسے گھڑا گیا ہے۔

اس روایت کی کوئی سند ذکر نہیں کی گئی ہے اور نہ ہی سند والی کسی کتاب کا حوالہ دیا گیا ہے اس لئے یہ
روایت مستند نہیں ہے یعنی بے سند ہے۔ اسی لئے درهم الصرة کے مؤلف نے جب اس حدیث کو ناف
کے نیچے ہاتھ باندھنے کی دلیل کے طور پر پیش کیا تو شیخ محمد حیاة سندھی حنفی رحمہ اللہ نے بلا جھجک اسے
”عديم السند“ یعنی بے سند کہہ کر رد کر دیا۔ دیکھئے: [درہ فی اظہار غش نقد الصرة: ص ۶۶، المطبوع
مع درهم الصرة: ص: ۳۱]۔

اس کے بے سند ہونے کے ساتھ ساتھ اس کے الفاظ ہی بتا رہے ہیں کہ یہ حدیث بنی بنائی ہے، چنانچہ:

☆ اس روایت کے متن پر غور کیجئے اس میں کہا جا رہا ہے کہ اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”من السنة“ یعنی سنت میں سے یہ ہے۔ حالانکہ اس طرح کے الفاظ صحابہ یا تابعین بولتے ہیں۔

☆ مزید یہ کہ اس حدیث میں کہا گیا: ”وضع الیدین علی الشمال“ یعنی دونوں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھنا!

اب یہ کون سی بلا ہے؟ بھلا دونوں ہاتھ بائیں ہاتھ پر کیسے رکھے جائیں گے؟ کیا انسان کے تین ہاتھ ہوتے ہیں؟

اگر یہ کہا جاتا کہ ہاتھوں کو بائیں ہاتھ پر رکھنا، تو اس کی یہ تاویل ہو سکتی تھی کہ سبھی لوگوں کے لئے تعلیم ہے کہ دائیں ہاتھوں کو بائیں پر رکھیں۔ مگر یہاں تشبیہ کے ساتھ ہے کہ دونوں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھنا۔ یہ انتہائی عجیب و غریب بات ہے۔

یہ تمام باتیں اس بات کی دلیل ہیں کہ یہ روایت خود ساختہ ہے۔

اس روایت کے من گھڑت ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے خود عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ ہی سے صحیح سند سے مروی ہے کہ آپ نے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ [۱۰۸، الکوثر: ۲] کی تفسیر میں فرمایا کہ اس سے (نماز میں) ہاتھوں کو نحر کے پاس (یعنی سینے پر) رکھنا مراد ہے [غریب الحدیث للحرابی:

۴۳۱۲ و اسنادہ صحیح، و اخرجه البيهقي: ج: ۲، ص: ۴۴ من طريق ابی رجاء به]۔

گذشتہ صفحات میں یہ روایت سند کی تحقیق کے ساتھ پیش کی جا چکی ہے دیکھئے: ص ۲۰۰۔

یاد رہے کہ عصر حاضر میں کچھ لوگوں نے مصنف ابن ابی شیبہ کی ایک مرفوع حدیث میں تحریف کر کے اس میں ”تحت السرّة“ کا اضافہ کر دیا ہے۔ لہذا کوئی یہ نہ سمجھے کہ اس بارے میں یہ صریح مرفوع حدیث ہے کیونکہ اس صریح مرفوع حدیث میں ”تحت السرّة“ کا اضافہ خود ساختہ ہے۔ ہم ان شاء اللہ اس باب کے اخیر میں اس روایت پر پوری تفصیل سے بات کریں گے۔ دیکھئے: ص ۳۱۱ تا ۳۶۸۔

فصل دوم

آثار صحابہ رضی اللہ عنہم

حدیث علیؑ (من السنہ...)

امام ابو داؤد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۵) نے کہا:

”حدثنا محمد بن محبوب، حدثنا حفص بن غياث، عن عبد الرحمن بن إسحاق، عن زياد بن زيد، عن أبي جحيفة، أن علياً رضي الله عنه، قال: من السنة وضع الكف على الكف في الصلاة تحت السرة“

”سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ نماز میں ہتھیلی کو ہتھیلی پر ناف کے نیچے رکھنا سنت ہے۔“ [سنن ابی داؤد: ۲۰۱/۱، رقم: ۷۵۶، وأخرجه ابن أبي شيبة: ۳۹۱/۱، وابن المنذر في الأوسط: ۹۴/۳، رقم: ۱۲۹۰، والدارقطني في سننه: ۳۴/۲، رقم: ۱۱۰۲، والضياء في المختارة: ۴۰۲/۱، رقم: ۷۷۲) (لكن ضعفه في السنن والأحكام: ۳۶/۲) من طريق ابى معاوية وأخرجه ايضا الطحاوى في أحكام القرآن: ۱۸۵/۱، رقم: ۳۲۷، من طريق حفص بن غياث - وأخرجه ايضا الدارقطني في سننه: ۳۴/۲، رقم: ۱۱۰۲، ومن طريقه البيهقي في سننه: ۴۸/۲، رقم: ۲۳۴۱، وعبدالله في المسند: ۲۲۲/۲، ومن طريقه ابن الجوزي في التحقيق في مسائل الخلاف: ۳۳۹/۱، رقم: ۴۳۸ - ومن طريق ابن الجوزي اخرجه المزى في تهذيب الكمال للمزى: ۴۷۳/۹، والضياء في المختارة: ۴۰۱/۱) (لكن ضعفه في السنن والأحكام: ۳۶/۲) من طريق يحيى بن أبى زائدة - كلهم (ابو معاوية و حفص ويحيى بن أبى زائدة) من طريق ابن اسحاق به وأخرجه الدارقطني: ۱۸۶/۱، ومن طريقه البيهقي: ۳۱/۲ من طريق حفص بن غياث، عن عبد الرحمن بن إسحاق، عن النعمان بن سعد (وهو مجهول)، عن على به - وعزه السيوطي للعدني وابن شاهين في الجامع الكبير: ج: ۱۷، ص: ۲۶۱]۔

یہ حدیث سخت ضعیف ہے۔ پوری امت کے کسی بھی عالم نے اسے صحیح نہیں کہا ہے بلکہ اس کے ضعیف ہونے پر پوری امت کا اتفاق ہے جیسا کہ امام نووی رحمہ اللہ کا بیان آگے آ رہا ہے۔

ذیل میں ہم دس محدثین کے حوالے پیش کرتے ہیں جنہوں نے اس حدیث کو ضعیف و مردود قرار دیا

❁ امام ابوداؤد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۵) نے عبدالرحمن بن اسحاق کی یہ روایت اور اس کی کچھ اور روایت بیان کرنے کے بعد کہا:

”سمعت أحمد بن حنبل: يضعف عبد الرحمن بن إسحاق الكوفي“
 ”میں نے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے سنا وہ عبدالرحمن بن اسحاق کوئی کوضعیف قرار دیتے تھے۔“ [سنن أبی داؤد: ۲۰۱۱]-

معلوم ہوا کہ امام ابوداؤد رحمہ اللہ نے یہ حدیث روایت کرنے کے بعد اس کے راوی پر جرح و نقل کی ہے گویا کہ خود امام ابوداؤد رحمہ اللہ بھی اس حدیث کو صحیح نہیں مانتے بلکہ ضعیف گردانتے ہیں۔
 ❁ امام بیہقی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۵۸) نے کہا:

”والذی روی عنہ، تحت السرة، لم یثبت إسناده، تفرد به عبد الرحمن بن إسحاق الواسطی، وهو متروک“

”علی رضی اللہ عنہ سے ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے والی جو روایت مروی ہے اس کی سند ثابت نہیں ہے اسے بیان کرنے میں عبدالرحمن بن اسحاق الواسطی اکیلا ہے اور یہ متروک ہے۔“ [معرفة السنن والآثار للبيهقي: ۳۴۱/۲]-

❁ امام ابن عبد البر رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۶۳) نے کہا:

”وروی ذلک عن علی وأبی هريرة والنخعی ولا یثبت ذلک عنہم“
 ”ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے والا قول علی رضی اللہ عنہ، ابوہریرہ رضی اللہ عنہ اور ابراہیم نخعی سے مروی ہے لیکن یہ ان لوگوں سے ثابت نہیں ہے۔“ [التمهید: ۷۵/۲۰]-

❁ ابن الجوزی رحمہ اللہ (المتوفی: ۵۹۷) نے کہا:

”وهذا لا یصح قال أحمد عبد الرحمن بن إسحاق لیس بشيء وقال یحیی متروک“

”یہ روایت صحیح نہیں ہے۔ امام احمد رحمہ اللہ نے کہا: عبدالرحمن بن اسحاق کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ اور امام یحییٰ ابن معین رحمہ اللہ نے کہا: یہ متروک ہے۔“ [التحقیق فی مسائل الخلاف: ۳۳۹/۱]-

❁ امام ضیاء المقدسی رحمہ اللہ (المتوفی: ۶۴۳) نے کہا:

”رواہ عبد اللہ بن أحمد فی المسند عن غیر أبیہ والدارقطنی والبیہقی ، من روایة عبد الرحمن بن إسحاق -أبو شیبة الواسطی -قال فیہ الإمام أحمد : لیس بشیء ، منکر الحدیث . وقال یحیی س : ضعیف . وقال یحیی فی روایة : متروک“

”اس حدیث کو عبد اللہ بن احمد بن حنبل نے مسند میں اپنے والد کے واسطے کے بغیر اور دارقطنی اور بیہقی نے عبد الرحمن بن اسحاق ابوشیبہ الواسطی کے طریق سے روایت کیا ہے۔ اور اس کے بارے میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے کہا: اس کی کوئی حیثیت نہیں ہے اس کی حدیث میں نکارت ہوتی ہے۔ اور امام یحییٰ بن معین اور امام نسائی نے کہا: یہ ضعیف ہے۔ اور امام یحییٰ بن معین نے ایک روایت کے مطابق کہا: یہ متروک ہے۔“ [السنن والأحكام: ۳۶۱/۲]۔

❁ امام نووی رحمہ اللہ (المتوفی: ۶۷۶) نے کہا:

”ضعیف متفق علی تضعیفه“

”یہ روایت ضعیف ہے، اس کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔“ [شرح النووی علی مسلم: ۱۱۵/۴]۔

❁ امام ابن عبد البہادی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۴) نے کہا:

”وهذا لا یصح ، قال أحمد : عبد الرحمن بن إسحاق لیس بشیء“

”یہ روایت صحیح نہیں ہے، امام احمد نے کہا: عبد الرحمن بن اسحاق کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔“ [تنقیح التحقيق لابن عبد الهادی: ۱۴۸/۲]۔

❁ امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:

”وهذا لا یصح ، عبد الرحمن واہ“

”یہ روایت صحیح نہیں ہے۔ عبد الرحمن بن اسحاق سخت ضعیف راوی ہے۔“ [تنقیح التحقيق للذہبی: ۱۴۰/۱]۔

❁ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”وإسناده ضعیف“

”اس کی سند ضعیف ہے۔“ [فتح الباری: ۲۲۴/۲، الدرایة فی تخریج أحادیث الهدایة: ۱۲۸/۱]۔

❁ امام زرقانی (المتوفی: ۱۱۲۳) نے کہا:

”وإسناده ضعيف“

”اس کی سند ضعیف ہے۔“ [شرح الزرقانی علی الموطأ: ۵۴۹/۱]۔

معلوم ہوا کہ بہت سارے محدثین نے اس روایت کو ضعیف کہا ہے اور امام نووی کے بقول اس کے ضعیف ہونے پر امت کا اتفاق ہے کما مضمی۔

بلکہ ایک بریلی عالم اور شیخ الحدیث جناب غلام رسول سعیدی صاحب نے بھی لکھا:

”فقہاء احناف کے نزدیک نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا سنت ہے حالانکہ یہ سنت سنن

البوداؤد کی جس حدیث سے ثابت ہے وہ بالاتفاق ضعیف ہے۔“ [نعمة الباری: ص ۸۲۲]

اس حدیث کے سخت ضعیف ہونے کے اسباب

یہ حدیث سخت ضعیف ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کے اندر کئی علتیں ہیں اور بعض شدید ہیں، تفصیل

ملاحظہ ہو:

❁ پہلی علت:

اس حدیث کا مرکزی راوی ”عبدالرحمن اسحاق الواسطی الکوفی“ سخت ضعیف و متروک ہے بلکہ بعض

نے اسے متمم قرار دیا ہے۔ چنانچہ:

❁ امام ابن سعد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۰) نے کہا:

”كان ضعيف الحديث“

”یہ ضعیف الحدیث تھا۔“ [الطبقات الكبرى ط دار صادر: ۳۶۱/۶]۔

❁ امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۳) نے کہا:

”عبد الرحمن بن إسحاق الكوفي ضعيف“

عبدالرحمن بن اسحاق الکوفی ضعیف ہے۔ [تاریخ ابن معین، رواية الدورى: ۳۲۴/۳]۔

اور ابو بشر دولابی کے بقول ابن معین نے یہ بھی کہا:

”متروک“

”یہ متروک ہے۔“ [الکامل فی ضعفاء الرجال لابن عدی: ۹۵/۵ ورجاله ثقات ماعدالدولابی]۔
 امام ضیاء المقدسی نے بھی ابن معین سے ”متروک“ کی جرح نقل کی ہے دیکھیے: ص: ۲۶۶۔
 اس کی تائید اس بات سے بھی ہوتی ہے کہ امام ابن معین رحمہ اللہ نے اس کے بارے میں یہ بھی کہا:
 ”لیس بشیء“

”اس کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔“ [تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۴۶/۴، سؤالات ابن الجنید لابن معین: ص: ۳۲۰]۔

اور لیس بشیء۔ یہ سخت قسم کی جرح ہے، جیسا کہ متعدد محدثین نے صراحت کی ہے۔ دیکھیں:
 [الفاظ وعبارات الجرح والتعديل: ۳۰۷، فتح المغیث: ۱۲۳/۲ تدریب الراوی: ۴۰۹/۱۔ ۴۱۰]۔
 اور ابن معین کے نزدیک بھی عام حالات میں یہ اسی معنی میں ہے، بلکہ بسا اوقات آپ نے کذاب اور وضاع راویوں پر بھی انہیں الفاظ میں جرح کی ہے، مثلاً ایک کذاب کے بارے میں فرماتے ہیں:
 ”کذاب لیس بشیء“ [سؤالات ابن الجنید: رقم: ۵۲۳ و أيضا أرقام: ۲۹۳، ۴۱۷، ۴۸۴]۔ اور ایک وضاع کے بارے میں فرماتے ہیں: ”لیس بشیء یضع الاحادیث۔“ [تاریخہ، روایۃ الدوری: رقم: ۴۲۱۳]۔

واضح رہے کہ امام ابن معین قلیل الحدیث کے معنی میں بھی یہ جرح کرتے ہیں لیکن یہاں اس معنی کے لئے کوئی قرینہ نہیں ہے بلکہ قرینہ تو یہ ہے کہ انہوں نے یہاں شدید جرح مراد لی ہے کیونکہ ان سے اس راوی کی تضعیف بھی منقول ہے اور متروک کی جرح بھی۔

✽ امام أحمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۱) نے کہا:

”عبد الرحمن بن إسحاق الكوفي، متروک الحدیث“

عبد الرحمن بن إسحاق الكوفي، متروک الحدیث ہے۔ [العلل لأحمد، ت الأزهري: ۳۱/۲]۔

✽ امام بخاری رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۵۶) نے کہا:

”فيه نظر“

”اس میں نظر ہے۔“ [التاریخ الكبير للبخاری: ۲۵۹/۵، التاریخ الأوسط للبخاری: ۴۳/۲]۔

نیز کہا:

”عبد الرحمن بن إسحاق الكوفی وهو ضعيف الحديث“

”عبد الرحمن بن إسحاق الكوفی، یہ ضعیف الحدیث ہے۔“ [العلل الكبير للترمذی: ص: ۷۲]۔

✽ امام عجلی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۱) نے کہا:

”ضعيف جائز الحديث يكتب حديثه“

”یہ ضعیف ہے، اس سے روایت کرنا جائز ہے اس کی حدیث لکھی جائے گی۔“ [تہذیب التہذیب

لابن حجر: ۱۳۷/۶ نقله عن العجلی]۔ نیز دیکھیں: [معرفة الثقات للعجلی: ۷۲/۲ زیادة من التہذیب]۔

✽ امام أبوزرعة الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۴) نے کہا:

”ليس بقوى“

”یقوی نہیں ہے۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۲۱۳/۵ واسنادہ صحیح]۔

✽ امام أبوحاتم الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۷) نے کہا:

”ضعيف الحديث منكر الحديث يكتب حديثه ولا يحتاج به“

”یہ ضعیف الحدیث ہے، اس کی حدیث میں نکارت ہوتی ہے، اس کی حدیث لکھی جائے گی مگر اس

سے دلیل نہیں پکڑی جائے گی۔“ [الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۲۱۳/۵]۔

✽ امام يعقوب بن سفیان الفسوی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۷) نے کہا:

”ضعيف“

”یہ ضعیف ہے۔“ [تہذیب التہذیب لابن حجر: ۱۳۷/۶ نقله من تاريخ يعقوب وانظر: المعرفة

والتاريخ: ۵۹/۳]۔

✽ امام ترمذی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۹) نے کہا:

”قد تكلم بعض أهل العلم في عبد الرحمن هذا من قبل حفظه وهو

كوفی“

”بعض اہل علم نے اس عبد الرحمن بن اسحاق کے بارے میں اس کے حافظہ کے لحاظ سے کلام کیا ہے

اور یہ کوفی ہے۔“ [سنن الترمذی ت شاكر: ۶۷۳/۴]۔

واضح رہے کہ جن اہل علم نے حافظہ کے لحاظ سے جرح کی انہوں نے حافظہ پر معمولی جرح نہیں کی ہے بلکہ شدید جرح کرتے ہوئے اسے متروک تک کہا ہے۔ لہذا امام ترمذی کے کلام میں حافظہ کی جس جرح کا ذکر ہے اس سے شدید جرح مراد ہے۔

یہ بھی یاد رہے کہ امام ترمذی نے جن بعض محدثین کے کلام کی طرف اشارہ کیا ہے ان محدثین کے خلاف کسی بھی محدث کا قول موجود نہیں ہے لہذا بعض محدثین کا یہ کلام متفق علیہ ہے اسی لئے امام نووی رحمہ اللہ نے اس پر ائمہ جرح و تعدیل کا اتفاق نقل کیا ہے کماسیاتی۔

✽ امام نسائی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۰۳) نے کہا:

”ضعیف“

”یہ ضعیف ہے۔“ [الضعفاء والمتروکون للنسائی: ص: ۶۶]۔

✽ امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۱) نے کہا:

”ضعیف الحدیث“

”یہ ضعیف الحدیث ہے۔“ [التوحید لابن خزیمہ: ۵۴۵/۲]۔

✽ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے کہا:

”کان ممن یقلب الأخبار والأسانید وینفرد بالمناکیر عن المشاہیر لا یحل الاحتجاج بخبره“

”یہ ان لوگوں میں سے تھا جو احادیث اور سندوں میں الٹ پلٹ کرتے تھے اور مشہور لوگوں سے منکر روایات بیان کرتے تھے اس کی حدیث سے حجت پکڑنا جائز نہیں ہے۔“ [المجروحین لابن حبان: ۵۴/۲]۔

✽ امام دارقطنی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۸۵) نے کہا:

”عبد الرحمن بن إسحاق ضعیف“

”عبد الرحمن بن إسحاق ضعیف ہے۔“ [سنن الدارقطنی: ۱۲۱/۲]۔

نیز امام دارقطنی نے اسے متروک بھی کہا ہے۔ دیکھئے: [کتاب الضعفاء والمتروکین للدارقطنی ت

الأزهری: ص: ۱۴۵، ایضاً مقدمہ: ص: ۶۳]۔

✽ امام ابراہیم بن الحسین ابن حرکان (المتوفی قبل: ۳۸۵) اور امام برقانی (المتوفی: ۴۲۵) نے بھی امام دارقطنی کے ساتھ اسے متروک کہا ہے۔ دیکھیے: [مقدمہ کتاب الضعفاء والمتروکین للدارقطنی ت الأزهري: ص: ۶۳]۔

✽ امام بیہقی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۵۸) نے کہا:

”عبد الرحمن بن إسحاق متروک“

”عبد الرحمن بن إسحاق متروک ہے۔“ [السنن الكبرى للبيهقي: ۴۸۱۲]۔

✽ محمد بن طاہر ابن القیسرانی رحمہ اللہ (المتوفی: ۵۰۷) نے کہا:

”متروک الحدیث“

”یہ متروک الحدیث ہے۔“ [ذخيرة الحفاظ لابن القيسراني: ۱۳۷۴/۳]۔

✽ ابن الجوزی رحمہ اللہ (المتوفی: ۵۹۷) نے کہا:

”والمتهم به عبد الرحمن بن إسحاق وهو أبو شيبة الواسطي“

”اس حدیث کو گھڑنے والا عبد الرحمن بن إسحاق ہے اور یہ ابو شیبہ الواسطی ہے۔“ [الموضوعات

لابن الجوزي، ت شكري: ۵۸۴/۳]۔

✽ امام نووی رحمہ اللہ (المتوفی: ۶۷۶) نے کہا:

”هو ضعيف باتفاق أئمة الجرح والتعديل“

”یہ ضعیف ہے اس پر ائمہ جرح و تعدیل کا اتفاق ہے۔“ [المجموع: ۲۶۰/۳]۔

✽ امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:

”عبد الرحمن بن إسحاق كوفي ضعيف“

”عبد الرحمن بن إسحاق الكوفي ضعيف ہے۔“ [المستدرک للحاکم مع تعليق الذهبي: ۴۱۵/۲]۔

نیز کہا:

”واہ“

”یہ سخت ضعیف ہے۔“ [تلخیص کتاب الموضوعات للذهبي: ص: ۳۵۳]۔

✽ امام ابن الملقن رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۰۴) نے کہا:
”ضعیف“

”یہ ضعیف ہے۔“ [البدر المنیر لابن الملقن: ۴۰۵/۲۔]

✽ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:
”کوفی ضعیف“

”یہ کوفی اور ضعیف ہے۔“ [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۳۷۹۹۔]

بلکہ ایک دوسری کتاب میں زیر بحث حدیث ہی پر تبصرہ کرتے ہوئے کہا:
”وفیہ عبد الرحمن بن إسحاق الواسطی، وهو متروک“

”اس کی سند میں عبد الرحمن بن إسحاق الواسطی ہے اور یہ متروک ہے۔“ [تلخیص الحبیبر لابن حجر: ۴۹۰/۱۔]
☆ علامہ نیوی حنفی رحمہ اللہ کہتے ہیں:

”وفیہ عبد الرحمن بن إسحاق الواسطی، وهو ضعیف“

”اس کی سند میں عبد الرحمن بن إسحاق الواسطی ہے اور یہ ضعیف ہے۔“ [آثار السنن: ص ۱۱۱، کراچی۔]

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ راوی بالاتفاق ضعیف ہے اور اس کا ضعف شدید ہے کیونکہ امام بخاری نے اس کے بارے میں فیہ نظر کہا ہے۔ امام بخاری جس کے بارے میں یہ جرح کریں وہ امام بخاری کے نزدیک سخت ضعیف و متروک ہوتا ہے۔ چنانچہ:

☆ امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:

”وقد قال البخاری: فیہ نظر، ولا یقول هذا إلا فیمن یتہمه غالباً“

”امام بخاری نے کہا: ”فیہ نظر.“ اور امام بخاری عام طور سے ایسا ہی راوی کو کہتے ہیں جو ان

کے نزدیک متہم ہوتا ہے۔“ [الکاشف للذہبی: ۶۸۱۔]

☆ امام ابن کثیر رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۷۴) نے کہا:

”أن البخاری إذا قال، فی الرجل: ”سکتوا عنہ“، أو ”فیہ نظر“، فإنه یكون فی

أدنی المنازل وأردئها عنده“

”امام بخاری جب کسی راوی کے بارے میں ”سکتوا عنہ“ یا ”فیہ نظر“ کہتے ہیں تو وہ ان

کے نزدیک سب سے کم تر اور سب سے بدتر درجہ کا ہوتا ہے۔“ [الباعث الحثیث إلى اختصار علوم الحديث : ص: ۱۰۶]۔

☆ امام زین الدین العراقي رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۰۶) نے کہا:

”وفیه نظر و سکتوا عنه و هاتان العبارتان یقولهما البخاری فیمن ترکوا حدیثہ“
 ”فیہ نظر اور سکتوا عنه“ یہ دونوں عبارتیں امام بخاری اس راوی کے بارے میں کہتے ہیں جو متروک ہوتا ہے۔“ [التقیید والإیضاح : ص: ۱۶۳]۔

☆ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”قال البخاری فیہ نظر و هذه العبارة یقولها البخاری فی من هو متروک“
 ”اس کے بارے میں امام بخاری نے کہا: ”فیہ نظر“ اور یہ عبارت امام بخاری اس راوی کے بارے میں کہتے ہیں جو متروک ہوتا ہے۔“ [القول المسدد : ص: ۱۰]۔

☆ امام سیوطی رحمہ اللہ (المتوفی: ۹۱۱) نے کہا:

”البخاری یطلق فیہ نظر و سکتوا عنه فیمن ترکوا حدیثہ“
 ”امام بخاری ”فیہ نظر“ اور ”سکتوا عنه“ کا اطلاق اس راوی پر کرتے ہیں جو متروک ہوتا ہے۔“ [تدریب الراوی: ۳۴۹/۱]۔

☆ مولانا عبدالحی کھنوی رحمہ اللہ (المتوفی: ۱۳۰۴) نے کہا:

”قول البخاری فی حق احد من الرواة فیہ نظر یدل علی انه متهم عنده“
 ”امام بخاری کا کسی راوی کے بارے میں ”فیہ نظر“ کہنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ ان کے نزدیک متہم ہے۔“ [الرفع والتکمیل : ص: ۳۸۸]۔

☆ علامہ المعلمی الیہامی (المتوفی: ۱۳۸۶) نے کہا:

”وقال البخاری ”فیہ نظر“ معدودة من أشد الجرح فی اصطلاح البخاری“
 ”اور امام بخاری نے کہا: ”فیہ نظر“ اور یہ امام بخاری کی اصطلاح میں شدید جرح شمار ہوتی ہے۔“ [التنکیل بما فی تأنیب الکوثری من الأباطیل: ۴۹۵/۲]۔

☆ مولانا ظفر احمد التہانوی حنفی (المتوفی: ۱۳۹۴) نے کہا:

”البخاری يطلق فيه نظر وسكتوا عنه فيمن تركوا حديثه“

”امام بخاری ”فیه نظر“ اور ”سکتوا عنہ“ کا اطلاق اس راوی پر کرتے ہیں جو متروک ہوتا

ہے۔“ [قواعد فی علوم الحدیث: ص: ۲۵۴]۔

ان محدثین اور اہل علم کے خلاف عصر حاضر کے بعض لوگوں کا امام بخاری کی اس جرح کی کوئی اور تفسیر پیش کرنا غیر مقبول ہے۔

معلوم ہوا کہ امام بخاری کے نزدیک یہ راوی سخت ضعیف اور متروک ہے۔

امام بخاری کے علاوہ امام احمد بن حنبل، امام دارقطنی، امام ابن جریر، امام برقانی، امام بیہقی، محمد بن طاہر ابن القیسرانی اور حافظ ابن حجر رحمہم اللہ نے اسے متروک قرار دیا ہے۔ بلکہ ابوبشر الدولابی کی روایت کے مطابق امام معین رحمہم اللہ نے بھی اسے متروک کہا ہے۔ امام ضیاء المقدسی نے بھی ابن معین سے ”متروک“ کی جرح نقل کی ہے دیکھئے: ۲۶۶۔

اور امام ابو حاتم نے اسے منکر الحدیث کہا ہے بلکہ ابن الجوزی نے تو اسے متہم کہا ہے۔ لہذا ایسا راوی سخت ضعیف اور اس کی روایت حسن وغیرہ کے باب میں بھی ناقابل قبول ہے۔

❖ تنبیہ:

درج بالا تفصیل سے معلوم ہوا کہ اس راوی کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے جیسا کہ امام نووی نے بھی اس کی صراحت کی ہے امام نووی کی اسی صراحت کو ذیلی حنفی نے نصب الرایہ میں نقل کیا اور کوئی تعاقب نہیں کیا لیکن نصب الرایہ کے محشی نے انتہائی ہٹ دھرمی کا مظاہرہ کرتے ہوئے امام نووی کے کلام پر حاشیہ لگاتے ہوئے کہا:

”هذا تهوور منه كما هو دأبه في أمثال هذه المواقع وإلا فقد قال الحافظ ابن حجر في ”القول المسدد“ ص: ۳۵ وحسن له الترمذی حدیثا مع قوله: إنه تكلم فيه من قبل حفظه وصحح الحاكم من طريقه حدیثا وأخرج له ابن خزيمة من صحيحه آخر ولكن قال: وفي القلب من عبد الرحمن شيء“

”انہوں (امام نووی) نے غور و فکر کے بغیر یہ بات کہہ دی ہے جیسا کہ ایسے مواقع پر ان کا معمول

ہے ورنہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے القول المسدود: ص: ۳۵ پر کہا کہ: امام ترمذی نے اس کی حدیث کو حسن کہا ہے باوجود اس کے کہ انہوں نے اس راوی کے بارے میں کہا: اس کے حافظہ کے لحاظ سے اہل علم نے اس پر کلام کیا ہے، اور امام حاکم نے اس کے طریق سے ایک حدیث کو صحیح کہا ہے اور ابن خزیمہ نے اپنی صحیح میں اس کی حدیث نقل کی ہے لیکن کہا: عبدالرحمن بن اسحاق کے بارے میں دل میں کھٹکا ہے۔“ [نصب الراية ۲۵۱/۱ حاشیہ: ۵]۔

عرض ہے کہ سب سے پہلے یہ بات ذہن نشین کر لیں کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس راوی کو ضعیف اور متروک کہا ہے اور اس کی زیر بحث حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے جیسا کہ حوالے پیش کئے جا چکے ہیں۔ اس کے بعد عرض ہے کہ یہاں پر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی کسی امام سے صریح توثیق پیش نہیں کی ہے بلکہ صرف امام ترمذی کی تحسین پیش کی ہے اور ساتھ میں ان کی جرح بھی نقل کی ہے۔ اسی طرح امام حاکم کی تصحیح پیش کی ہے۔ اور امام ابن خزیمہ کی صرف تخریج کا حوالہ دیا کیونکہ اس روایت پر ان کی جرح بھی نقل ہے۔

مزید عرض ہے کہ جہاں تک امام ترمذی کی تحسین کی بات ہے تو اول تو امام ترمذی متساہل ہیں اور دوسرے یہ کہ خود امام ترمذی نے اس راوی کو مجروح قرار دیا ہے۔ لہذا ان کی تحسین یا تو تساہل پر مبنی ہے یا دیگر ایسے شواہد یا متابعات کی روشنی میں ہے جو امام ترمذی کے نزدیک حسن درجے میں ہیں نہ کہ ضعیف۔ کیونکہ اس راوی کے سخت ضعیف ہونے کے سبب اس کے لئے ضعیف شاہد یا متابع کافی نہیں ہے۔

رہی امام حاکم کی تصحیح تو امام حاکم کی یہ تصحیح مستدرک میں ہے اور مستدرک میں ان کا تساہل بہت معروف ہے اسی لئے کئی مقامات پر جہاں امام حاکم نے اس راوی کی روایت کی تصحیح کی ہے وہیں پر امام ذہبی رحمہ اللہ نے امام حاکم پر تعاقب کرتے ہوئے بتایا ہے کہ اس میں عبدالرحمن بن اسحاق ضعیف ہے۔ چنانچہ ایک مقام پر کہا:

”بل عبد الرحمن لم یرو له مسلم ولا لخاله النعمان وضعفوه“

”بلکہ عبدالرحمن (بن اسحاق) سے امام مسلم نے روایت نہیں لی اور نہ ہی اس کے ماموں نعمان سے“

اور محدثین نے اسے ضعیف کہا ہے۔“ [المستدرک للحاکم مع تعلیق الذہبی: ۴۰۹/۲]۔

ایک اور مقام پر کہا:

”ابن إسحاق ضعیف“

”ابن إسحاق ضعیف ہے۔“ [المستدرک للحاکم مع تعلیق الذہبی: ۴۶۶/۲]۔

معلوم ہوا کہ اس راوی کی روایت کو صحیح کہنا امام حاکم کا تساہل ہے لہذا مینی برتساہل تصحیح سے دیگر محدثین کے متفقہ فیصلہ پر کوئی فرق نہیں پڑتا۔

رہی بات امام ابن خزیمہ کی تخریج کی تو امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے اس کی روایت کی تخریج تو کی ہے مگر اس کی تصحیح نہیں کی بلکہ تصحیح سے یہ کہتے ہوئے انکار کر دیا ہے:

”إن صح الخبر؛ فإن فی القلب من عبد الرحمن بن إسحاق أبی شیبۃ الکوفی

(شیء)“

”اگر یہ حدیث صحیح ہو تو، کیونکہ عبد الرحمن بن إسحاق ابوشیبہ الکوفی کے تعلق سے دل میں کچھ کھٹکا

ہے۔“ [صحیح ابن خزیمہ، ت الأعظمی: ۳۰۶/۳، القول المسدد لابن حجر: ص: ۳۴ وما بین القوسین زیادة من نقل الحافظ]۔

اور ایک دوسری کتاب میں واضح طور پر اسے ضعیف قرار دیتے ہوئے کہا:

”ضعیف الحدیث“

”یہ ضعیف الحدیث ہے۔“ [التوحد لابن خزیمہ: ۵۴۵/۲]۔

معلوم ہوا کہ امام ابن خزیمہ کے نزدیک بھی یہ راوی ضعیف ہی ہے اور انہوں نے اس کی حدیث کی تصحیح نہیں کی ہے بلکہ تصحیح سے انکار کیا ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام نووی کا اس راوی کے ضعیف ہونے پر ائمہ جرح و تعدیل کا اتفاق

نقل کرنا بالکل صحیح ہے۔ اور نصب الراية کے محشی کا اس پر واویلا مچانا ہٹ دھرمی کے سوا کچھ نہیں ہے۔

یاد رہے کہ ایک دو محدث سے اگر اس کی توثیق مل بھی جائے تو بھی یہ راوی ضعیف ہی رہے گا کیونکہ

محدثین کی بڑی تعداد نے اسے ضعیف کہا ہے اور بعض نے سخت جرح کی ہے اور بعض نے مفسر جرح کی

ہے لہذا اس قدر جرح کے ہوتے ہوئے ایک دو کی توثیق سے ثقہ نہیں بنا سکتی۔ اسی لئے نصب الراية

کے متعصب محشی نے بھی اس کی تضعیف میں صرف اختلاف ثابت کرنے کی لا حاصل کوشش کی ہے اور اسے ثقہ ثابت کرنے کا حوصلہ بالکل نہیں دکھا سکے۔

❁ دوسری علت:

اس کی سند میں ایک دوسرا راوی ”زیاد بن زید“ مجہول ہے۔ کسی بھی امام نے اسے ثقہ نہیں کہا ہے۔ بلکہ:

❁ امام أبو حاتم الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۷) نے کہا:

”مجہول“

”یہ مجہول ہے۔“ [الجرح والتعدیل لابن أبی حاتم، ت المعلمی: ۵۳۲/۳۔]

❁ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”مجہول“

”یہ مجہول ہے۔“ [تقریب التہذیب لابن حجر: رقم: ۲۰۷۸۔]

❁ تیسری علت:

اس حدیث میں تیسری علت یہ ہے کہ اس حدیث کو بیان کرنے میں ”عبد الرحمن بن اسحاق“ اضطراب کا شکار ہوا ہے تفصیل ملاحظہ ہو:

❁ سند میں اضطراب:

عبد الرحمن بن اسحاق اس روایت کی سند بیان کرنے میں شدید اضطراب کا شکار ہوا ہے چنانچہ کبھی تو اس نے اس حدیث کو زیاد بن زید، عن ابی حنیفہ کے واسطے سے علی رضی اللہ عنہ سے بیان کیا ہے۔

جیسا کہ گذشتہ سطور میں اس کی سند پیش کی گئی ہے۔ دیکھئے: [سنن أبی داؤد: ۲۰۱/۱: رقم: ۷۵۶۔]

اور کبھی اس نے نعمان بن سعد کے واسطے سے علی رضی اللہ عنہ سے یہ حدیث بیان کی ہے چنانچہ:

امام دارقطنی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۸۵) نے کہا:

”حدثننا محمد بن القاسم، ثنا أبو کریب، ثنا حفص بن غیاث، عن عبد الرحمن

بن إسحاق ، عن النعمان بن سعد، عن علي، أنه كان يقول: إن من سنة الصلاة وضع اليمين على الشمال تحت السرة“ [سنن الدارقطني: ۳۵/۲ ومن طريقه البيهقي: ۳۱/۲]۔

صرف یہی نہیں بلکہ کبھی اس نے روایت کو علی رضی اللہ عنہ کے بجائے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر دیا ہے چنانچہ:

امام ابوداؤد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۵) نے کہا:

”حدثنا مسدد، حدثنا عبد الواحد بن زياد، عن عبد الرحمن بن إسحاق الكوفي، عن سيار أبي الحكم، عن أبي وائل، قال: قال أبو هريرة: أخذ الألف على الألف في الصلاة تحت السرة، قال أبو داؤد: سمعت أحمد بن حنبل: يضعف عبد الرحمن بن إسحاق الكوفي“

”سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ نماز میں ہتھیلی کو ہتھیلی پر ناف کے نیچے رکھنا سنت ہے۔ امام ابوداؤد فرماتے ہیں کہ: میں نے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے سنا وہ عبد الرحمن بن اسحاق کو فی الضعیف قرار دیتے تھے۔“ [سنن أبی داؤد ۲۰۱/۱ ومن طريقه أخرجه الدارقطني في سننه: ۳۱/۲ رقم: ۱۰۹۸، وابن المنذر في الأوسط في السنن والإجماع: ۹۴/۳ رقم: ۱۲۹۱ به]۔

ان تمام سندوں میں مرکزی راوی عبد الرحمن بن اسحاق الواسطی الکوفی ہی ہے اور یہ اپنے سے اوپر روایت کی سند بیان کرنے میں شدید اضطراب کا شکار ہوا ہے لہذا اس روایت کے ضعیف ہونے کی یہ بھی ایک علت ہے، جیسا کہ علامہ البانی رحمہ اللہ نے کہا ہے دیکھیں: [ضعیف أبی داؤد: ۲۹۲/۱]۔

✽ متن میں اضطراب:

بلکہ زیدی شیعوں کی ایک کتاب سے پتہ چلتا ہے کہ عبد الرحمان بن اسحاق الواسطی الکوفی اس روایت کے متن کو بیان کرنے میں بھی اضطراب کا شکار ہوا ہے چنانچہ گذشتہ سطور میں اس روایت کا ایک سیاق گزر چکا ہے۔ لیکن زیدی شیعوں ہی کی ایک دوسری کتاب راب الصدع میں یہ روایت عبد الرحمان بن اسحاق الواسطی الکوفی ہی کی سند سے موجود ہے چنانچہ:

ابو جعفر محمد بن منصور بن یزید المرادی الکوفی نے کہا:

”حدثنا علی بن منذر، عن ابن فضیل، قال: حدثنا عبدالرحمن بن إسحاق، عن النعمان بن سعد، عن علی -عليه السلام - قال: ثلاث من أخلاق الأنبياء: تعجيل الإفطار، وتأخير السحور، ووضع الأكل على الأكل تحت السرة“
 ”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ انہوں نے کہا: تین چیزیں انبیاء علیہم السلام کے اخلاق میں سے ہیں افطار میں جلدی کرنا، سحری میں تاخیر کرنا اور نماز میں ہتھیلی کو ہتھیلی پر رکھ کر ناف کے نیچے رکھنا۔“ [رأب الصدع: ج: ۱ ص: ۳۱۹]۔

امام سیوطی نے انہیں الفاظ کے ساتھ اس روایت کے لئے اہل سنت کی کتابوں میں ابن شاپین، ابو محمد عبداللہ بن عطاء الابراہیمی اور ابوالقاسم ابن مندہ کی کتابوں کے حوالے دیئے ہیں دیکھئے: ص ۲۹۲۔
 ممکن ہے ان کتابوں میں بھی اس روایت کی سند یہی ہو اگر ایسا ہے یا شیعوں کی اس کتاب میں ابو جعفر محمد بن منصور بن یزید المرادی الکوفی نے سند درست نقل کی ہے تو اس روایت میں اس نے اس کا متن الگ سیاق میں بیان کیا ہے یہ بھی اس کا اضطراب ہے جو اس روایت کے ضعیف ہونے کی دلیل ہے۔

الغرض یہ روایت سخت ضعیف ہے۔ بلکہ علی رضی اللہ عنہ سے ثابت شدہ عمل کے خلاف ہونے کی وجہ سے باطل ہے۔ کیونکہ علی رضی اللہ عنہ سے نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا ہی ثابت ہے چنانچہ:
 امام ابوداؤد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۵) نے کہا:

”حدثنا محمد بن قدامة یعنی ابن أعین، عن أبي بدر، عن أبي طالوت عبد السلام، عن ابن جرير الضبي، عن أبيه، قال: رأيت عليا، رضي الله عنه يمسك شماله بيمينه على الرسغ فوق السرة“

”جناب ابن جریر الضبی اپنے والد سے روایت کرتے ہیں، وہ کہتے ہیں کہ میں نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو دیکھا کہ انہوں نے اپنے بائیں ہاتھ کو دائیں ہاتھ سے پینچے (کلائی) کے پاس سے (یعنی جوڑ

کے پاس) سے پکڑ رکھا تھا اور وہ ناف سے اوپر تھے۔ [سنن أبی داؤد: ۵۱۱۱، رقم: ۷۵۷، واسنادہ حسن]۔ دیکھئے: ص: ۲۴۴۔

اس ثابت شدہ روایت سے معلوم ہوا کہ علی رضی اللہ عنہ نماز میں ناف کے اوپر ہاتھ باندھتے تھے اور ناف کے اوپر سے مراد سینہ ہی ہے جیسا کہ علی رضی اللہ عنہ کی تفسیری روایت سے معلوم ہوتا ہے چنانچہ علی رضی اللہ عنہ ہی سے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرِ﴾ [۱۰۸، الکوتر: ۲] کی تفسیر میں یہ قول صحیح سند سے مروی ہے کہ: اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے تھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات میں یہ روایت سند کی تحقیق کے ساتھ پیش کی جا چکی ہے۔ دیکھئے: ص: ۲۴۰۔

حدیث انس ﷺ (من أخلاق النبوة...)

امام بیہقی رحمہ اللہ (التوفی: ۴۵۸) نے کہا:

”أخبرنا أبو الحسين بن الفضل ببغداد، أنبا أبو عمر ابن السماك، ثنا محمد بن عبيد الله بن المنادي، ثنا أبو حذيفة ثنا سعيد بن زربي عن ثابت عن أنس قال: من أخلاق النبوة تعجيل الإفطار وتأخير السحور ووضعك يمينك على شمالك في الصلاة تحت السرة“

”صحابی رسول انس رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ انہوں نے کہا: نبوت کے اخلاق میں سے ہے افطار میں جلدی کرنا اور سحری میں تاخیر کرنا اور نماز میں تمہارے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھ کر زیناف رکھنا۔“ [خلافيات البيهقي: ۳۷/ب۔ مکتبہ ظاہریہ، مختصر خلافيات البيهقي: ۳۴/۲ مکتبہ الرشد، المحلی لابن حزم: ۳۰/۳ بدون سند]۔ نیز دیکھیں: بریلوی کتاب: [نصرت الحق: ج: ۱، ص: ۶۷۳]

یہ روایت موضوع اور من گھڑت ہے۔

اس کی سند میں ایک راوی ”سعید بن زربی“ ہے۔ یہ متروک اور شدید مجروح ہے بلکہ محدثین نے اسے موضوع اور من گھڑت احادیث بیان کرنے والا بتلایا ہے۔ ذیل میں اس کے بارے میں محدثین کے اقوال ملاحظہ ہوں:

✽ امام ابن معین رحمہ اللہ (التوفی: ۲۳۳) نے کہا:

”سعید بن زربي ليس بشيء“

”سعید بن زربی کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔“ [تاریخ ابن معین، رواية الدورى: ۸۸/۴]۔

✽ امام بخاری رحمہ اللہ (التوفی: ۲۵۶) نے کہا:

”ليس بقوى“

”یہ قوی نہیں ہے۔“ [التاریخ الكبير للبخارى: ۳۶۹/۳]۔

نیز کہا:

”صاحب عجائب“

”یہ عجیب و غریب روایات والا ہے۔“ [التاریخ الکبیر للبخاری: ۴۷۳/۳]۔

✽ امام مسلم رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۱) نے کہا:

”صاحب عجائب“

”یہ عجیب و غریب روایات والا ہے۔“ [الکنی والأسماء للإمام مسلم: ۷۵۸/۲]۔

✽ امام ابو داؤد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۵) نے کہا:

”ضعیف“

”یہ ضعیف ہے۔“ [سؤالات أبی عبید الآجری أبا داؤد: ص: ۳۱۰]۔

✽ امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۷) نے کہا:

”سعید بن زربی ضعیف الحدیث منکر الحدیث عنده عجائب من المناکیر“

”سعید بن زربی ضعیف اور منکر الحدیث ہے، اس کے پاس عجیب و غریب منکر روایات ہیں۔“ [الجرح

والتعدیل لابن أبی حاتم: ۲۳/۴]۔

✽ امام یعقوب بن سفیان القسوی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۷) نے کہا:

”سعید بن زربی، ضعیف“

”سعید بن زربی ضعیف ہے۔“ [المعرفة والتاریخ للقسوی: ۶۶۰/۲]۔

✽ امام نسائی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۰۳) نے کہا:

”سعید بن زربی أبو معاویة لیس بثقة“

”سعید بن زربی ابو معاویہ، یہ ثقہ نہیں ہے۔“ [الضعفاء والمتروکون للنسائی: ص: ۵۳]۔

✽ امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۵۴) نے کہا:

”کان ممن یروی الموضوعات عن الأثبات علی قلة روايته“

”یہ قلیل الروایہ ہونے کے ساتھ ساتھ ثقہ راویوں سے موضوع اور من گھڑت روایات بیان کرتا

تھا۔“ [المجروحین لابن حبان: ۳۱۸/۱]۔

✽ امام ابن عدی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۶۵) نے کہا:

”ہو یأتی عن کل ما یروی عنہ بأشیاء لا یتابعہ علیہ أحد وعامة حدیثہ علی ذلک“
”یہ ہر ایک سے ایسی روایات بیان کرتا ہے جس کی متابعت کوئی نہیں کرتا اس کی اکثر حدیثیں اسی

طرح ہیں۔“ [الکامل فی ضعفاء الرجال لابن عدی: ۴/۴۱۲]۔

✽ امام ابوالحکم رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۷۸) نے کہا:

”منکر الحدیث جدا“

”یہ سخت منکر الحدیث ہے“ [تہذیب لابن حجر: ۴/۲۸۱ نقلہ من الکنی]۔

✽ امام دارقطنی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۸۵) نے کہا:

”متروک“

”یہ محدثین کے نزدیک ترک کیا گیا ہے۔“ [الضعفاء والمتروکون للدارقطنی: ۲/۱۵۶]۔

امام ابن حکمان (المتوفی قبل: ۳۸۵) اور امام برقانی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۲۵) بھی امام دارقطنی کی

اس بات سے متفق ہیں دیکھئے: [مقدمہ کتاب الضعفاء والمتروکین للدارقطنی ت الأزهری: ص: ۶۳]۔

✽ امام بیہقی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۵۸) نے کہا:

”ضعیف“

”یہ ضعیف ہے۔“ [السنن الكبرى للبيهقي: ۱/۵۶۳]۔

نیز دوسری کتاب میں کہا:

”سعید بن زربی من الضعفاء“

”سعید بن زربی ضعفاء میں سے ہیں۔“ [شعب الإيمان للبيهقي: ۴/۳۲۴]۔

✽ تنبیہ:

امام بیہقی رحمہ اللہ نے خلافيات ہی میں اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فوراً کہا:

”وذربی ليس بالقوى“

[خلافيات البيهقي: ۳۷/ب۔ مکتبہ ظاہریہ، مختصر خلافيات البيهقي: ۳۴/۲ مکتبہ الرشید]۔

نیز دیکھیں: بریلوی کتاب: [نصرت الحق: ج: ۱ ص: ۳۷۶]۔

لیکن اس سند میں ذر بنی نہیں ہے بلکہ سعید بن زربی ہے، غالباً امام بیہقی نے سبقت قلم سے ایسا لکھ دیا یا نسخ کی غلطی ہے۔

نصرت الحق کے بریلوی مصنف نے امام بیہقی کی اس جرح لیس بالقوی کا جواب دیتے ہوئے شیخ ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ کا کلام نقل کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ لیس بالقوی سے ضعیف کی جرح مراد نہیں ہوتی ہے۔ دیکھئے: [نصرت الحق: ج: ۱ ص: ۳۷۶]۔

عرض ہے کہ عمومی طور پر یہ بات بالکل درست ہے کہ لیس بالقوی سے ضعیف کی جرح مراد نہیں ہوتی ہے لیکن یہاں پر ایسا معاملہ نہیں ہے کیونکہ امام بیہقی رحمہ اللہ ہی کی دیگر صراحتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے یہاں ضعیف ہی کے معنی میں لیس بالقوی کہا ہے۔

چنانچہ خود امام بیہقی رحمہ اللہ نے دوسرے مقام پر اسے لیس بقوی کہا ہے اور اس سے راوی کی تضعیف مراد ہوتی ہے۔ چنانچہ امام بیہقی رحمہ اللہ نے کہا:

”زیاد النمیری ویزید الرقاشی، وسعید بن زربی لیسوا بأقویاء“

”زیاد نمیری، یزید رقاشی اور سعید بن زربی، یہ سب لیس بقوی ہیں۔“ [التخویف من النار:

ص: ۲۳۴، استدراکات البعث والنشور: ص: ۱۲۴]۔

بلکہ ایک دوسرے مقام پر صراحت کے ساتھ اسے ضعیف کہتے ہوئے کہا:

”ضعیف“

”یہ ضعیف ہے۔“ [السنن الكبرى للبیہقی: ۵۶۳/۱]۔

بالفرض اگر تسلیم بھی کر لیں کہ امام بیہقی رحمہ اللہ کے نزدیک یہ راوی ضعیف نہیں ہے تو بھی دیگر محدثین نے اس پر سخت، اور شدید جرح کی ہے نیز بعض نے مفسر جرح بھی کی ہے اس لئے امام بیہقی کی رائے غیر مسموع ہے۔ لیکن صحیح بات یہی ہے کہ امام بیہقی رحمہ اللہ نے بھی اسے ضعیف ہی کہا ہے۔

✽ امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:

”ضعفوه“

”محدثین نے اسے ضعیف کہا ہے۔“ [الکاشف للذہبی: ۴۳۵/۱]۔

✽ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”منکر الحدیث“

”یہ منکر الحدیث ہے۔“ [تقریب التهذیب لابن حجر: رقم: ۲۳۰۴]۔

سعید بن زربی کے علاوہ اس سند میں ابو حذیفہ بھی ہے۔
اس کے بارے میں کتب رجال میں ہمیں کچھ بھی نہیں ملا۔

✽ تنبیہ:

اسی روایت کو کچھ لوگ محلی لابن حزم سے پیش کرتے ہیں۔ عرض ہے کہ محلی میں اس روایت کی سند ہی مذکور نہیں۔ [المحلی لابن حزم: ۳۰/۱۳]۔
لہذا یہ حوالہ غیر مستند ہے۔

اس پوری تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ روایت موضوع اور من گھڑت ہے۔

اس کے راوی سعید بن زربی پر جہاں بہت ساری جرح کی گئی ہے وہیں اسے متروک اور موضوع احادیث بیان کرنے والا بھی بتلایا گیا ہے اس لئے یہ روایت موضوع اور من گھڑت ہے۔ کیونکہ یہ صحیح احادیث کے خلاف ہے۔

اس روایت کے باطل ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ تحت السرة (زیر ناف) کی زیادتی کے بغیر انہیں الفاظ کے ساتھ ابن عباس رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ نے اسی حدیث کو مرفوعاً روایت کیا ہے لیکن ان کی روایت میں تحت السرة کے الفاظ نہیں ہیں۔ اور ان کی سند صحیح ہے۔ دیکھئے: [صحيح ابن

حبان: ۶۷/۵ رقم: ۱۷۷۰ عن ابن عباس و اسنادہ صحيح على شرط مسلم]۔

غور کریں کہ جب اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے یہی حدیث تحت السرة (زیر ناف) کی زیادتی کے بغیر صحیح سند سے ثابت ہے تو انس رضی اللہ عنہ اس میں تحت السرة (زیر ناف) کی زیادتی کیسے کر سکتے ہیں؟ یہ بھی اس بات کی دلیل ہے اس حدیث میں تحت السرة (زیر ناف) کا اضافہ غلط و باطل ہے۔
بلکہ بعض جگہ انس رضی اللہ عنہ ہی سے یہی روایت تحت السرة کی زیادتی کے بغیر مروی ہے چنانچہ:
أبو محمد الحسن بن علی بن محمد، الجوهري (المتوفى: ۴۵۴) نے کہا:

”أخبرنا أبو عمر بن حيوة قراءة عليه وأنا حاضر أسمع، قتنا أبو عبيد الصوفي محمد بن أحمد، قتنا أبي، قتنا بشر هو ابن محمد السكري، قتنا عبد الحكم، عن أنس بن مالك، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”من أخلاق النبوة تعجيل الإفطار وتأخير السحور ووضع اليمين الأيدي على الأيدي في الصلاة.“
”صحابی رسول انس رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ انہوں نے کہا: نبوت کے اخلاق میں سے ہے افطار میں جلدی کرنا اور سحری میں تاخیر کرنا اور نماز میں تمہارا دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھنا۔“ [السابع و الحادی عشر من أمالی لجوهري: ق ۹/ب، ق ۱۰/ا]

لیکن اس کی سند ضعیف ہے۔

تاہم ممکن ہے کہ انس رضی اللہ عنہ نے بھی یہی روایت اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالہ کے بغیر انہیں الفاظ کے ساتھ بیان کی ہو جن الفاظ کے ساتھ دیگر صحابہ نے اسے مرفوعاً بیان کیا ہے اور انس رضی اللہ عنہ نے بھی دیگر صحابہ کی طرح تحت السرة کی زیادتی کے بغیر ہی اسے بیان کیا ہو لیکن متروک راوی نے اس میں تحت السرة کا اضافہ کر دیا۔

اس اضافہ کے باطل اور جھوٹ ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ انس رضی اللہ عنہ نے ہی اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحِرْ﴾ [۱۰۸، الكوثر: ۲] کی تفسیر میں یہ نقل کیا کہ: اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات میں یہ روایت سند کی تحقیق کے ساتھ پیش کی جا چکی ہے۔ دیکھئے: ص ۱۹۱۔

حدیث علی ﷺ (مسند زید)

ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی (المتوفی بعد: ۱۲۰ھ) کذاب نے کہا:

”حدثنی (زید بن علی عن أبیه عن جدّه عن علی رضی اللہ عنہم قال: ثلاث من أخلاق الانبیاء صلاة اللہ وسلامہ علیہم، تعجیل الافطار و تاخیر السحور، ووضع الکف علی الکف تحت السرہ“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ انہوں نے کہا: تین چیزیں انبیاء علیہم السلام کے اخلاق میں سے ہیں افطار میں جلدی کرنا اور سحری میں تاخیر کرنا اور دائیں ہتھیلی کو بائیں ہتھیلی پر رکھ کر زیر ناف رکھنا۔“ [مسند زید بن علی: ص: ۱۸۳ دار الکتب العلمیہ]۔

یہ روایت باطل اور جھوٹ ہے کیونکہ یہ ایسی کتاب سے نقل کی گئی ہے جو خود ساختہ اور من گھڑت ہے۔ چنانچہ مسند زید بن علی کے نام سے یہ کتاب ”زید بن علی بن الحسین بن علی بن ابی طالب القرشی الہاشمی (المتوفی: ۱۲۲ھ)“ کی طرف منسوب ہے جس میں زید بن علی کو اپنے آباء و اجداد (عن أبیہ عن جدّه عن أمير المؤمنين علی) کی سند سے احادیث بیان کرتے ہوئے ظاہر کیا گیا ہے۔ لیکن یہ جھوٹی نسبت ہے کیونکہ کسی بھی ذریعہ سے یہ ثابت نہیں ہے کہ زید بن علی رحمہ اللہ نے ایسی کوئی کتاب لکھی ہے۔

مسند زید بن علی کا جو موجودہ نسخہ ہے اس میں دو جگہ اس کتاب کی سند درج ہے جو اس طرح ہے:

”حدثنی عبد العزيز بن إسحاق بن جعفر بن الهيثم القاضي البغدادي قال: حدثنا أبو القاسم علي بن محمد النخعي الكوفي. قال: حدثنا سليمان بن إبراهيم بن عبید المحاربي. قال: حدثني نصر بن مزاحم المنقري العطار قال: حدثني إبراهيم بن الزبرقان التيمي قال: حدثني أبو خالد الواسطي رحمهم الله تعالى قال: حدثني زید بن علی“ [مسند زید بن علی: ص: ۴۸، ایضاً: ص: ۳۸۷]۔

اس سند کا ہر راوی متکلم فیہ ہے بلکہ بعض متروک اور خبیث مذہب والے ہیں لیکن سب کی تفصیل پیش کرنے کے بجائے ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی ہی کی حقیقت بیان کر دینا کافی ہے کیونکہ یہی وہ شخص

ہے جس نے اس مجموعہ کو اپنی طرف سے گھڑا ہے اور اسے زید بن علی رحمہ اللہ کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ یعنی ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی نے زید بن علی رحمہ اللہ کی کتاب روایت نہیں کی ہے بلکہ خود ہی یہ کتاب مرتب کی ہے۔

یاد رہے کہ زید بن علی رحمہ اللہ کا اپنی مسند مرتب کرنا ثابت نہیں ہے اور نہ ہی محدثین نے انہیں کسی مسند کا مصنف کہا ہے۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اس مجموعہ کو مرتب کرنے والا یہی ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی ہے۔ اور اس نے اپنی طرف سے جھوٹ اور کذب بیانی سے کام لیتے ہوئے اس مجموعہ کو مرتب کر کے زید بن علی رحمہ اللہ کی طرف منسوب کر دیا۔ چنانچہ:

✽ امام أحمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۴۱) نے کہا:

”کذاب ، یروی عن زید بن علی ، عن آباءہ ، أحادیث موضوعة ، یکذب“

”یہ بہت بڑا جھوٹا ہے، یہ زید بن علی سے ان کے آباء و اجداد (عن أبیہ عن جدہ عن أمیر المؤمنین علی) کے طریق سے من گھڑت احادیث بیان کرتا ہے اور جھوٹ بولتا ہے۔“ [تہذیب الکمال للمزی: ۶۰۵/۲۱ نقلہ عن کتاب الاثرم وایضا الضعفاء الکبیر للعقیلی: ۲۶۸/۳ و اسنادہ صحیح]۔

امام احمد رحمہ اللہ کے اس قول سے معلوم ہوا کہ ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی کا مرتب کیا ہوا مسند زید بن علی کے نام سے یہ پورا مجموعہ موضوع اور خود ساختہ ہے جسے ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی نے گھڑا ہے۔

✽ یہی بات امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۳) نے بھی کہی ہے چنانچہ آپ نے کہا:

”شیخ کوفی کذاب یروی عن زید بن علی عن آباءہ عن علی“

یہ کوفی شیخ اور بہت بڑا جھوٹا ہے۔ یہ زید بن علی سے ان کے آباء و اجداد (عن أبیہ عن جدہ عن أمیر المؤمنین علی) کے طریق سے علی رضی اللہ عنہ سے روایت بیان کرتا ہے۔ [تاریخ ابن معین، روایۃ الدارمی: ص: ۱۶۰]۔

معلوم ہوا کہ ابن معین رحمہ اللہ نے بھی زید بن علی سے ان کے آباء و اجداد کے طریق سے ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی کی روایات کو جھوٹی اور من گھڑت قرار دیا ہے۔

یاد رہے کہ ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی نے یہ پورا مجموعہ ”زید بن علی“ سے ان کے آباء و اجداد (عن ابیہ عن جدہ عن أمیر المؤمنین علی) کے طریق سے بیان کیا ہے اور اس طریق سے زید بن علی سے ”ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی“ کی روایات کو امام احمد اور امام ابن معین رحمہما اللہ نے خصوصی طور پر موضوع اور من گھڑت قرار دیا ہے اس سے معلوم ہوا کہ مسند زید بن علی کے نام سے ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی کا مرتب کیا ہوا یہ پورا مجموعہ ہی موضوع اور من گھڑت ہے جسے ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی نے گھڑا ہے۔

ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی کی اس مجموعہ روایات پر خصوصی جرح کے ساتھ ساتھ اور بھی کئی دلائل ہیں جن سے اس مجموعہ کا موضوع اور من گھڑت ہونا ثابت ہوتا ہے مثلاً:

✽ زید بن علی رحمہ اللہ، جن کے نام سے یہ مجموعہ گھڑا گیا ہے ان کی اولاد میں حسین بن زید یا عیسیٰ بن زید یا روئے زین کے کسی بھی فرد نے اس مجموعہ کی کوئی ایک بھی روایت اسی سند سے زید بن علی سے بیان نہیں کی ہے۔ پھر پوری دنیا میں تنہا ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی ہی کو یہ مجموعہ کہاں سے مل گیا؟

✽ اسی طرح اس سے اوپر کے طبقہ میں دیکھیں کہ امام محمد باقر رحمہ اللہ یہ زید بن علی ہی کے بھائی ہیں یعنی یہ بھی علی بن الحسین کے بیٹے ہیں جن سے زید بن علی نے یہ روایات بیان کیں۔ لیکن امام باقر نے اس مجموعہ کی کوئی ایک بھی روایت اپنے والد سے بیان نہیں کی ہے۔ یعنی انہوں نے کسی بھی روایت میں زید بن علی کی متابعت نہیں کی ہے حالانکہ یہ عمر میں زید بن علی سے پچیس (۲۵) سال بڑے ہیں۔

اگر واقعاً زید بن علی اور ان کے آباء و اجداد سے یہ احادیث مروی ہوتیں تو ان کے بڑے بھائی امام باقر بھی اپنے والد علی بن الحسین سے ان احادیث میں سے کچھ نہ کچھ ضرور بیان کرتے مگر انہوں نے اپنے والد علی بن الحسین سے اس مجموعہ کی ایک بھی روایت بیان نہیں کی ہے یہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہ روایات نہ تو امام باقر کے بھائی علی بن زید کے پاس تھیں اور نہ ہی ان کے والد علی بن الحسین کے پاس، بلکہ یہ سب ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی ہی کی خود ساختہ ہیں۔

یہی حال سند کے اوپر کے طبقہ میں بھی ہے۔ اوپر کے طبقہ میں بھی نہ تو اہل بیت کے دیگر افراد کی متابعت ملتی ہے اور نہ ہی روئے زین کے کسی فرد کی متابعت ملتی ہے۔

اور یہ بھی کیا عجیب تماشا ہے کہ کتاب کی تمام احادیث جن کی تعداد چھ (۶۰۰) سو ہے یہ سب ایک ہی سند سے مروی ہیں جو یہ ہے:

”حدثنی زید بن علی عن أبیہ عن جدہ عن أمير المؤمنين علی (موقوفاً و مرفوعاً)“
 غور کریں ایک ہی کتاب کی ساری کی ساری احادیث ایک ہی سند سے مروی ہیں جس کے تمام طبقات یکساں ہیں! کیا یہ سخت تعجب انگیز بات نہیں ہے؟
 اور تعجب بالائے تعجب یہ کہ اس پوری کتاب کی کسی ایک بھی حدیث میں اس طریق کی متابعت پوری دنیا کے کسی فرد سے نہیں ملتی!

کیا پوری دنیا سے حدیث کی کوئی ایک بھی کتاب ایسی دکھائی جاسکتی ہے جو ایک ہی سند سے تمام طبقات میں یکسانیت کے ساتھ مروی ہو؟ اور جس کی کسی ایک بھی حدیث کی روایت میں اس کے طریق کی متابعت پوری دنیا میں کسی بھی فرد سے نہ ملے؟

علم رجال کا معمولی طالب علم بھی کسی کتاب کی سندوں کی یہ کیفیت دیکھتے ہی پکاراٹھے گا کہ اس کا مصنف کذاب اور بہت بڑا جھوٹا ہے یہی وجہ ہے کہ بہت سارے محدثین نے اس کتاب کے مصنف ”ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی“ کو متفق اللسان ہو کر حدیث گھڑنے والا اور کذاب یعنی بہت بڑا جھوٹا قرار دیا ہے۔ امام احمد اور امام ابن معین رحمہما اللہ کا حوالہ گذر چکا ہے مزید حوالے ملاحظہ ہوں:

✽ امام وکیع رحمہ اللہ (المتوفی: ۱۹۶) نے کہا:

”کان کذاباً“

”یہ بہت بڑا جھوٹا تھا“ [المعرفة والتاریخ: ۷۰۰/۱۱ و اسنادہ صحیح]

✽ امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۳۷) نے کہا:

”یضع الحدیث“

”یہ حدیث گھڑتا ہے۔“ [الجرح والتعدیل لابن ابی حاتم: ۲۳۰/۱۶ و اسنادہ صحیح]۔

✽ امام ابوزرعة الرازی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۶۳) نے کہا:

”کان یضع الحدیث“

”یہ حدیث گھڑتا ہے۔“ [الجرح والتعدیل لابن ابی حاتم: ۲۳۰/۱۶ و اسنادہ صحیح]۔

✽ امام أبوداؤد رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۵) نے کہا:
”هذا كذاب“

”یہ بہت بڑا جھوٹا ہے۔“ [تہذیب الکمال للمزی: ۶۰۶/۲۱ نقلہ من الاجری]-

✽ امام دارقطنی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۸۵) نے کہا:

”عمرو بن خالد، أبو خالد، الواسطي. كذاب“

”عمرو بن خالد، ابو خالد الواسطی یہ بہت بڑا جھوٹا ہے۔“ [كتاب الضعفاء والمتروكين للدارقطني ت

الأزهري: ص: ۱۵۹]-

✽ امام بیہقی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۵۸) نے کہا:

”عمرو بن خالد الواسطي معروف بوضع الحديث“

”عمرو بن خالد الواسطی یہ حدیث گھڑنے میں معروف ہے۔“ [السنن الكبرى للبيهقي: ۳۴۹/۱]-

✽ محمد بن طاہر ابن القیسرانی رحمہ اللہ (المتوفی: ۵۰۷) نے کہا:

”عمرو بن خالد كذاب“

”عمرو بن خالد، یہ بہت بڑا جھوٹا ہے۔“ [ذخيرة الحفاظ لابن القيسراني: ۸۹۲/۲]-

✽ امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۴۸) نے کہا:

”كذبوه“

”محدثین نے اسے جھوٹا قرار دیا ہے۔“ [الكاشف للذهبي: ۷۵۱/۲]-

✽ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی: ۸۵۲) نے کہا:

”عمرو بن خالد الواسطي وهو كذاب“

”عمرو بن خالد الواسطی، یہ بہت بڑا جھوٹا ہے۔“ [تلخيص الحبير لابن حجر: ۲۵۹/۱]-

مزید تفصیل اور دیگر اقوال کے لئے عام کتب رجال دیکھیں۔

معلوم ہوا کہ یہ روایت جھوٹی اور من گھڑت ہے جسے عمرو بن خالد الواسطی نے گھڑا ہے۔

❖ تنبیہ:

امام سیوطی رحمہ اللہ (المتوفی: ۹۱۱) نے کہا:

”عن علی قال: ثلاثة من أخلاق الانبياء: تعجيل الافطار، وتأخير السخور، و وضع الاكف على الاكف تحت السرة في الصلاة (ابن شاهين، وأبو محمد الإبراهيمي في كتاب الصلاة، وأبو القاسم بن منده في الخشوع).“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ انہوں نے کہا: تین چیزیں انبیاء علیہم السلام کے اخلاق میں سے ہیں افطار میں جلدی کرنا، سحری میں تاخیر کرنا اور نماز میں ہتھیلی کو ہتھیلی پر رکھ کر ناف کے نیچے رکھنا۔“ [الجامع الكبير للسيوطي: ج: ۱۷، ص: ۶۰۳، رقم: ۷۸۲ مسند علی، مطبوعہ دار السعادة]۔

اور امام سیوطی کی اسی کتاب سے یہ روایت نقل کر کے علاء الدین متقی الہندی (المتوفی: ۹۷۵) نے کنز العمال میں درج کیا۔ دیکھئے: [کنز العمال: ۲۳۰/۱۶، رقم: ۴۴۲۷۱، ۴۴۲۷۱]۔ نیز دیکھیں: [کنز العمال مترجم: ج: ۱۶، ص: ۴۹۹]۔

عرض ہے کہ امام سیوطی نے اس کی سند ذکر نہیں کی ہے اور بے سند باتیں حجت نہیں ہوتیں۔ امام سیوطی نے ابن شاہین، ابو محمد عبد اللہ بن عطاء الابرہیمی اور ابو القاسم ابن منده کی کتابوں کے حوالے دیئے ہیں لیکن یہ کتابیں دستیاب نہیں ہے۔

بہت ممکن ہے کہ ان کتابوں میں بھی یہ روایت عمرو بن خالد الواسطی الکلونی کذاب اور جھوٹے ہی کی سند سے ہو جیسا کہ اس نے اپنی من گھڑت کتاب مسند زید میں اسے زید بن علی اور ان کے آباء کی سند سے ذکر کیا ہے۔ جس کی حقیقت گذشتہ سطور میں بتائی جا چکی ہے۔

یاد رہے کہ اہل سنت کی کتابوں میں بھی زید بن علی اور ان کے آباء واجداد کی سند سے عمرو بن خالد الواسطی الکلونی کذاب کی روایت موجود ہے چنانچہ:

امام ابن ماجہ رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۷۳) نے کہا:

”حدثنا محمد بن أبان البلخي قال: حدثنا عبد الرزاق قال: أنبأنا إسرائيل، عن عمرو بن خالد، عن زید بن علی، عن أبيه، عن جدہ، عن علی بن أبي طالب، قال:

انکسرت إحدى زندی، فسألت النبي صلى الله عليه وسلم، فأمرني أن أمسح على الجبائر“ [سنن ابن ماجه: ۲۱۵۱، رقم: ۶۵۷]۔

معلوم ہوا کہ اہل سنت نے بھی اسی سند سے عمرو بن خالد الواسطی الکوفی کذاب کی روایت نقل کی ہے اس لئے بعید نہیں امام سیوطی کی ذکر کردہ کتابوں میں بھی یہ روایت اسی سند سے ہو۔

یا یہ بھی ممکن ہے کہ یہ روایت اسی عبدالرحمن بن اسحاق الواسطی الکوفی بالاتفاق ضعیف اور متروک کی سند سے ہو جس نے علی رضی اللہ عنہ کے حوالے سے زیناف ہاتھ باندھنے کو سنت کہا ہے جیسا کہ تفصیل گذر چکی ہے۔

چنانچہ زیدی شیعوں ہی کی ایک دوسری کتاب ”رأب الصدع“ میں یہ روایت عبدالرحمان بن اسحاق الواسطی الکوفی ہی کی سند سے موجود ہے چنانچہ:

أبو جعفر محمد بن منصور بن یزید المرادی الکوفی نے کہا:

”حدثنا علي بن منذر، عن ابن فضيل، قال: حدثنا عبدالرحمن بن إسحاق، عن النعمان بن سعد، عن علي قال: ثلاث من أخلاق الأنبياء: تعجيل الإفطار، وتأخير السحور، ووضع الأكل على الأكل تحت السرة“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ انہوں نے کہا: تین چیزیں انبیاء علیہم السلام کے اخلاق میں سے ہیں افطار میں جلدی کرنا، سحری میں تاخیر کرنا اور نماز میں ہتھیلی کو ہتھیلی پر رکھ کر ناف کے نیچے رکھنا۔“ [رأب الصدع: ج: ۱، ص: ۳۱۹]۔

اسی سند سے اہل سنت کی کتابوں میں بھی روایات موجود ہیں مثلاً:

امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۱) نے کہا:

”فإن ابن المنذر، حدثنا قال: حدثنا ابن فضيل، حدثنا عبد الرحمن بن إسحاق، عن النعمان بن سعد، عن علي قال: قال رسول الله ﷺ: إن في الجنة لغرفاً، يرى ظهورها من بطونها ... الخ“ [صحيح ابن خزيمة، ت الأعظمی: ۳۰۶/۳]۔

یاد رہے کہ امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ کی عمومی تصحیح سے یہ حدیث مستثنیٰ ہے کیونکہ امام ابن خزیمہ نے اس حدیث کو درج کرنے سے پہلے ہی عبدالرحمن بن اسحاق الکوفی کی وجہ سے اس کی تصحیح سے انکار کر دیا ہے اور کہا:

”إن صح الخبر؛ فإن في القلب من عبد الرحمن بن إسحاق أبي شيبة الكوفي“
 ”اگر یہ حدیث صحیح ہو تو کیونکہ عبدالرحمن بن اسحاق ابوشیبہ الکوفی پر دل مطمئن نہیں ہے۔“ [صحیح ابن خزیمہ، ت الأعظمی: ۳۰۶/۳۔]

نیز ایک دوسرے مقام پر امام ابن خزیمہ اس کے راوی ”عبدالرحمن بن اسحاق الکوفی“ کو پوری صراحت کے ساتھ ضعیف قرار دیا ہے دیکھیے: ص: ۲۷۰۔

امام ابوعلی ابن منصور الطوسی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۲) نے کہا:
 ”حدثنا علي بن منذر الكوفي، قال: حدثنا ابن فضيل، قال: حدثنا عبد الرحمن بن إسحاق عن النعمان بن سعد عن علي قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إن في الجنة لغرفا... الخ“ [مستخرج الطوسی علی جامع الترمذی: ۳۵۲/۶۔]

معلوم ہوا کہ اہل سنت نے بھی اس سند سے روایت نقل کی ہے اس لئے بعید نہیں امام سیوطی کی ذکر کردہ کتابوں میں بھی یہ روایت اسی سند سے ہو۔

بہر حال معاملہ کچھ بھی ہو بہر صورت یہ روایت مردود ہے کیونکہ امام سیوطی کی کتاب میں اس کی سند ذکر نہیں ہے اور جن کتابوں میں اس کی سند ملتی ہے اس کی رو سے یہ روایت سخت ضعیف و مردود بلکہ باطل ہے۔ اس روایت کے باطل ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ تحت السرة (زیر ناف) کی زیادتی کے بغیر انہیں الفاظ کے ساتھ ابن عباس رضی اللہ عنہما اور دیگر صحابہ نے اسی حدیث کو مرفوعاً روایت کیا ہے لیکن ان کی روایت میں تحت السرة کے الفاظ نہیں ہیں۔ اور ان کی سند صحیح ہے۔ دیکھیے: [صحیح ابن حبان: ۶۷۵، رقم: ۱۷۷۰، عن ابن عباس و اسنادہ صحیح علی شرط مسلم]۔

غور کریں کہ جب اللہ کے نبی ﷺ سے یہی حدیث تحت السرة (زیر ناف) کی زیادتی کے بغیر صحیح سند سے ثابت ہے تو علی رضی اللہ عنہما اس میں تحت السرة (زیر ناف) کی زیادتی کیسے کر سکتے ہیں؟ یہ بھی اس بات کی دلیل ہے اس حدیث میں تحت السرة (زیر ناف) کا اضافہ غلط و باطل ہے۔

بلکہ بعض جگہ علی رضی اللہ عنہ ہی سے یہی روایت تحت السرة کی زیادتی کے بغیر مروی ہے چنانچہ:
 أبو محمد الحسن بن محمد بن الحسن بن علی البغدادی الخلال (المتوفی: ۴۳۹) نے کہا:

”ثنا أبو الحسين عبيد الله بن أحمد بن يعقوب المقرء، ثنا يحيى بن محمد بن ساعد، ثنا محمد بن عبد الرحمن المقرء، ثنا مروان الفزاري، ثنا سعد بن طريف، عن الأصبع بن نباتة، قال: أتينا علي بن أبي طالب عليه السلام وهو في قري أبي موسى الأشعري وقد تسحرنا بالكوفة فسرنا إليه أربعة فراسخ، فوجدناه يغسل يده من السحور فقال: يا همدان، أقم الصلاة للصيام من هذه الساعة إلى الليل، من أخلاق الأنبياء عليهم السلام: تعجيل الإفطار، وتأخير السحور، ووضع اليد على اليد في الصلاة فلما أمسى... الخ“

”اس روایت میں علی رضی اللہ عنہ نے کہا: تین چیزیں انبیاء علیہم السلام کے اخلاق میں سے ہیں افطار میں جلدی کرنا، بحری میں تاخیر کرنا اور نماز میں ہاتھ کو ہاتھ پر رکھنا۔“ [المجالس العشرة الأمالی للحسن الخلال: ص: ۴۴، رقم: ۴۴]۔

لیکن اس کی سند ضعیف ہے۔

تاہم ممکن ہے کہ علی رضی اللہ عنہ نے بھی یہی روایت اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالہ کے بغیر انہیں الفاظ کے ساتھ بیان کی ہو جن الفاظ کے ساتھ دیگر صحابہ نے اسے مرفوعاً بیان کیا ہے اور علی رضی اللہ عنہ نے بھی دیگر صحابہ کی طرح تحت السرة کی زیادتی کے بغیر ہی اسے بیان کیا ہو لیکن متروک اور کذاب راویوں نے اس میں تحت السرة کا اضافہ کر دیا۔

اس اضافہ کے باطل اور جھوٹ ہونے کی ایک مزید دلیل یہ بھی ہے کہ علی رضی اللہ عنہ ہی سے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحِرْ﴾ [۱۰۸، الكوثر: ۲] کی تفسیر میں یہ قول صحیح سند سے مروی ہے کہ: اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات میں یہ روایت سند کی تحقیق کے ساتھ پیش کی جا چکی ہے۔ دیکھئے: ص ۲۲۰۔

حدیث علی ، تفسیر ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ تحریف شدہ روایت

”ذکر الأثرم قال حدثنا أبو الوليد الطيالسی قال حدثنا حماد بن سلمة عن عاصم الجحدری عن عقبة بن صهبان سمع علیا یقول فی قول الله عز وجل ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ قال وضع الیمنی علی الیسری تحت السرة“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے اللہ عزوجل کے قول ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ [۱۰۸/الکوثر: ۲]۔ کی تفسیر میں فرمایا کہ: اس سے (نماز میں) دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھ کر ناف کے نیچے رکھنا مراد ہے۔“ [التمہید لما فی الموطأ من المعانی والأسانید: ۷۸/۲۰]۔

عرض ہے کہ تمہید کے اس نسخہ میں السرة (ناف) کا لفظ کتاب کے محقق نے اپنی طرف سے بنا دیا ہے۔ اور اصل قلمی نسخہ جس سے نقل کر کے یہ کتاب چھاپی گئی ہے اس میں اس روایت کے اخیر میں السرة (ناف) کا لفظ ہرگز نہیں ہے۔ بلکہ الشندوة (چھاتی) کا لفظ ہے۔

”الشندوة“ کے معانی چھاتی کے ہوتے ہیں۔ لسان العرب میں ہے:
”والشندوة للرجل: بمنزلة الثدي للمرأة“

”شندوہ“ مرد کی چھاتی کو کہا جاتا ہے جس طرح عورت کی چھاتی کو ”ثدی“ کہا جاتا ہے۔“ [لسان العرب: ۴۱/۱]۔

دیوبندیوں کی ڈکشنری القاموس الوحید میں ہے:

”الشندوة . مرد کا پستان۔“ (القاموس الوحید: ۲۲۴)۔

اور ”تحت الشندوة“ کا مطلب چھاتی کے نیچے ہوتا ہے۔

اور چھاتی کے نیچے سینہ ہی ہوتا ہے چنانچہ احناف، عورت کے لئے نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے کا حکم دیتے ہیں اور ان کی مشہور کتاب الدر المختار میں ہے:

”تضع المرأة والخنثی الكف علی الكف تحت ثديها“

”اور عورت اور خنثی کو تھیلی پر رکھ کر اپنی چھاتی کے نیچے رکھے گی۔“ [الدر المختار وحاشیة ابن

اسی طرح احناف کی ایک اور کتاب میں ہے:

”وتضع یمینہا علی شمالہا تحت ثدیہا“

”عورت اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ پر اپنی چھاتیوں کے نیچے رکھے گی۔“ [البحر الرائق

شرح کنز الدقائق: ۱/۳۳۹]۔

احناف کی درج بالا کتابوں میں عورت کے لئے یہ کہا گیا ہے کہ وہ اپنی چھاتی کے نیچے ہاتھ باندھے

جبکہ احناف کی بعض کتابوں میں یوں کہا گیا ہے کہ عورت اپنے سینے پر ہاتھ باندھے چنانچہ:

احناف کی مشہور کتاب البحر الرائق میں ہے

”فإنہا تضع علی صدرہا“

”کیونکہ عورت اپنے سینے پر ہاتھ باندھے گی۔“ [البحر الرائق شرح کنز الدقائق: ۱/۳۲۰]۔

اسی طرح احناف کی ایک اور کتاب میں ہے:

”وإذا کبر وضع یمینہ علی یسارہ تحت سرتہ والمرأة تضع علی صدرہا“

”اور (مرد) تکبیر کہنے کے بعد اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ پر رکھ کر اپنے ناف کے نیچے

رکھے گا اور عورت اپنے سینے پر رکھے گی۔“ [تحفة الملوك: ص: ۶۹]۔ نیز دیکھیں: [تبیین الحقائق شرح

کنز الدقائق: ۱/۱۰۷، البناية شرح الهداية: ۱۸۳/۲]۔

احناف کی ان کتابوں میں یہ کہا گیا ہے کہ عورت اپنے سینے پر ہاتھ باندھے، جب کہ اس سے قبل

مذکورہ کتابوں میں یہ کہا گیا ہے کہ عورت اپنی چھاتی کے نیچے ہاتھ باندھے۔

ظاہر ہے کہ احناف یہی کہیں گے کہ ان دونوں الفاظ میں معنوی طور پر ایک ہی بات ہے یعنی دونوں کا

مطلب یہی ہے کہ عورت اپنے سینے پر ہاتھ باندھے۔

ہم بھی یہاں پر یہی کہتے ہیں کہ اس روایت میں جو چھاتی کے نیچے ہاتھ باندھنے کے الفاظ ہیں اور

دوسری روایات میں جو سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے ان دونوں میں معنوی طور پر ایک ہی بات ہے یعنی

دونوں کا مطلب سینے پر ہاتھ باندھنا ہی ہے۔

الغرض یہ کہ علی رضی اللہ عنہ کی یہ روایت بھی ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی دلیل نہیں ہے بلکہ سینے

پر ہاتھ باندھنے کی دلیل ہے کیونکہ اس روایت کے اخیر میں ”السرة“ (ناف) کا لفظ موجود ہی نہیں ہے بلکہ صحیح لفظ ”التندوة“ (چھاتی) ہی ہے۔ اس بات پر دس دلائل ملاحظہ ہوں:

پہلی دلیل: محقق کا اعتراف

التعمید کے محقق نے حاشیہ میں خود اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ اس روایت کے اخیر میں ”السرة“ (ناف) کا لفظ اسی نے بنایا ہے۔ اور اصل قلمی نسخے میں یہاں پر ”السرة“ (ناف) کا لفظ نہیں ہے بلکہ اس کی جگہ ”التندوة“ کا لفظ ہے:

چنانچہ جس صفحہ پر یہ روایت ہے اسی صفحہ پر اس لفظ کے آگے (42) لکھ کر حاشیہ میں محقق لکھتا ہے:

(42) التندوة: ا - ق ولعلل الصواب ما أثبتته كما هي الرواية.

التندوة: نسخہ استنبول میں ایسا ہے اور نسخہ اوقاف میں ناقص ہے۔ اور شاید صحیح وہی ہے جو میں نے

بنایا ہے جیسا کہ اس طرح کی روایت ہے (ا)۔ [التعمید: ۷۸/۲۰ حاشیہ نمبر: ۴۲]۔

(ا) حاشیہ کے ترجمہ میں ہم نے رموز کے مفہوم کا بھی ترجمہ کر دیا ہے۔ یاد رہے کہ محقق نے جلد اول کے مقدمہ

میں اپنے رموز کی وضاحت کرتے ہوئے لکھا ہے:

”وإذا كانت الكلمة موجودة في النسخة الأولى ناقصة في الأخرى فاننا نكتب ذلك هكذا مثلاً.

وسلم: أ - ب. معناه أن كلمة ”وسلم“ موجودة في نسخه (أ) ناقصة في نسخة (ب)“

”اگر پہلے نسخہ میں ایک لفظ موجود ہوگا اور دوسرے میں ناقص ہوگا تو ہم اسے بطور مثال یوں لکھیں گے:

وسلم: أ - ب. اس کا مطلب ہوگا کہ لفظ ”وسلم“ نسخہ (أ) میں موجود ہے اور نسخہ (ب) میں ناقص

ہے“ [التعمید: ج مقدمہ، ص: (ح)۔]

اور جس جلد میں یہ حدیث ہے، محقق نے اس جلد کی تحقیق صرف دونوں سے کی ہے، ایک (أ) یعنی ”نسخہ استنبول“۔

اور دوسرا (ق) یعنی ”نسخہ اوقاف“۔ جیسا کہ محقق نے اس جلد کے شروع میں صفحہ نمبر ۳ پر وضاحت کی ہے۔ اور کہا ہے کہ ان

نسخوں کا تعارف گذشتہ جلدوں میں کرایا جا چکا ہے۔ چنانچہ زیر بحث لفظ، محقق کے رموز کے مطابق صرف نسخہ استنبول میں

ہے اور اس نسخہ کا تعارف محقق نے جلد نمبر ۴ صفحہ (د) میں کرایا ہے۔ اور محقق ہی کے بیان کے مطابق اس نسخہ کے بعض حروف

کے نشانات مٹے ہوئے اور بعض حروف پڑھنے کے قابل نہیں ہیں۔

”التمهید“ کا وہ صفحہ جس میں محقق نے ”السرة“ اپنی طرف سے بنایا اور حاشیہ میں اس کی وضاحت

ورواه حماد بن سلمة عن عاصم الجحدري، عن عقبة بن صهبان، عن علي
مثله سواء.

ذكر الأثرم قال حدثنا أبو الوليد الطيالسي، قال حدثنا حماد بن سلمة،
عن عاصم الجحدري، عن عقبة بن صهبان، سمع عليا يقول في قول الله عز وجل :
﴿فصل لربك وانحر﴾ قال : وضع النبي على اليسرى تحت السرة⁽⁴²⁾.
قال : وحدثنا العباس بن الوليد، قال حدثنا أبو رجاء الكوفي، قال
حدثني عمرو بن مالك، عن أبي الجوزاء، عن عبد الله بن عباس : ﴿فصل لربك
وانحر﴾ قال : وضع النبي على الشمال في الصلاة.

وروى طلحة بن عمرو عن عطاء، عن ابن عباس، أنه قال : إن من سنن
المسلمين وضع اليمين على الشمال، وتعجيل الفطر، والاستيناء بالبحور.
وأكثر أحاديث هذا الباب في وضع اليد على اليد لينة لا تقوم بها حجة -
أعني الأحاديث عن التابعين في ذلك، وقد قدمنا في أول هذا الباب آثارا صحاحا
مرفوعة - والحمد لله.

أخبرنا عبد الله بن محمد، قال حدثنا محمد بن بكر، قال حدثنا أبو داود،
قال حدثنا مسدد، قال حدثنا عبد الواحد، عن عبد الرحمان بن إسحاق الكوفي،
عن سيار أبي الحكم، عن أبي وائل، عن أبي هريرة، قال : أخذ الأُكف على الأُكف
في الصلاة تحت السرة⁽⁴³⁾.

قال أبو داود : سمعت أحمد بن حنبل يضعف عبد الرحمان بن إسحاق
الكوفي وقال : هو يروي عن أبي هريرة، وعن علي - في أخذ اليسرى باليمنى في
الصلاة تحت السرة⁽⁴⁴⁾.

(42) التندوة : أ - ق، ولعل الصواب ما أثبتته كما هي الرواية.

(43) انظر سنن أبي داود 175/1.

(44) نفس المصدر.

ہمارے خیال سے محقق صاحب اصل منخطوطہ یعنی قلمی نسخہ میں موجود اس لفظ کو صحیح طور سے پڑھ ہی نہیں سکے۔ دراصل یہ لفظ ”الشندوة“ (ثاء مثلثہ کے ساتھ) ہے جیسا کہ خطیب بغدادی کی روایت آگے آ رہی ہے اور ”الشندوة“ کے معنی چھاتی کے ہوتے ہیں، کما مضی۔

اور چونکہ منخطوطات اور قلمی نسخوں میں بہت سارے حروف پر نقطے لکھے ہی نہیں جاتے تھے یا لکھے بھی جاتے تھے تو تین نقطے اور دو نقطے کبھی اس طرح لکھ جاتے کہ دیکھنے میں دونوں ایک جیسے معلوم ہوتے ہیں۔ اب اصل قلمی نسخہ میں ”الشندوة“ کے ثاء پر تین نقطے واضح نہیں رہا ہوگا اس لئے محقق نے اس حرف پر صرف دو ہی نقطے سمجھا اور اس بنیاد پر اس نے اس لفظ کو ”الشندوة“ (یعنی ثاء کے ساتھ پڑھا)۔

واضح رہے کہ اس جلد کی تحقیق میں محقق کے سامنے صرف دو ہی نسخے تھے ایک مکتبہ استنبول، کا نسخہ جس کے لئے محقق نے (أ) کی علامت استعمال کی ہے اور دوسرا وزارة الاوقاف کا جس کے لئے محقق نے (ق) کی علامت استعمال کی ہے۔

اور ان دو نسخوں میں سے صرف ایک نسخہ میں یہ لفظ موجود ہے جیسا کہ حاشیہ میں انہوں نے اشارہ کیا ہے۔ اور جس نسخہ میں یہ لفظ ہے وہ مکتبہ استنبول ترکی کا نسخہ ہے جس میں بعض حروف کے نشانات مٹے ہوئے ہیں اور پڑھے جانے کے قابل نہیں ہیں جیسا کہ خود محقق نے لکھا:

”انحمت بعض معالم حروفه، وفي بعض الاجزاء لا يكاد يقرأ“

”اس میں حروف کے بعض نشانات مٹ گئے ہیں اور بعض اجزاء میں یہ پورے طور سے پڑھے جانے کے قابل بھی نہیں۔“ [التمهید: ج ۴ مقدمہ ص (د)]

محقق کی اس وضاحت کے بعد یہی لگتا ہے کہ یہاں بھی لفظ بہت زیادہ واضح نہیں تھا جس کے سبب محقق صاحب اسے پوری طرح پڑھ ہی نہیں پائے اور ”الشندوة“ (ثاء کے ساتھ) کو ”الشندوة“ (ثاء کے ساتھ) پڑھ لیا اور چونکہ ”الشندوة“ (تا کے ساتھ) کا کوئی معنی نہیں ہوتا اس لئے محقق نے اس لفظ کو با معنی بنانے کے لئے اسے بدل کر ”السرة“ بنا دیا۔

عرض ہے کہ اگر محقق کو یہ لفظ ”الشندوة“ (تا کے ساتھ) ہی نظر آیا تھا تو اس کی درست تصحیح یہ ہے کہ حروف میں کوئی تبدیلی کئے بغیر صرف حرف ثاء پر ایک نقطہ بڑھا دیا جائے اور اسے الشندوة کر دیا جائے

اس کے علاوہ اس میں کسی اور تبدیلی کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے کیونکہ:

(الف) ”التندوة“ کے تاء پر صرف ایک نقطہ بڑھانے سے یہ لفظ بمعنی بن جاتا ہے۔ لہذا اصل لفظ میں مزید تصرف کا کوئی جواز نہیں ہے۔

(ب) صرف ایک نقطہ کے اضافہ کے بعد اصل حروف میں کسی تبدیلی کے بغیر یہ لفظ بمعنی ہو جاتا ہے۔ لہذا حروف بدلنے کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے۔

(ج) اور ایک نقطہ کے اضافہ کے بعد معنی بھی اس روایت کے دیگر طرق میں وارد لفظ کے موافق ہو جاتا ہے جیسا کہ وضاحت کی جا چکی ہے۔

(د) بلکہ خطیب بغدادی کی کتاب موضح اودھام الجمع والتفریق میں یہ روایت ٹھیک اسی سند و متن کے ساتھ ہے اور اس میں واضح طور پر ”الشندوة“ کا لفظ موجود ہے۔ یہ بڑی زبردست دلیل ہے کہ اس روایت میں اصلاً یہی لفظ ہے۔ یہ روایت آگے آ رہی ہے۔

(ه) لغوی اعتبار سے ﴿وَ اَنْحَرُ﴾ کی تفسیر میں ”الشندوة“ کا لفظ معنوی طور پر مناسب ہے لیکن لغوی اعتبار سے السرة (ناف) کا ﴿وَ اَنْحَرُ﴾ سے دور دور تک کوئی تعلق نہیں ہے۔ بلکہ ﴿وَ اَنْحَرُ﴾ کی تفسیر میں السرة (ناف) کا لفظ لانا حد درجہ مضحکہ خیز ہے۔

محقق نے آگے یہ کہا ہے کہ ”جیسا کہ روایت ہے“۔ اس سے غالباً محقق کی مراد ابوداؤد وغیرہ کی عبدالرحمن بن اسحاق کوئی بالاتفاق ضعیف شخص کی روایت ہے۔ نہ کہ تفسیر والی کوئی اور روایت۔ کیونکہ علی رضی اللہ عنہ کی تفسیر والی ایسی کوئی روایت کسی بھی کتاب میں سرے سے موجود ہی نہیں۔ دنیا کے تمام احناف مل کے بھی دنیا کے کسی بھی کونے سے علی رضی اللہ عنہ کی ایسی تفسیری روایت ہرگز ہرگز نہیں دکھلا سکتے۔

اگر محقق نے تفسیری روایت مراد لی ہے تو ایسی تفسیری روایت کہیں موجود ہی نہیں ہے، اور نہ ہی محقق نے کوئی حوالہ دیا ہے۔

اور اگر محقق کی مراد ابوداؤد میں عبدالرحمان بن اسحاق الکوئی بالاتفاق ضعیف شخص کی روایت ہے تو عرض ہے کہ یہ روایت بالاتفاق ضعیف ہونے کے ساتھ ساتھ تفسیری روایت بھی نہیں ہے نیز اس کی سند بھی الگ تھلگ ہے اس کے رواۃ بھی دوسرے ہیں۔ دیکھئے: ص ۲۶۴۔

لہذا اس الگ سیاق اور الگ روایت وہ بھی بالاتفاق ضعیف روایت کی بنیاد پر اس تفسیری روایت میں تبدیلی کرنا بہت بڑا عجوبہ ہے۔

کیونکہ کسی روایت کے الفاظ وغیرہ کی تصحیح کے لئے عین اسی روایت کو اسی سیاق میں اسی سند سے دیگر کتب میں تلاش کیا جاتا ہے پھر کوئی تصحیح کی جاتی ہے۔ اس اصول کے تحت محقق کو چاہئے تھا کہ اس تفسیری روایت کو اسی سیاق اور اسی سند کے ساتھ دوسری کتاب میں تلاش کرتے۔ ایسا کرنے پر انہیں بخوبی معلوم ہو جاتا کہ اس روایت کے دیگر بہت سارے طرق میں صریح طور پر سینے پر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے، اس لئے محقق کو اگر لفظ کی تصحیح ہی کرنی تھی تو موصوف اس لفظ کے تاء پر صرف ایک نقطہ اور بڑھا کر اسے ”الشندوة“ کر دیتے کیونکہ ایسا کرنے سے معنوی طور پر یہ لفظ اس روایت کے دیگر طرق میں وارد لفظ کے موافق ہو جاتا ہے۔

بلکہ خطیب بغدادی میں یہ روایت اسی سند و متن کے ساتھ ہے اور اس میں واضح طور پر ”الشندوة“ کا لفظ موجود ہے۔ کماسیاتی۔

مزید یہ کہ اس روایت میں قرآنی لفظ ﴿وَ اَنْحَرُ﴾ کی تفسیر ہے اور لغوی اعتبار سے ”شندوة“ (چھاتی کے نیچے یعنی سینہ) کا مفہوم ”نحر“ (گلے سے نیچے کا حصہ) سے مناسبت رکھتا ہے۔ لیکن ایک پل کے لئے غور کیجئے کہ ”السرة“ (ناف) کا ”نحر“ سے کیا تعلق ہے؟ کہاں ”نحر“ جو جسم کے اوپری حصہ میں ہے اور کہاں ”السرة“ (ناف) جو جسم کے نچلے حصہ میں ہے۔ بھلا ان دونوں میں کیا مناسبت ہے؟ ان دونوں میں اس قدر بعد المشرقین کے باوجود نامعلوم کس عقل و منطق سے محقق صاحب ﴿وَ اَنْحَرُ﴾ کی تفسیر میں ”السرة“ (ناف) کا لفظ لے آئے۔

بہر حال اول تو محقق صاحب اس لفظ کو صحیح طور سے پڑھ نہیں پائے دوسرے یہ کہ اگر انہوں نے غلط ہی پڑھا تھا تو بھی تصحیح کرتے ہوئے انہیں اس لفظ کو ”الشندوة“ ہی بنانا چاہئے تھا۔ چنانچہ ان کی تحقیق کے بعد اسی کتاب کی ایک دوسرے محقق دکتور عبداللہ بن الحسن الترمذی نے بھی تحقیق کی ہے اور انہوں نے اپنے محقق نسخہ میں یہاں ”الشندوة“ ہی لکھا ہے۔ اور حاشیہ میں تنبیہ بھی کی ہے ان سے پہلے کے محقق نے اپنے نسخہ میں اسے ”السرة“ لکھ دیا ہے۔ دیکھئے اس نسخہ کا عکس اگلے صفحہ پر:

”التمہید“ کا دوسرا نسخہ جس کے محقق نے صحیح لفظ ”الشندوة“ لکھا ہے

الوطأ

وزوّاه حمادُ بنُ سلمةَ ، عن عاصمِ الجحدريّ ، عن عُقبةَ بنِ صهبانَ ، عن التمهيدِ علىّ مثله سواء .

ذكر الأثرُ ، قال : حدّثنا أبو الوليد الطيالسيّ ، قال : حدّثنا حمادُ بنُ سلمةَ ، عن عاصمِ الجحدريّ ، عن عُقبةَ بنِ صهبانَ ، سمِعَ عليّاً يقولُ في قولِ اللّهِ عزّ وجلّ : ﴿ فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنحَرْ ﴾ . قال : وَضَعَ اليُعْنَى على اليُسْرَى تحَتِ الشُّدُوَّةَ^(١) .

قال : وحدّثنا العباسُ بنُ الوليد ، قال : حدّثنا أبو رجاءِ الكلبيّ^(٢) ، قال : حدّثني عمرو بنُ مالك ، عن أبي الجوزاءِ ، عن عبدِ اللّهِ بنِ عباسٍ : ﴿ فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنحَرْ ﴾ . قال : وَضَعَ اليَمِينِ على الشُّمَالِ في الصَّلَاةِ^(٣) .

وروى طَلْحَةُ بنُ عمرو ، عن عطاء ، عن ابنِ عباسٍ ، أنّه قالَ : إنّ مِنْ سُنَنِ الْمُؤَسِّلِينَ وَضَعَ اليَمِينِ على الشُّمَالِ ، وتَعَجَّلَ الفُطْرَ ، والاستيناءَ بالشُّحُورِ^(٤) .

القبس

(١) في م : « السرة » . والشندوة للرجل كالثدي للمرأة ، فمن ضم الناء هُز ، ومن فتحها لم يهمز . ينظر النهاية ٢٢٣/١ .

والأثر أخرجه البيهقي ٢٩/٢ من طريق حماد بن سلمة به .

(٢) سقط من : ص ١٧ ، وفي الأصل ، ص ١٦ ، ص ٢٧ : « الكلبي » ، وفي م : « الكفي » . والثبت من التاريخ الكبير ٣/٣٠٩ ، وينظر الأنساب ٩١/٥ .

(٣) أخرجه البيهقي ٣١/٢ من طريق أبي رجاء روح بن المسيب به .

(٤) أخرجه الطيالسي (٢٧٧٦) ، وعبد بن حميد (٦٢٣) من طريق طلحة بن عمرو به مرفوعاً .

عکس ملاحظہ فرمائیں دکتور عبداللہ بن الحسن التزکی نے بعد میں تحقیق کی ہے اور انہیں معلوم بھی ہے کہ ان سے پہلے کے محقق نے اس جگہ ”السرة“ کا لفظ لکھا ہے اس کے باوجود بھی دکتور عبداللہ بن الحسن التزکی نے یہاں ”السرة“ نہیں لکھا بلکہ ”الشدوہ“ ہی لکھا ہے۔

واضح رہے کہ دکتور عبداللہ بن الحسن التزکی نے جو حاشیہ میں لکھا کہ:

(۱) فی ((م)) السرة .

تو اس سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ یہ کسی مخطوطہ یعنی قلمی نسخہ کی علامت ہے کیونکہ دکتور عبداللہ بن الحسن التزکی نے اپنے پیش نظر مخطوطات میں سے کسی بھی مخطوطہ کے لئے (م) کی علامت استعمال نہیں کی بلکہ انہوں نے یہ علامت مطبوعہ نسخہ کے لئے ہی استعمال کی ہے اور اس سے مراد وہی مطبوعہ نسخہ ہے جس کے محقق نے اس لفظ کو غلط طور پر ”السرة“ بنا دیا ہے جیسا کہ دکتور عبداللہ بن الحسن التزکی نے اپنی تحقیق کے مقدمہ میں وضاحت کر دی ہے کہ وہ اس مطبوعہ نسخہ کی طرف اشارہ کرنے کے لئے (م) کی علامت استعمال کریں گے دیکھیے: [مقدمہ موسوعة شروح المؤطا: ج ۱ ص ۱۹۹]

اس پوری تفصیل سے معلوم ہوا کہ اس روایت میں بھی ”تحت السرة“ کا لفظ نہیں ہے بلکہ کتاب کے محقق نے اپنی طرف سے ”السرة“ کا لفظ بنا دیا ہے۔

❁ دوسری دلیل: ابوالولید اور ان کے شاگرد اثرم ہی کے طریق سے خطیب بغدادی کی روایت:

اثرمید میں ابن عبدالبر نے اس روایت کو ابوالولید کے شاگرد الاثرم کے حوالہ سے نقل کیا ہے اور الاثرم ہی سے اسی سند کے ساتھ خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے اس روایت کو اپنی صحیح سند سے بیان کرتے ہوئے کہا:

”أخبرنا أبو الحسن محمد بن أحمد بن رزقويه حدثنا عثمان بن أحمد بن عبد الله الدقاق حدثنا عبد الله بن عبد الحميد القطان حدثنا أبو بكر الأثرم حدثنا أبو الوليد حدثنا حماد بن سلمة عن عاصم الجحدري عن أبيه عن عقبة بن ظبيان سمع عليا رضي الله عنه يقول ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ قال وضع اليمنى على اليسرى تحت الشدوة“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ [۱۰۸/الکوثر: ۲] کی تفسیر میں فرمایا کہ اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھ کر اپنی چھاتی کے نیچے (یعنی سینے پر) رکھنا مراد ہے۔“ [موضح أوہام الجمع والتفریق: ۳۴۰/۲، ح: ۳۷۹، واسنادہ صحیح]۔ نیز دیکھیں: [موضح أوہام الجمع والتفریق: ۳۰۵/۲، بتحقیق المعلمی]۔

خطیب بغدادی رحمہ اللہ کی یہ صحیح روایت ابوالولید کے شاگرد اثرم ہی کے طریق سے ہے اور اس میں روایت کے اخیر میں پوری صراحت اور وضاحت کے ساتھ الشدوۃ کا لفظ موجود ہے۔ اس روایت نے قطعی فیصلہ کر دیا ہے کہ التمہید میں منقول روایت کے اخیر میں الشدوۃ ہی ہونا چاہئے۔ والحمد للہ۔

واضح رہے کہ التمہید کے قلمی نسخے میں بکثرت غلطیاں واقع ہوئی ہیں جیسا کہ خود محقق نے مقدمہ میں اعتراف کیا ہے۔ اور خطیب بغدادی کی یہ روایت سامنے آنے کے بعد یہ بھی معلوم ہوا کہ التمہید میں اس روایت کی سند میں عاصم الجحدری کے اوپر ”عن أبيه“ کا واسطہ چھوٹ گیا ہے جس کے سبب التمہید والی روایت تحریف شدہ ہونے کے ساتھ ساتھ منقطع بھی ٹھہری۔

جب کہ خطیب بغدادی کی اس روایت کا متن بھی سلامت ہے اور سند بھی صحیح ہے، والحمد للہ۔

❁ تیسری دلیل: حماد کے شاگرد ”موسیٰ بن اسماعیل“ کی روایت:

تمہید میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اسی روایت کو حماد بن سلمہ کے ایک اور شاگرد موسیٰ بن اسماعیل نے بھی نقل کیا اور ان کی روایت میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ چنانچہ:

امام بخاری رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۵۶) نے کہا:

”قال موسى: حدثنا حماد بن سلمة، سمع عاصما الجحدري، عن أبيه، عن عقبه

بن ظبيان، عن علي، رضي الله عنه: ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ وضع يده اليمنى على وسط ساعده على صدره“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ [۱۰۸/الکوثر: ۲] کی تفسیر میں فرمایا کہ اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ)

کے درمیان رکھ کر اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے۔“ [التاریخ الکبیر للبخاری: ۴۳۷/۶، السنن الکبری للبیہقی: ۴۵۱۲/۲ و اسنادہ صحیح]۔

یہ روایت بھی اس بات کی دلیل ہے کہ التمهید میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اس تفسیری روایت میں وہی لفظ درست ہے جو سینے پر ہاتھ باندھنے پر دلالت کرے نہ کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر۔
چوتھی دلیل: حماد کے شاگرد ”موسیٰ بن اسماعیل“ کی روایت کا ایک اور طریق:

تمہید میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اسی روایت کو حماد بن سلمہ کے شاگرد ”موسیٰ بن اسماعیل“ کی روایت، بخاری ہی کی سند سے امام بیہقی نے بھی نقل کی ہے اور اس میں بھی سینے پر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ چنانچہ:
 امام بیہقی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۵۸) نے کہا:

”أخبرنا أبو بكر الفارسی أنبأ أبو إسحاق الأصبهانی أنبأ أبو أحمد بن فارس، ثنا محمد بن إسماعیل البخاری رحمہ اللہ قال: أنبانا موسی، ثنا حماد بن سلمة سمع عاصما الجحدری، عن أبيه، عن عقبه بن ظبيان، عن علي ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرِ﴾
 وضع يده اليمنى على وسط ساعده على صدره“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرِ﴾ [۱۰۸/الکوثر: ۲] کی تفسیر میں فرمایا کہ اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے۔“ [السنن الکبری للبیہقی: ۴۵۱۲/۲ و اسنادہ صحیح]۔

یہ روایت بھی اس بات کی دلیل ہے کہ التمهید میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اس تفسیری روایت میں وہی لفظ درست ہے جو سینے پر ہاتھ باندھنے پر دلالت کرے نہ کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر۔

پانچویں دلیل: حماد کے شاگرد ”حجاج بن المنہال الأعمش“ کی روایت:

تمہید میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اسی روایت کو حماد بن سلمہ کے ایک اور شاگرد ”حجاج بن المنہال الأعمش“ نے بھی نقل کیا اور ان کی روایت میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ چنانچہ:
 امام ابن المنذر رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۹) نے کہا:

”حدثنا علي بن عبد العزيز، قال: ثنا حجاج، قال: ثنا حماد، عن عاصم

الجحدری، عن ابيه عن عقبة بن ظبيان، عن علي بن أبي طالب رضوان الله عليه: ” أنه قال في الآية ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ فوضع يده اليمنى على ساعده اليسرى ثم وضعها على صدره“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے اس آیت ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ [۱۰۸/الکوثر: ۲] کی تفسیر بیان کرتے ہوئے فرمایا کہ اس سے (نماز میں) دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے۔“ [الأوسط لابن المنذر: ۹۱/۳، رقم: ۱۲۸۴ و اسنادہ صحیح]۔

یہ روایت بھی اس بات کی دلیل ہے کہ التمهید میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اس تفسیری روایت میں وہی لفظ درست ہے جو سینے پر ہاتھ باندھنے پر دلالت کرے نہ کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر۔

❁ چشمی دلیل: حماد کے شاگرد ”حجاج بن المنہال الأعمش“ کی روایت کا ایک اور طریق:

التمهید میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اسی روایت کو حماد بن سلمہ کے شاگرد ”حجاج بن المنہال الأعمش“ کی روایت امام أبو إسحاق الثعلبی، نے بھی نقل کی ہے اور اس میں بھی سینے پر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ چنانچہ:

امام أحمد بن محمد بن إبراهيم الثعلبي، أبو إسحاق (المتوفى: ۲۴۷) نے کہا:

”أخبرنا عبد الله بن حامد قال: أخبرنا محمد بن الحسين قال: حدثنا أحمد بن يوسف قال: حدثنا حجاج قال: حدثنا حماد عن عاصم الجحدري عن ابيه عن عقبة بن ظبيان عن علي ابن أبي طالب رضی اللہ عنہ أنه قال في هذه الآية ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ قال: وضع الید اليمنى على ساعده اليسرى ثم وضعها على صدره“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے اس آیت ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ [۱۰۸/الکوثر: ۲] کی تفسیر بیان کرتے ہوئے فرمایا کہ اس سے (نماز میں) دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے۔“ [تفسیر الثعلبی:

یہ روایت بھی اس بات کی دلیل ہے کہ التسمیہ میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اس تفسیری روایت میں وہی لفظ درست ہے جو سینے پر ہاتھ باندھنے پر دلالت کرے نہ کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر۔

❁ ساتویں دلیل: حماد کے شاگرد ”شیمان بن فروخ“ کی روایت:

تسمیہ میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اسی روایت کو حماد بن سلمہ کے ایک اور شاگرد شیمان بن فروخ نے بھی نقل کیا اور ان کی روایت میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ چنانچہ:

امام بیہقی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۵۸) نے کہا:

”أخبرنا أبو بكر أحمد بن محمد بن الحارث الفقيه، أنبأ أبو محمد بن حيان أبو الشيخ، ثنا أبو الحريش الكلابي، ثنا شيبان، ثنا حماد بن سلمة، ثنا عاصم الجحدري، عن أبيه، عن عقبة بن صهبان كذا قال: إن علياً رضي الله عنه قال في هذه الآية ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ قال: ”وضع يده اليمنى على وسط يده اليسرى، ثم وضعها على صدره“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے اس آیت ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ [۱۰۸/الکوثر: ۲] کی تفسیر میں فرمایا کہ: اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے۔“ [السنن الكبرى للبيهقي: ۴۶۱/۲، ح: ۲۳۳۷ و اسنادہ حسن]۔

یہ روایت بھی اس بات کی دلیل ہے کہ التسمیہ میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اس تفسیری روایت میں وہی لفظ درست ہے جو سینے پر ہاتھ باندھنے پر دلالت کرے نہ کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر۔

❁ آٹھویں دلیل: حماد کے شاگرد ”ابو عمرو الضریر“ کی روایت:

تسمیہ میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اسی روایت کو حماد بن سلمہ کے ایک اور شاگرد ”ابو عمرو الضریر“ نے بھی نقل کیا اور ان کی روایت میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ چنانچہ:

طحاوی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۲۱) نے کہا:

”حدثنا أبو بكر، قال: حدثنا أبو عمرو الضريير، قال: أخبرنا حماد بن سلمة، أن

عاصما الجحدری أخبرهم، عن أبيه، عن علي بن أبي طالب، كرم الله وجهه، في قوله: ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَر﴾ قال: ”وضع يده اليمنى على الساعد الأيسر، ثم وضعهما على صدره“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے اللہ عزوجل کے قول ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَر﴾ [۱۰۸/الکوثر: ۲] کی تفسیر میں فرمایا کہ: اس سے (نماز میں) دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے۔“ [أحكام القرآن للطحاوی: ۱/۱۸۴، ح ۳۲۳، صحیح المتن رجالہ ثقات لکن سقط عقبہ بن ظبیان من السند]۔

یہ روایت بھی اس بات کی دلیل ہے کہ التمہید میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اس تفسیری روایت میں وہی لفظ درست ہے جو سینے پر ہاتھ باندھنے پر دلالت کرے نہ کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر۔

❁ نویں دلیل: حماد کے شاگرد ”أبو صالح الخراسانی“ کی روایت:

التمہید میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اسی روایت کو حماد بن سلمہ کے ایک اور شاگرد ”أبو صالح الخراسانی“ نے بھی نقل کیا اور ان کی روایت میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ چنانچہ:

امام ابن جریر الطبری رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۰) نے کہا:

”حدثنا ابن حميد، قال: ثنا أبو صالح الخراساني، قال: ثنا حماد، عن عاصم الجحدري، عن أبيه، عن عقبه بن ظبيان، أن علي بن أبي طالب رضي الله عنه قال في قول الله: ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَر﴾ قال: وضع يده اليمنى على وسط ساعده الأيسر، ثم وضعهما على صدره“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ نے اللہ تعالیٰ کے فرمان: ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَر﴾ [۱۰۸/الکوثر: ۲] کی تفسیر میں فرمایا کہ: اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے۔“ [تفسیر الطبری ت شاكر: ۶۵۲/۲۴، صحیح المتن بالمتابعات لاجل ابن حميد]۔

یہ روایت بھی اس بات کی دلیل ہے کہ التمہید میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اس تفسیری روایت میں وہی لفظ درست ہے جو سینے پر ہاتھ باندھنے پر دلالت کرے نہ کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر۔

❁ دسویں دلیل: حماد کے شاگرد ”مہران بن اُبی عمر العطار“ کی روایت:

التمہید میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اسی روایت کو حماد بن سلمہ کے ایک اور شاگرد ”مہران بن اُبی عمر العطار“ نے بھی نقل کیا اور ان کی روایت میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ چنانچہ:

امام ابن جریر الطبری رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۰) نے کہا:

”حدثنا ابن حمید، قال: ثنا مهران، عن حماد بن سلمة، عن عاصم الجحدري، عن عقبه بن ظهير، عن أبيه، عن علي رضي الله عنه ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَر﴾ قال: وضع يده اليمنى على وسط ساعده اليسرى، ثم وضعهما على صدره“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ نے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَر﴾ [۱۰۸/الکوثر: ۲]۔ کی تفسیر میں فرمایا کہ: اس سے (نماز میں) دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے۔“ [تفسیر الطبری ت شاکر: ۶۵۲/۲۴، صحیح المتن بالمتابعات لاجل ابن حمید]۔

یہ روایت بھی اس بات کی دلیل ہے کہ التمہید میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اس تفسیری روایت میں وہی لفظ درست ہے جو سینے پر ہاتھ باندھنے پر دلالت کرے نہ کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر۔ ان تمام دلائل کے ساتھ اس بات پر بھی غور کریں متقدمین احناف میں سے کسی نے بھی اس روایت کو زیر ناف ہاتھ باندھنے کے دلائل میں پیش نہیں کیا ہے۔ حتیٰ کہ ابن الترمذی حنفی نے اس روایت کے متن کو مضطرب کہا مگر انہوں نے بھی اس لفظ کو اضطراب کی دلیل نہیں بنایا ہے بلکہ بعض طرق میں ہاتھ باندھنے کا ذکر نہیں اور بعض میں ذکر ہے۔ اور بعض میں ”کرسوع“ کا لفظ ہے۔ بس اسی کو متن کا اضطراب کہا ہے۔ کیونکہ انہوں نے کہیں بھی اس روایت میں یہ الفاظ نقل نہیں کئے ہیں۔

مزید یہ کہ امام بیہقی نے جب ابو بکر سے ”فوق السرة“ والی روایت پیش کی تو ابن الترمذی نے التمہید ہی کے حوالہ سے فوراً کہہ دیا کہ ان سے ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا بھی منقول ہے۔ لیکن علی رضی اللہ عنہ کی اس تفسیری روایت کے خلاف ”تحت السرة“ کی روایت التمہید سے بالکل نقل نہ کی۔ اس سے معلوم ہوا کہ تمہید میں ایسی کوئی روایت تھی ہی نہیں۔ واضح رہے کہ سند اور متن پر اضطراب کے دعویٰ کی تردید ہم پچھلے صفحات میں کر چکے ہیں۔ دیکھئے: ۲۲۸ تا ۲۴۳۔

مصنف ابن ابی شیبہ میں تحریف

مصنف ابن ابی شیبہ میں تحریف کرتے ہوئے لکھا گیا:

”حدثنا وكيع ، عن موسى بن عمير ، عن علقمة بن وائل بن حجر ، عن أبيه ،

قال : رأيت النبي ﷺ وضع يمينه على شماله في الصلاة تحت السرة“

”وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں نے اللہ کے نبی ﷺ کو دیکھا آپ نے نماز میں اپنے

دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر زیر ناف رکھا“ [مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۱ ص ۳۹۰ تحریف ادارہ القرآن والعلوم

الاسلامیہ کراچی پاکستان۔ مصنف ابی ابی شیبہ: ج ۱ ص ۲۲۷ تحریف طیب اکادمی بیرون بوہڑ گیٹ ملتان پاکستان۔

مصنف ابی ابی شیبہ: ج ۱ ص ۲۲۷ تحریف مکتبہ امدادیہ ملتان پاکستان۔ مصنف ابی ابی شیبہ: ج ۱ ص ۳۲۰ رقم

[۳۹۵۹ تحریف محمد عوامہ]

عرض ہے کہ اس روایت میں ”تحت السرة“ (زیر ناف) کے الفاظ نہیں ہیں بلکہ احناف نے

اپنا مسلک ثابت کرنے کے لئے اس حدیث میں تحریف کردی ہے اور اپنی طرف سے اس میں

”تحت السرة“ (زیر ناف) کا اضافہ کر دیا ہے۔

یہ کام سب سے پہلے پاکستان کے ادارہ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی نے کیا۔ پھر انہیں کی

دیکھا دیکھی پاکستان کے ایک دوسرے مکتبہ طیب اکادمی بیرون بوہڑ گیٹ ملتان نے مصنف ابی شیبہ کے

ایک دوسرے نسخہ میں بھی تحریف کی۔ اور انہیں کے نقش قدم پر چلتے ہوئے پاکستان کے ایک تیسرے

مکتبہ، مکتبہ امدادیہ ملتان نے بھی اسی نسخہ میں تحریف کی۔

پھر جب اہل علم نے ان کی گرفت کی تو بے چارے محمد عوامہ صاحب نے مصنف ابن ابی شیبہ کی

اپنی تحقیق میں بھی بے بنیاد چیزوں کا سہارا لے کر مصنف ابن ابی شیبہ کی اسی روایت میں تحت السرة کا

اضافہ کر دیا۔

اس کی تفصیل ہم آگے پیش کریں گے لیکن اس سے پہلے ہم مصنف ابن ابی شیبہ کے چند مطبوعہ

اور قلمی نسخوں کا حوالہ دیتے ہیں جن میں یہ حدیث تحت السرة (زیر ناف) کی زیادتی کے بغیر ہے۔

مصنف ابن ابی شیبہ: مطبوعہ ابوالکلام آزاد اکیڈمی، ہندوستان، ۱۳۸۶ھ

(تَمَّا تَأْتَاكَ الرَّسُولَ مَلِيحًا وَمَا نَهَاكَ عَنْهُ فَانقُصُوا)
الجزء الاول

من

مصنف

ابن ابی شیبہ

فی

الاحادیث

والانتظار. واستنباط. أئمة التابعين واتباع التابعين المشهورين لهم بالخبر
للإمام الحافظ المتقن التحرير الثبت الثقة الشهير بابي بكر عبد الله بن محمد بن
إبراهيم بن عثمان بن ابی شیبة الكوفي العبيد المتوفى سنة ۲۳۵هـ وكنى
من مفاخره التي أمتاز بها بين الأئمة المشهورين كونه من أساندة البخاري
ومسلم وأبي دارد وابن ماجه وخلائق لا تحصى

(واعنى بتصحيحه وتنسيقه ونشره بحسب السنة النبوية وخادمها)

(عبد الخالق خان الافغانى رئيس المصححين بدائرة المعارف العثمانية فى الغالب)

ونائب صدر جمعيت العلماء حيدرآباد - ايس - بي (الهند)

عنى بطبعه واهتم بنشره خادم القوم

محمد جهانگير على الانصارى

وعيد مولانا ابو الكلام الكادى،

انصارى لاج، مدينة بلذينك، حيدرآباد (الهند)

قرن: ۱۳۲۳ (حقوق الطبع محفوظة) ۱۳۸۶ ۱۹۶۶ م

نسخ هذا الكتاب فى المطبعة العزيزية سنة ۱۳۸۶ هـ بحيدرآباد (الهند)

مصنف ابن أبي شيبة: ج ١ ص ٣٩٠ مطبوعه ابوالكلام آزاد اكاديمي ، هندوستان ، ١٣٨٦ هـ

مصنف ابن أبي شيبة

كتاب الصلوات ج ١ -

و وضع اليمين على الشمال

حدثنا ابو بكر قال حدثنا زيد بن حباب قال حدثنا معاوية بن صالح قال حدثني يونس بن سيف العنسي عن الحارث بن غطفان او غطفان بن الحارث الكندي شك معاوية قال مهما رأيت نسيت لم أنس اني رأيت رسول الله ﷺ و وضع يده اليمنى على اليسرى يعني في الصلوة ، حدثنا وكيع عن سفيان عن حماد عن قبيصة بن كلب عن ابيه قال رأيت النبي ﷺ واضع يمينه على شماله في الصلوة . حدثنا ابن ادريس عن عاصم بن كليب عن ابيه عن وائل ابن حجر قال رأيت رسول الله ﷺ حين كبر أخذ بشماله يمينه ، حدثنا وكيع عن اسماعيل بن ابي خالد عن الاعمش عن مجاهد عن مورق العجلي عن ابي الدرداء قال من اخلاق النبيين وضع اليمين على الشمال في الصلوة ، حدثنا وكيع عن يوسف بن ميمون عن الحسن قال قال رسول الله ﷺ كأنى أنظر الى أحبار بني اسرائيل واضعى أيمنهم على شمالهم في الصلوة ، حدثنا وكيع عن موسى بن عمير عن علقمة بن وائل بن حجر عن ابيه قال رأيت النبي ﷺ وضع يمينه على شماله في الصلوة ، حدثنا وكيع عن ربيع عن ابي معشر عن ابراهيم قال يضع يمينه على شماله في الصلوة تحت السرة . حدثنا وكيع قال حدثنا عبد السلام بن شداد الحريري ابوطالوت قال نا غزوان ابن جرير الضبي عن ابيه قال كان على اذا قام في الصلوة وضع يمينه على راسه يساره ولا يزال كذلك حتى يركع متى ما ركع الا أن يصلح ثوبه أو يسهه . حدثنا وكيع قال حدثنا يزيد بن زياد عن ابي الجعد عن عاصم الجحدري عن عقبه بن ظهير عن علي في قوله فصل لربك وانحر قال وضع اليمين على الشمال في الصلوة . حدثنا يزيد بن هارون قال اخبرنا الحجاج

مصنف ابن أبي شيبة: مطبوعه الدار السلفية بمبئي، هندوستان، ١٣٩٩هـ

ما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا

الكتاب المصنف

في

الأحاديث والآثار

للامام الحافظ عبد الله بن محمد بن أبي شيبة ابراهيم بن عثمان
أبي بكر بن أبي شيبة الكوفي العباسي
المتوفى سنة ٢٣٥ هـ

الجزء الأول

حقه وصححه

الاستاذ عبد الخالق الافغانى

واهم بطابعته ونشره
مختار احمد التدوى السلفى

الدار السلفية
حامد بلدنك ، مومن بوره
مبئي ٤٠٠١١ (الهند)

الطبعة الثانية

١٣٩٩ هـ - ١٩٧٩ م

مصنف ابن أبي شيبة: ج ١ ص ٣٩٠ مطبوعه الدار السلفية ميمى، هندوستان، ١٣٩٩ هـ

نف ابن أبي شيبة

كتاب الصلوات ج - ٢

و وضع اليمين على الشمال

حدثنا ابو بكر قال حدثنا زيد بن حباب قال حدثنا معاوية بن صالح قال حدثني يونس بن سيف العنسي عن الحارث بن غطيف أو غطيف بن الحارث الكندي شك معاوية قال مهما رأيت نسيت لم أنس انى رأيت رسول الله ﷺ و وضع يده اليمنى على اليسرى يعنى فى الصلوة . حدثنا وكيع عن سفيان عن سماك عن قبيصة بن مْهلب عن ابيه قال رأيت النبي ﷺ واضعا يمينه على شماله فى الصلوة . حدثنا ابن ادريس عن عاصم بن كليب عن ابيه عن وائل ابن حجر قال رأيت رسول الله ﷺ حين كبر أخذ بشماله يمينه . حدثنا وكيع عن اسماعيل بن ابى خالد عن الاعمش عن مجاهد عن مورق الجعلى عن ابى الدرداء قال من اخلاق النبيين وضع اليمين على الشمال فى الصلوة . حدثنا وكيع عن يوسف بن ميمون عن الحسن قال قال رسول الله ﷺ كأنى أنظر الى أحبار بنى اسرائيل واضعى أيمنهم على شمائلهم فى الصلوة ، حدثنا وكيع عن موسى بن عمير عن علقمة بن وائل بن حجر عن ابيه قال رأيت النبي ﷺ و وضع يمينه على شماله فى الصلوة . حدثنا وكيع عن ربيع عن ابى معشر عن ابراهيم قال يضع يمينه على شماله فى الصلوة تحت السرة . حدثنا وكيع قال حدثنا عبد السلام بن شداد الحريرى ابوطالوت قال ناغزوان ابن جرير الضبي عن أبيه قال كان على اذا قام فى الصلوة وضع يمينه على راسه يساره ولا يزال كذلك حتى يركع متى ما ركع الا أن يصلح ثوبه أو يحك جسده . حدثنا وكيع قال حدثنا يزيد بن زياد عن ابى الجعد عن عاصم الجعدى عن عقبه بن ظهير عن على فى قوله فصل لربك وانحر قال وضع اليمين على الشمال فى الصلوة . حدثنا يزيد بن هارون قال اخبرنا

الحجاج

مصنف ابن أبي شيبة: ج ٢ ص ٣٥١ تحقيق جيب الرحمان اعظمي حفي مطبوعه مكتبة امداديه مكرمه، ١٣٠٣هـ

٣٩٠٤ - حدثنا وكيع عن إسماعيل بن أبي خالد. عن الأعمش عن
بجاهد عن موري عن أبي الدرداء قال : من أخلاق النبيين وضع اليدين على
الشمال في الصلاة .

٣٩٠٥ - حدثنا وكيع عن يوسف بن ميمون عن الحسن قال : قال
رسول الله ﷺ : كأني أنظر إلى أحبار بني إسرائيل واضعوا أيديهم على
شمالهم في الصلاة .

٣٩٠٦ - حدثنا وكيع عن موسى بن عمير عن علقمة بن وائل
بن حجر عن أبيه قال : رأيت النبي ﷺ وضع يمينه على شماله في الصلاة .
٣٩٠٧^(١) - حدثنا وكيع عن ربيع عن أبي معشر عن إبراهيم قال: يضع
يمينه على شماله في الصلوة تحت السرة .

٣٩٠٨ - حدثنا وكيع قال : حدثنا عبدالسلام بن شداد الحريري^(٢)
بوظالوت عن غزوان بن جرير الضبي عن أبيه قال : كان عليّ إذا قام في
الصلاة وضع يمينه على راسه ، ولا يزال كذلك حتى يركع متى ماركع ، إلا
أن يصلح ثوبه أو يخلت جسده .

٣٩٠٩ - حدثنا وكيع قال : حدثنا يزيد بن زياد عن^(٣) أبي الجعد عن
باصم الجحدري عن عقبة بن ظهير عن علي في قوله : ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ
اُخْرَجَ﴾ قال : وضع اليمين على الشمال في الصلاة .

(١) سقط من الأصل إلا آخره مدرجا فيما فوقه ، واستدرسته من ب وانحيداً بأبادة .

(٢) كذا في الأصول ، ونسبه في التهذيب عبد يا فسياً ولم ينعه بالحريري .

(٣) كذا في الأصول كلها ، وإلعل الصواب (بن) لأن جده أبو الجعد والبروي عنه إنما بروى عن ابن أبي الجعد (عنه) .

مصنف ابن أبي شيبة: تحقيق كمال يوسف الحوت مطبوعه دار التاج، بيروت ١٤٠٩ هـ

الكِتَابُ الْمَصْنُوعُ
فِي

الْأَحَادِيثِ وَالْأَشْرَافِ

لِلإِمَامِ الْكَافِي
أَبِي عَبْدِ اللَّهِ مُحَمَّدِ بْنِ إِسْحَاقَ بْنِ عَلِيٍّ الْكُوْفِيِّ الْمَسْبُوعِيِّ
الْمُتَوَفَّى سَنَةَ ٢٤٥ هـ

تقديم وصَبَط
كمال يوسف الحوت

أجزاء الأول

دار التاج

مصنف ابن أبي شيبة: ج ١ ص ٣٣٢ تحقيق كمال يوسف الحوت مطبوعه دار التاج، بيروت ١٤٠٩ هـ

- ٣٩٣٧ - حدثنا وكيع عن يوسف بن ميمون عن الحسن قال: قال رسول الله ﷺ كأي أنظر إلى أجزاب بني إسرائيل واضعي أيماهم على شمائلهم في الصلاة.
- ٣٩٣٨ - حدثنا وكيع عن موسى بن عمير عن علقمة بن وائل بن حجر عن أبيه قال رأيت النبي ﷺ وضع يمينه على شماله في الصلاة. ←
- ٣٩٣٩ - حدثنا وكيع عن ربيع عن أبي معشر عن إبراهيم قال يضع يمينه على شماله في الصلاة تحت السرة.
- ٣٩٤٠ - حدثنا وكيع قال حدثنا عبد السلام بن شداد الجريري أبو طالوت قال نا غزوان بن جرير الضبي عن أبيه قال كان علي إذا قام في الصلاة وضع يمينه على رسغ يساره ولا يزال كذلك حتى يركع متى ما ركع إلا أن يصلح ثوبه أو يحك جسده.
- ٣٩٤١ - حدثنا وكيع قال حدثنا يزيد بن [أبي] زياد عن أبي الجعد عن عاصم الجحدري عن عقبة بن ظهير عن علي في قوله ﴿فصل لربك وانحر﴾^(١) قال وضع اليمين على الشمال في الصلاة.
- ٣٩٤٢ - حدثنا يزيد بن هارون قال أخبرنا الحجاج بن جسان قال سمعت أبا مجلز أو سأله قال قلت: كيف يصنع قال يضع باطن كف يمينه على ظاهر كف شماله ويجعلها أسفل من السرة.
- ٣٩٤٣ - حدثنا يزيد قال أخبرنا الحجاج بن أبي زينب قال حدثني أبو عثمان أن النبي ﷺ مر برجل يصلي وقد وضع شماله على يمينه فأخذ النبي ﷺ يمينه فوضعها على شماله.
- ٣٩٤٤ - حدثنا جرير عن مغيرة عن أبي معشر عن إبراهيم قال لا بأس أن يضع اليمنى على اليسرى في الصلاة.
- ٣٩٤٥ - حدثنا أبو معاوية عن عبد الرحمن بن إسحاق عن زياد بن زيد السوائي عن أبي جحيفة عن علي قال من سنة الصلاة وضع الأيدي على الأيدي تحت السرر.
- ٣٩٤٦ - حدثنا يحيى بن سعيد عن ثور عن خالد بن معدان عن أبي زياد مولى آل دراج ما رأيت فنسيت فإني لم أنس أبا بكر كان إذا قام في الصلاة قال هكذا فوضع اليمنى على اليسرى.
- ٣٩٤٧ - حدثنا أبو معاوية حدثنا حفص عن ليث عن مجاهد أنه كان يكره أن يضع اليمنى على الشمال يقول على كفه أو على الرسغ ويقول فوق ذلك ويقول أهل الكتاب يفعلونه.
- ٣٩٤٨ - حدثنا عبد الأعلى عن المستمر بن الريان عن أبي الجوزاء أنه كان يأمر أصحابه أن يضع أحدهم يده اليمنى على اليسرى وهو يصلي.

(١) سورة الكوثر الآية (٢).

مصنف ابن أبي شيبة: متحقق سعيد اللحام مطبوعه دار الفكر، بيروت ١٤٠٩هـ

مُصَنَّفٌ

ابن أبي شيبة

في الأحاديث والآثار

للإمام أبي عبد الله بن محمد بن أبي شيبة، إبراهيم بن عثمان
ابن أبي بكر بن أبي شيبه الكوفي في العيسى السوفى سنة ٢٣٥هـ

طبعة مستكملة النص ومنقحة ومشكولة ومرقمة الأحاديث ومفهرسة

الجزء الأول

الطهارات، الأذان والإقامة، الصلاة

صَبَّطَهُ وَتَمَلَّقَ عَلَيْهِ

الاستاذ سعيد اللحام

الإشراف الفني والمراجعة والتصحيح: مكتب الدراسات والبحوث في دار الفكر

دار الفكر

مصنف ابن أبي شيبة: ج ١ ص ٢٢٤ تحقيق سعيد اللحام مطبوعه دار الفكر، بيروت ١٤٠٩ هـ

- كتاب الصلاة - ركعتا الفجر نعتيان - وضع اليمين على الشمال ٤١٧
- (٤) حدثنا وكيع عن إسماعيل بن أبي خالد عن الأعمش عن مجاهد عن مَرْزُق العجلي عن أبي الدرداء قال: من أخلاق النبيين وضع اليمين على الشمال في الصلاة.
- (٥) حدثنا وكيع عن يوسف بن ميمون عن الحسن قال: قال رسول الله ﷺ: كَأَنِّي أَنْظُرُ إِلَى أَحْبَارِ بَنِي إِسْرَائِيلَ وَأَضْعِي أَيْمَانَهُمْ عَلَى شِمَائِلِهِمْ فِي الصَّلَاةِ.
- (٦) ← حدثنا وكيع عن موسى بن عمير عن علقمة بن وائل بن حُجر عن أبيه قال: رَأَيْتُ النَّبِيَّ ﷺ وَضَعَ يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ.
- (٧) حدثنا وكيع عن ربيع عن أبي معشر عن إبراهيم قال: يضع يمينه على شماله في الصلاة تحت السرة.
- (٨) حدثنا وكيع قال: حدثنا عبد السلام بن شداد الحريري أبو طالوت قال: نَا غَزْوَانَ بْنَ جَرِيرٍ الضُّبِّيَّ عَنْ أَبِيهِ قَالَ: كَانَ عَلِيٌّ إِذَا قَامَ فِي الصَّلَاةِ وَضَعَ يَمِينَهُ عَلَى رِجْلِ يَسَارِهِ وَلَا يَزَالُ كَذَلِكَ حَتَّى يَرْكَعَ مَتَى مَا رَكَعَ إِلَّا أَنْ يَصْلِحَ ثَوْبَهُ أَوْ يَحْكُ جَسَدَهُ.
- (٩) حدثنا وكيع قال: حدثنا يزيد بن زياد عن أبي الجعد عن عاصم الجحدري عن غنبة بن ظهير عن عليٍّ في قوله ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنحِرْ﴾ قال: وضع اليمين على الشمال في الصلاة.
- (١٠) حدثنا يزيد بن هارون قال: أخبرنا حجاج بن حسان قال: سمعت أبا مجلز أو سأله قال: قلت كيف يصنع قال: يضع يده على ظاهر كف شماله ويجعلها أسفل من السرة.
- (١١) حدثنا يزيد قال: أخبرنا الحجاج بن أبي زبيب قال: حدثني أبو عثمان أن النبي ﷺ مر برجل يصلي وقد وضع شماله على يمينه فأخذ النبي ﷺ يمينه ووضعها على شماله.
- (١٢) حدثنا جرير عن مغيرة عن أبي معشر عن إبراهيم قال: لا بأس بأن يضع اليمين على اليسرى في الصلاة.
- (١٣) حدثنا أبو معاوية عن عبد الرحمن بن إسحاق عن زياد بن زيد السوائي عن أبي جحيفة عن عليٍّ قال: من سنة الصلاة وضع الأيدي على الأيدي تحت السرر.
- (١٤) حدثنا يحيى بن سعيد عن ثور عن خاتم بن إدريس عن أبي زياد مولى آل دراج ما رأيت فنتيت فإني لم أنس أن أبا بكر كان إذا صلى في الصلاة قال هكذا فوضع اليمين على اليسرى.

مصنف ابن أبي شيبة: تحقيق محمد عبدالسلام شاهين مطبوعه دار الكتب العلميه، بيروت ١٣١٦هـ

الكتاب المصنف

في
الأحاديث والآثار

للإمام الحافظ
أبي بكر عبد الله بن محمد بن أبي شيبة
الكوفي العيسبي
المتوفى سنة ٢٤٥هـ

نسطر وصمغته ودرقته وأبراهه وأعاديه
محمد عبدالسلام شاهين

الجزء الأول

يحتوي على الكتب التالية:
الطهارات - الأذان والإقامة - الصلوات

دار الكتب العلمية

بيروت - لبنان

مصنف ابن أبي شيبة: ج ١ ص ٣٩٠ تحقيق محمد عبدالسلام شاهين مطبوعه دار الكتب العلمية، بيروت ١٤١٦ هـ

لا يصلي ركعتي الفجر في السفر.

٣٩٢٩ — حَدَّثَنَا جَرِيرٌ عَنْ قَابُوسَ بْنِ أَبِيهِ عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: أَمَا مَا لَمْ يَدْعُ مَسْحِيحًا وَلَا مَرِيحًا فِي سَفَرٍ وَلَا حَضَرَ غَائِبًا وَلَا شَاهِدًا، تَعْنِي النَّبِيَّ ﷺ فَرَكْعَتَانِ قَبْلَ الْفَجْرِ.

٣٩٣٠ — حَدَّثَنَا هِشِيمٌ قَالَ أَخْبَرَنَا حَصِينٌ قَالَ سَمِعْتُ عَمْرَو بْنَ مَيْمُونِ الْأَوْدِيِّ يَقُولُ: كَانُوا لَا يَتْرَكُونَهُ أَرْبَعًا قَبْلَ الظُّهْرِ وَرَكْعَتَيْنِ قَبْلَ الْفَجْرِ عَلَى حَالٍ.

٣٩٣١ — حَدَّثَنَا وَكَيْعٌ عَنْ حَبِيبِ بْنِ جَرِيٍّ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لَا يَدْعُ الرَّكْعَتَيْنِ بَعْدَ الْمَغْرَبِ وَالرَّكْعَتَيْنِ قَبْلَ الْفَجْرِ فِي حَضَرٍ وَلَا سَفَرٍ.

٣٩٣٢ — حَدَّثَنَا هِشِيمٌ قَالَ أَخْبَرَنَا ابْنُ عُرْوَانَ عَنْ مَجَاهِدٍ قَالَ سَأَلْتُهُ أَكَانَ ابْنُ عُثْمَرَ يَصَلِّي رَكْعَتِي الْفَجْرِ قَالَ: مَا رَأَيْتُهُ يَتْرَكُ شَيْئًا فِي سَفَرٍ وَلَا حَضَرٍ.

(١٦٥) وَضْعُ الْيَمِينِ عَلَى الشَّمَالِ

٣٩٣٣ — حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ قَالَ حَدَّثَنَا زَيْدُ بْنُ حَبَابٍ قَالَ: حَدَّثَنَا مَعْرُوفُ بْنُ صَالِحٍ قَالَ حَدَّثَنِي يُونُسُ بْنُ سَيْفِ الْعَنْسِيِّ عَنِ الْحُرثِ بْنِ غُظَيْفٍ أَوْ غُظَيْفِ بْنِ الْحُرثِ الْكِنْدِيِّ شَكَ مَعْرُوفٌ قَالَ: مَهْمَا رَأَيْتَ نَسِيتَ لَمْ أُنْسِ أَنِّي رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ وَضَعَ يَدَهُ الْيُسْرَى عَلَى الْيَمِينِ، يَعْنِي فِي الصَّلَاةِ.

٣٩٣٤ — حَدَّثَنَا وَكَيْعٌ عَنْ شُفَيْنِ عَنْ سَمَّاكٍ عَنْ قَبِيصَةَ بْنِ هَنْبٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ: رَأَيْتُ النَّبِيَّ ﷺ وَاضِعًا يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ.

٣٩٣٥ — حَدَّثَنَا ابْنُ إِدْرِيسَ عَنْ عَاصِمِ بْنِ كَلْبٍ عَنْ وائِلِ بْنِ حَجْرٍ قَالَ: رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ حِينَ كَثُرَ أَخَذَ بِشِمَالِهِ بِيَمِينِهِ.

٣٩٣٦ — حَدَّثَنَا وَكَيْعٌ عَنْ إِسْمَاعِيلَ بْنِ أَبِي حَالِدٍ عَنِ الْأَعْمَشِ عَنْ مَجَاهِدٍ عَنْ مَوْزِقِ الْعَجَلِيِّ عَنِ أَبِي انْدَرَادَةَ قَالَ: مِنْ أَحْلَاقِ النَّبِيِّينَ وَضْعُ الْيَمِينِ عَلَى الشَّمَالِ فِي الصَّلَاةِ.

٣٩٣٧ — حَدَّثَنَا وَكَيْعٌ عَنْ يُونُسَ بْنِ مَيْمُونِ عَنِ الْحَسَنِ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَكَأَنِّي أَنْفُزُ إِلَى أَخْبَارِ بَنِي إِسْرَائِيلَ وَأَسْأَلُهُمْ عَنِ شِمَالِهِمْ فِي الصَّلَاةِ.

٣٩٣٨ — حَدَّثَنَا وَكَيْعٌ عَنْ مُوسَى بْنِ عَمِيرَةَ عَنْ عَلْقَمَةَ بْنِ وائِلِ بْنِ حَجْرٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ: رَأَيْتُ النَّبِيَّ ﷺ وَضَعَ يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ.

٣٩٣٩ — حَدَّثَنَا وَكَيْعٌ عَنْ رِبْعِ بْنِ أَبِي مَعْشَرَ عَنْ إِبْرَاهِيمَ قَالَ: يَضَعُ يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ تَحْتَ السَّرَّةِ.

مصنف ابن ابي شيبة: بتحقيق حمد الجمعه ومحمد الحميدان، مطبوعه مكتبة الرشد، رياض ١٤٢٥ هـ

المصنف

للإمام الحافظ أبو بكر عبد الله بن محمد بن إبراهيم
ابن أبي شيبة
١٥٩ - ٢٢٥ هـ

تقديم

فضيلة الشيخ / د. سعد بن عبد الله آل حميد

تحقيق

حمد بن عبد الله الجمعة محمد بن إبراهيم الحميدان

الجزء الثاني

المصنفة ١/

٢١٣٠ - ٥٦٢٤

مكتبة الرشد
سنة ١٤٢٥ هـ

مصنف ابن أبي شيبة: ج ٢ ص ٣٣٢ تحقيق حمد الجمعه ومحمد الحميد ان، مطبوعه مكتبة الرشد، رياض ١٣٢٥ هـ

٢ - كتاب الصلاة

باب: ٢٠٨

٣٩٥٣- حدثنا وكيع عن إسماعيل بن أبي خالد عن الأعمش عن مجاهد عن مُورِق (العجلبي)^(١) عن أبي الدرداء قال: «من إخلاق النبيين وضع اليمين على الشمال في الصلاة».

٣٩٥٤- حدثنا وكيع عن يوسف بن ميمون عن الحسن قال: قال رسول الله ﷺ: «كاني أنظر إلى أحبار بني إسرائيل واضعي أيماهم على شمائلهم في الصلاة».

٣٩٥٥- حدثنا وكيع عن موسى بن عُمر بن علقمة بن^(٢) وائل بن حُجر عن أبيه قال: رأيت النبي ﷺ وضع يمينه على شماله في الصلاة^(٣).

٣٩٥٦- (حدثنا وكيع عن ربيع عن أبي معشر عن إبراهيم قال: «يضع يمينه على شماله في الصلاة»^(٤) تحت السُرة».

٣٩٥٧- حدثنا وكيع قال: حدثنا عبدالسلام بن شداد الجُريري^(٥) أبو طالوت عن^(٦) غزوان بن جرير الضبي عن أبيه قال: «كان علي إذا قام في الصلاة وضع يمينه على رُسنه^(٧) فلا يزال كذلك حتى يركع متى ما ركع، إلا أن يصلح ثوبه أو يحك جسده».

(١) سقطت من (ج) و(م) و(ك).

(٢) في (ج): «علقمة عن وائل...» وهو خطأ.

(٣) في (م): «شماله في الصلاة تحت السرة» ولعله سبق نظره إلى الأثر الذي بعده فكتب منه: «تحت السرة».

(٤) سقط ما بين القوسين من (ج).

(٥) في (ط س): و(م): «الحريري» والضبط من حاشية «الإكمال» (٢٠٨/٢)، و«الجرح» (٤٥/٦).

(٦) في (ط س): «قال: نا غزوان».

(٧) في (ط س): «رسغ يساره» والرسغ من الإنسان: مفصل ما بين الكف والساعد، والقدم إلى الساق «المصباح» (٢٢٦).

مصنف ابن أبي شيبة: تحقيق اسامة بن ابراهيم، مطبوعه دار الفاروق، مصر ١٣٢٩ هـ

المصنف

لابن أبي شيبة

الإمام الحافظ

أبي بكر عبد الله بن محمد بن إسحاق بن إبراهيم بن أبي شيبة العنسي

١٥٩ - ٢٣٥ هـ

تحقيق

أبي محمد أسامة بن إبراهيم بن محمد

المجلد الثاني

الصلوة - الجمعة

٢١٣٦ - ٥٦٣٢

الناشر

الفاروق للطباعة والنشر

مصنف ابن أبي شيبة: ج ٢ ص ٣٠٩ تحقيق اسامه بن ابراهيم، مطبوعه دار الفاروق، مصر ١٣٢٩ هـ

مصنف ابن أبي شيبة ٣٠٩

٣٩٦١- حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، عَنْ يُوسُفَ بْنِ مَيْمُونٍ، عَنِ الْحَسَنِ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: «كَأَنِّي أَنْظُرُ إِلَى أَحْبَابِ بَنِي إِسْرَائِيلَ وَاضِعِي أَيْمَانَهُمْ عَلَى شِمَائِلِهِمْ فِي الصَّلَاةِ»^(١).

٣٩٦٢- حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، عَنْ مُوسَى بْنِ عُمَيْرٍ، عَنْ عَلْقَمَةَ بْنِ وَاثِلِ بْنِ حُنَيْرٍ، عَنْ أَبِيهِ، قَالَ: رَأَيْتُ النَّبِيَّ ﷺ وَضَعَ يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ^(٢).

٣٩٦٣- حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، عَنْ رَبِيعٍ، عَنْ أَبِي مَعْشَرٍ، عَنْ إِبْرَاهِيمَ، قَالَ: يَضَعُ يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ تَحْتَ السُّرَّةِ.

٣٩٦٤- حَدَّثَنَا وَكِيعٌ قَالَ: حَدَّثَنَا عَبْدُ السَّلَامِ بْنُ شَدَادٍ [الجريري]^(٣) أَبُو طَالُوتَ، عَنْ^(٤) غِرْوَانَ بْنِ جَرِيرِ الضَّبِيِّ، عَنْ أَبِيهِ، قَالَ: كَانَ عَلِيٌّ إِذَا قَامَ فِي الصَّلَاةِ وَضَعَ يَمِينَهُ عَلَى [رُسْغِهِ فَلَ] ^(٥) يَزَالُ كَذَلِكَ حَتَّى يَرْكَعَ مَتَى مَا رَكَعَ إِلَّا أَنْ يُضَلِّحَ نَوْبَهُ أَوْ يَحْكُ جَسَدَهُ^(٦).

٣٩٦٥- حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، قَالَ: حَدَّثَنَا يَزِيدُ بْنُ زِيَادٍ، [ابن]^(٧) أَبِي الْجَعْدِ، عَنْ عَاصِمِ الْجَحْدَرِيِّ، عَنْ عُقَيْبَةَ بْنِ طَهْمِيرٍ، عَنْ عَلِيٍّ فِي قَوْلِهِ: «فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَخْرَجَ»^(٨)، قَالَ: وَضَعُ الْيَمِينَ عَلَى الشَّمَالِ فِي الصَّلَاةِ.

(١) هذا مرسل، ومراسيل الحسن من أضعف المراسيل، وفي إسناده أيضًا يوسف بن ميمون وهو ضعيف.

(٢) إسناده مرسل. علقمة بن واثل لم يسمع من أبيه.

(٣) وقع في الأصول، والمطبوع بالحاء المهملة، وما أثبتناه هو الموافق لترجمته في الجرح: (٤٥/٦).

(٤) كذا في الأصول، ووقع في المطبوع: (قال نا).

(٥) كذا في الأصول، ووقع في المطبوع: (رسغ يساره ولا).

(٦) في إسناده جرير الضبي، وهو مجهول لا يعرف، وابنه حاله قريبًا منه.

(٧) كذا في الأصول، ووقع في المطبوع، و(د): (عن) خطأ، أنظر ترجمة يزيد بن زياد بن أبي الجعد من «التهديب».

(٨) هذا الحديث قال أبو حاتم عنه: أختلف حماد بن سلمة ويزيد بن زياد بن أبي الجعد فيه=

قارئین ملاحظہ فرمائیں کہ دنیا بھر کے انصاف پسند محققین مصنف ابن ابی شیبہ کی تحقیق کر رہے ہیں اور اسے شائع کر رہے ہیں لیکن کوئی بھی اس کی زیر بحث حدیث میں ”تحت السرة“ (زیر ناف) کا اضافہ نہیں کر رہا ہے حتیٰ کہ ان میں سے بعض مطبوعات حنفی حضرات ہی کی شائع کردہ ہیں لیکن ان میں بھی ”تحت السرة“ (زیر ناف) کا اضافہ نہیں ہے۔

صرف مطبوعات ہی نہیں بلکہ مخطوطات کا ذخیرہ بھی چھان ماریے پوری دنیا میں یہ کتاب عام ہے اور پوری دنیا میں اس کے مستند مخطوطات بھی ہیں مگر اس کے کسی بھی مستند مخطوطہ میں زیر بحث حدیث کے اندر ”تحت السرة“ (زیر ناف) کا اضافہ نہیں ہے۔

صرف دو مخطوطے میں یہ اضافہ ملتا ہے لیکن یہ مخطوطے مستند نہیں ہیں نیز کاتب نے غلطی سے یہ اضافہ کر دیا ہے جیسا کہ دیگر شواہد و قرائن اس پر دال ہیں جن کی تفصیل آگے رہی ہے۔

امام ابن عبد البر رحمہ اللہ (المتوفی ۴۶۳ھ) کے پاس بھی مصنف ابن ابی شیبہ کا ایک نسخہ تھا انہوں نے اپنی کتب میں اس سے کئی روایات نقل کی ہیں حتیٰ کہ زیر بحث روایت کے بعد ابراہیم نخعی کا جو اثر ہے اسے بھی اجمالاً ذکر کیا ہے لیکن اس سے قبل مرفوع حدیث کا کوئی ذکر نہیں کیا ہے۔ [التسمیہ لمافی الموطأ من المعانی والأسانید: ۷۵/۲۰]۔

اس سے معلوم ہوا کہ اس قدیم ترین نسخہ میں بھی اس روایت کے اندر یہ اضافہ نہیں تھا۔ احناف کے علامہ ابن الترمذی (المتوفی ۷۸۵ھ) نے بھی مصنف ابن ابی شیبہ کی کئی روایات نقل کی ہیں بلکہ ہاتھ باندھنے سے متعلق موصوف نے مصنف ابن ابی شیبہ ہی سے ابراہیم نخعی کا اثر اپنی تائید میں نقل کیا ہے دیکھئے: [الجوہر النقی: ج ۲ ص ۳۱]۔

لیکن اسی اثر سے پہلے موجود وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی حدیث کو اپنی تائید میں نقل نہیں کیا یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے پیش نظر مصنف ابن ابی شیبہ کا جو نسخہ تھا اس میں بھی اس حدیث میں یہ زیادتی نہیں تھی۔

شیخ محمد حیاة سندھی حنفی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۱۶۳ھ) بھی کہتے ہیں:

”فی ثبوت زیادة تحت السرة نظر، بل ہی غلط، منشأ السهو فانی راجعت

نسخة صحيحة للمصنف فرأيت فيها هذا الحديث بهذا السند، وبهذا الألفاظ، إلا أنه ليس فيها تحت السرة“

”تحت السره کی زیادتی کا ثبوت محل نظر ہے بلکہ یہ غلط اور سہو کا نتیجہ ہے کیونکہ میں نے مصنف ابن ابی شیبہ کا صحیح نسخہ دیکھا ہے اس میں میں نے یہی حدیث انہیں الفاظ کے ساتھ دیکھی ہے اس میں یہ ”تحت السرة“ (زیر ناف) نہیں ہے۔“ [فتح الغفور فی وضع الأیدی علی الصدور: ص ۵۲ تحقیق د ضیاء الرحمن الاعظمی]۔

یہاں شیخ محمد حیات سندی نے پوری صراحت کے ساتھ صحیح نسخہ کا حوالہ دیا ہے کہ اس میں یہ اضافہ نہیں ہے۔

محمد انور شاہ کشمیری حنفی رحمہ اللہ نے بھی مصنف ابن ابی شیبہ کے تین مخطوطے دیکھے لیکن انہیں ان میں سے کسی ایک میں بھی یہ ”تحت السرة“ (زیر ناف) کا اضافہ نہیں ملا۔ چنانچہ محمد انور شاہ کشمیری حنفی (المتوفی ۱۳۵۳) رحمہ اللہ خود لکھتے ہیں:

”ولا عجب أن يكون كذا لك فاني راجعت ثلاث نسخ للمصنف فمما وجدت في واحدة منها“

”اور کوئی عجب نہیں کہ بات اسی طرح ہو کیونکہ میں نے مصنف ابن ابی شیبہ کے تین (قلمی) نسخے دیکھے۔ اور ان تینوں میں سے کسی ایک میں بھی یہ زیادتی میں نے نہیں پائی“ [فیض الباری: ج ۲ ص ۲۶۷] علاوہ ازیں عصر حاضر کے محققین نے مصنف ابن ابی شیبہ کے جس قدر مستند مخطوطے جمع کئے ان میں سے کسی میں بھی یہ اضافہ نہیں ہے۔ خود عوامہ نے اعتراف کیا ہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ کے چار نسخوں میں یہ اضافہ نہیں ہے دیکھیے: [مصنف ابی شیبہ تحقیق عوامہ: ج ۳ ص ۳۲۱ حاشیہ] نیز دیکھیں: ۳۲۷۔

ان تمام نسخوں تک فی الحال ہماری رسائی نہیں ہے ورنہ ان سب کی تصویر پیش کر دی جاتی۔ تاہم ہماری کوشش جاری ہے جوں ہی ہمارے ہاتھ یہ نسخے لگیں گے ہم ہر نسخہ سے متعلقہ صفحہ کا عکس پیش کر دیں گے۔ ان شاء اللہ۔

سر دست ایک نسخہ سے متعلقہ صفحہ کا عکس ہم پیش کر رہے ہیں اس میں زیر بحث حدیث کے اندر ”تحت السرة“ (زیر ناف) کا لفظ نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو:

مصنف ابن ابی شیبہ میں تحریف کی تاریخ

گذشتہ تفصیلات سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ کے کسی بھی مستند نسخہ میں زیر بحث حدیث کے اندر ”تحت السرة“ (زیر ناف) کا اضافہ نہیں ہے اسی لئے محققین نے اپنے اپنے محقق نسخہ میں اس حدیث کے اندر ”تحت السرة“ (زیر ناف) کا لفظ شامل نہیں کیا ہے۔ لیکن احناف نے انتہائی ہٹ دھرمی اور من مانی کا مظاہرہ کرتے ہوئے اپنے یہاں سے جب مصنف ابن ابی شیبہ کو چھاپا تو اس حدیث کے اندر ”تحت السرة“ (زیر ناف) کا لفظ اپنی طرف سے بڑھا کر اس میں تحریف کر دی۔ اناللہ وانا الیہ راجعون! ذیل میں اس تحریف کی پوری کہانی ملاحظہ ہو:

تحریف کی پہلی کوشش

پوری دنیا میں سب سے پہلے جنہوں نے اس حدیث میں تحریف کا گھناؤنا کام کیا ہے وہ ادارہ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی کے حنفی حضرات ہیں۔

انہوں نے الدار السلفیہ ممبئی کا مطبوعہ نسخہ لیا اور اسی کا فوٹو لے کر اسے اپنے یہاں سے شائع کیا اور اس حدیث میں ”تحت السرة“ (زیر ناف) کا لفظ اپنی طرف سے زبردستی بڑھا دیا۔

حالانکہ الدار السلفیہ ممبئی والے نسخہ میں اس زیادتی کا کوئی نام و نشان نہیں ہے۔ الدار السلفیہ ممبئی کا یہ نسخہ دراصل اس نسخہ کا عکس تھا جو سب سے پہلے ابوالکلام آزاد اکیڈمی، ہندوستان سے سن ۱۳۸۶ھ میں چھپا تھا۔ اس پہلی طباعت میں بھی اس حدیث کے اندر ”تحت السرة“ (زیر ناف) کی زیادتی نہیں تھی حالانکہ پہلی بار اسے چھاپنے والے بھی حنفی ہی تھے۔

ان دونوں طباعتوں کا عکس ہم پیچھے پیش کر چکے ہیں دیکھیے: ص ۳۱۲ تا ۳۱۵۔

عکس ملاحظہ کیجئے اور دیکھئے کہ ان دونوں طباعتوں میں کسی میں بھی زیر بحث حدیث کے اندر ”تحت السرة“ (زیر ناف) کا لفظ نہیں ہے۔

لیکن ادارہ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی والوں نے اسی نسخہ کا عکس لے کر اسے چھاپا اور اس حدیث میں زبردستی ”تحت السرة“ (زیر ناف) کا اضافہ کر دیا۔ وہ بھی جلی اور واضح حروف میں اور

بغیر کسی حاشیہ اور وضاحت کے۔ دیکھئے: ص ۳۳۵۔

یہ تحریف کرتے وقت اصل کتاب کی سطر کے ساتھ جو کھلواڑ کیا گیا ہے اسے بھی ان کے نسخہ میں بخوبی دیکھا جاسکتا ہے۔ چنانچہ جس سطر کے اندر ”تحت السرة“ (زیر ناف) کا اضافہ کیا اس سطر کے الفاظ و حروف کو ان لوگوں نے پوری طرح سکڑ دیا لیکن اس کے باوجود بھی اس کے آخر میں لفظ ”ربیع“ کے بعد ”عن“ کے لئے اس سطر میں جگہ باقی نہیں بچی اس لئے ان لوگوں نے اس ”عن“ کو اگلی سطر کے ابتداء میں رکھنے کی کوشش کی لیکن ایسا نہیں ہو سکا اور اس کا حرف ”ع“ غائب ہی ہو گیا۔ جیسا کہ ان لوگوں کے چھاپے ہوئے نسخہ میں صاف دیکھا جاسکتا ہے۔

ذیل میں ہم ان دونوں سطروں کی تحریف سے قبل اور تحریف کے بعد کی تصویر پیش کرتے ہیں۔
قارئین ان دونوں کا فرق ملاحظہ فرمائیں:

تحریف سے پہلے

و کعب عن موسیٰ بن عمیر عن علقمة بن وائل بن حجر عن ایه قال رأیت
النبي ﷺ وضع يمينه على شماله في الصلوة . حدثنا وكيع عن ربيع عن
ابي معشر عن ابراهيم قال يضع يمينه على شماله في الصلوة تحت السرة .

تحریف کے بعد

و کعب عن موسیٰ بن عمیر عن علقمة بن وائل بن حجر عن ایه قال رأیت
النبي ﷺ وضع يمينه على شماله في الصلوة تحت السرة حدثنا وكيع عن ربيع
عن ابي معشر عن ابراهيم قال يضع يمينه على شماله في الصلوة تحت السرة .

قارئین ملاحظہ فرمائیں کہ کس طرح جان بوجھ کر حدیث میں تحریف کی گئی ہے۔ اور یہ سب کچھ خاموشی سے کیا گیا اس کے بارے میں حاشیہ میں یا مقدمہ میں کوئی وضاحت نہیں کی گئی کہ اس تصرف کے لئے ان کے پاس کیا جواز تھا۔ لہذا خاموشی کے ساتھ یہ تصرف ہی تحریف کی دلیل ہے۔
اس تحریف شدہ صفحہ کا مکمل عکس آگے ملاحظہ فرمائیں:

مُصَنَّفٌ

ابن تائب بن عبد الباقی

الامام العارف والشيخ الميرزا محمد باقر الخليلي الكاشغري
مدني

عبد الخالق الأفغاني

للمجلد الأول

هذه الطبعة مخروطة على الرخصة الشريفة في طبع الهند
وتمت أربع مائة وستين سنة

من مشكلات

إدارة القلعة والجلو والاسلامية

أشرف منزل د/ ۲۷، كلون ایت، کراچی، پاکستان

مصنف ابن أبي شيبة

كتاب الصلوات ج - 1

و وضع اليمين على الشمال

حدثنا ابو بكر قال حدثنا زيد بن حباب قال حدثنا معاوية بن صالح قال حدثني يونس بن سيف العنسي عن الحارث بن غنظف أو غنظيف بن الحارث الكندي شك معاوية قال هما رأيت نبيت لم أنس اني رأيت رسول الله ﷺ و وضع يده اليمنى على اليسرى يعني في الصلوة . حدثنا وكيع عن سفيان عن سماك عن قبيصة بن كهلْب عن ابيه قال رأيت النبي ﷺ واضعا يمينه على شماله في الصلوة . حدثنا ابن ادريس عن عاصم بن كليب عن ابيه عن وائل ابن حجر قال رأيت رسول الله ﷺ حين كبر أخذ شماله يمينه . حدثنا وكيع عن اسماعيل بن ابي خالد عن الاعمش عن مجاهد عن مورو العجلي عن ابي الدرداء قال من اخلاق النبيين وضع اليمين على الشمال في الصلوة . حدثنا وكيع عن يوسف بن ميمون عن الحسن قال قال رسول الله ﷺ كأنى أنظر الى أخبار بني اسرائيل واضعى أيديهم على شمالكهم في الصلوة . حدثنا وكيع عن موسى بن عمير عن علقمة بن وائل بن حجير عن ابيه قال رأيت النبي ﷺ و وضع يمينه على شماله في الصلوة تحت السرة . حدثنا وكيع عن ربيع نأب مشر عن ابراهيم قال يضع يمينه على شماله في الصلوة تحت السرة . حدثنا وكيع قال حدثنا عبد السلام بن شداد الحريري ابو صالح قال قال ناغزوان ابن جرير الضبي عن ابيه قال كان على اذا قام في الصلوة وضع يمينه على راسه يساره ولا يزال كذلك حتى يركع منى ما ركع الا أن يصلح نوبه أو يمك جسده . حدثنا وكيع قال حدثنا يزيد بن زياد عن ابي الجعد عن عاصم الجعدي عن عقبه بن ظهير عن علي في قوله فصل لربك وانحر قال وضع اليمين على الشمال في الصلوة . حدثنا يزيد بن هارون قال اخبرنا

المناج

قارئین غور کریں کہ یہ کتنی گھٹیا اور ذلیل حرکت ہے کہ دوسرے ادارہ کی مطبوعہ کتاب کا عکس لے کر اسے چھاپا جائے اور انتہائی خاموشی کے ساتھ متن میں اپنی طرف سے ایک لفظ شامل کر دیا جائے۔ اس بدترین خیانت پر علمائے اہل حدیث کی نظر پڑی تو انہوں نے فوراً اس کی مذمت کی اور پورے عالم اسلام کو اس سے خبردار کیا۔ چنانچہ پاکستان ہی کے شیخ ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے اس پر ایک مضمون ”خدمت حدیث کے پردے میں تحریف حدیث“ لکھا۔ جس سے پوری دنیا کے سامنے ان لوگوں کی مکاری نمایاں ہو گئی۔

تحریف کی دوسری کوشش

جس طرح کوئی اچھا شخص جب کسی اچھے طریقہ کی شروعات کرتا ہے تو دوسرے اچھے لوگ بھی اسے دہراتے ہیں۔ ٹھیک اسی طرح جب کوئی بد بخت کسی برے طریقہ کی ایجاد کر دیتا ہے تو دیگر بدترین لوگوں کے لئے وہ اسوہ بن جاتا ہے۔ چنانچہ جب ادارۃ القرآن والوں نے دوسرے کے مطبوعہ نسخہ میں ”تحت السرة“ کا اضافہ کر دیا تو اسی قماش کے دیگر لوگوں نے بھی یہی روش اپنانی شروع کر دی۔ چنانچہ پاکستان ہی میں ”طیب اکادمی ملتان“ والوں نے ”الاستاذ سعید اللہام“ کی تحقیق سے دارالفکر بیروت سے چھپا ہوا مصنف ابن ابی شیبہ کا نسخہ لیا اور اس نسخہ کے جس صفحہ پر وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی حدیث تھی اس میں تحریف کرتے ہوئے اس کے اخیر میں ”وفی نسخه تحت السرة“ لکھ دیا اور اسے بریکٹ میں کر دیا۔

حالانکہ استاذ سعید اللہام کا اصل نسخہ جو دارالفکر سے چھپا تھا اس میں ”تحت السرة“ کے الفاظ نہیں تھے جیسا کہ ہم نے پچھلے صفحات میں اس کا عکس دیا ہے ملاحظہ فرمائیں ص ۳۲۰، ۳۲۱۔ لیکن بے شرمی اور بے حیائی کی حد ہو گئی کہ دوسرے کی تحقیق سے طبع شدہ نسخہ لیا گیا پھر اس کا عکس لیکر اسے اپنے یہاں سے چھاپا گیا اور اس کی ایک حدیث میں اپنی طرف سے تحریف کر دی گئی، انا للہ وانا الیہ راجعون۔

اس محرف نسخہ کا عکس آگے ملاحظہ فرمائیں:

المصنف

في الأحاديث والآثار

للسايف

عبد الله بن محمد بن أبي شيبه الكوفي

الكوفي

المرقبة سنة ٥٢٣هـ

رشد أمير المؤمنين عليه

سعيد محمد اللحام

أتمت رسائله تفسيرا

دعيت أكادق

يون طرميت سلطان

كتاب الصلاة - وكنا نعتبر تعلبان - وضع اليدين على الشمال ١٢٧

(٤) حدثنا وكيع عن إسحاق بن أبي خالد عن الأعمش عن مجاهد عن موزق المجلي عن أبي الدرداء قال: من أخلاق النبيين وضع اليدين على الشمال في الصلاة.

(٥) حدثنا وكيع عن يوسف بن تيمون عن الحسن قال: قال رسول الله ﷺ: كَأَنِّي أَنْظُرُ إِلَى أَجْبَارِ بَنِي إِسْرَائِيلَ وَاضْمِي أَيْمَانَهُمْ عَلَى شِمَالِهِمْ فِي الصَّلَاةِ.

← (٦) حدثنا وكيع عن موسى بن عمير عن علقمة بن وائل بن حُجر عن أبيه قال: وَأَيُّتِ اللَّهُ ﷺ وَضَعَ يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ. (وفي نسخة تحت السورة) (١) →

(٧) حدثنا وكيع عن ربيع عن أبي معشر عن إبراهيم قال: يضع يمينه على شماله في الصلاة تحت السرة.

(٨) حدثنا وكيع قال: حدثنا عبد السلام بن شداد الحريري أبو طالوت قال: ثنا غزوان بن جرير الضبي عن أبيه قال: كَانَ عَلِيٌّ إِذَا قَامَ فِي الصَّلَاةِ وَضَعَ يَمِينَهُ عَلَى رِجْلِهِ يَسَارَهُ وَلَا يَزَالُ كَذَلِكَ حَتَّى يَرْكَعَ مَتَى مَا رَكَعَ إِلَّا أَنْ يَصْلُحَ ثَوْبَهُ أَوْ يَجُكَّ جَسَدَهُ.

(٩) حدثنا وكيع قال: حدثنا يزيد بن زياد عن أبي الجعد عن عاصم الجحدري عن عتبة بن ظهير عن علي في قوله ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ قال: وضع اليدين على الشمال في الصلاة.

(١٠) حدثنا يزيد بن مارون قال: أخبرنا حجاج بن حسان قال: سمعت أبا جليز أو سائده قال: قلت كيف يصنع قال: يضع باطن كفه يمينه على ظاهر كفه شماله ويجعلها أسفل من السرة.

(١١) حدثنا يزيد قال: أخبرنا الحجاج بن أبي زبيب قال: حدثني أبو عثمان أن النبي ﷺ مر برجل يصلي وقد وضع شماله على يمينه فأخذ النبي ﷺ يمينه ووضعها على شماله.

(١٢) حدثنا جرير عن منبذة عن أبي معشر عن إبراهيم قال: لا بأس بأن يضع اليمنى على اليسرى في الصلاة.

(١٣) حدثنا أبو معاوية عن عبد الرحمن بن إسحاق عن زياد بن زيد السوائي عن أبي جحيفة عن علي قال: من سنة الصلاة وضع الأيدي على الأيدي تحت السرة.

(١٤) حدثنا يحيى بن سعيد عن ثور عن خالد بن معدان عن أبي زياد مولى آل دراج ما رأيت فنيست فإني لم أنس أن أبا بكر كان إذا قام في الصلاة قال هكذا فوضع اليمنى على اليسرى.

قارئین کرام! آپ نے دیکھا کہ کس طرح ادارۃ القرآن والوں کے نقش قدم پر چلتے ہوئے طیب اکادمی ملتان والوں نے بھی ایک دوسرے مطبوعہ نسخہ کے ساتھ یہی کھلواڑ کیا۔ اس طرح طیب اکادمی نہ صرف یہ کہ نجس اکادمی ثابت ہوئی بلکہ ادارۃ القرآن والوں کو بھی ان کا حق نجاست ایصال فرمایا۔ کیونکہ صحیح مسلم کی حدیث ہے اللہ کے نبی ﷺ نے فرمایا:

”من سن فی الإسلام سنة حسنة فله أجرها وأجر من عمل بها بعده من غير أن ينقص من أجورهم شيء ومن سن في الإسلام سنة سيئة كان عليه وزرها ووزر من عمل بها من بعده من غير أن ينقص من أوزارهم شيء“

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے اسلام میں کوئی اچھا طریقہ رائج کیا پھر اس کے بعد اس پر عمل کیا گیا تو اس کے لئے اس عمل کرنے والے کے برابر ثواب لکھا جائے گا اور ان کے ثواب میں سے کچھ کمی نہ کی جائے گی اور جس آدمی نے اسلام میں کوئی برا طریقہ رائج کیا پھر اس پر عمل کیا گیا تو اس پر اس عمل کرنے والے کے گناہ کے برابر گناہ لکھا جائے گا اور عمل کرنے والوں کے گناہ میں کوئی کمی نہ کی جائے گی۔“ [صحیح مسلم: ۷۰۴/۲ رقم ۱۰۱۷]۔

تحریف کی تیسری کوشش

گناہ جاریہ کا یہ سلسلہ یہیں ختم نہیں ہوا بلکہ پاکستان ہی کے ایک اور مکتبہ، مکتبہ امدادیہ ملتان والوں نے بھی اس سلسلے میں بھرپور امداد کی چنانچہ ان لوگوں نے بھی استاذ سعید اللہ اللہام کے محقق نسخہ کا عکس لے کر چھاپا اور انہوں نے بھی وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں بریکٹ کے اندر ”تحت السرة“ کا اضافہ کر دیا۔ دلچسپ بات یہ ہے کہ اسی ادارہ نے پہلی بار جب اس کتاب کو طبع کیا تھا تو اس میں یہ تحریف نہ تھی لیکن جب ادارۃ القرآن والوں کی طرف سے ”سنت سیئۃ“ جاری ہوئی تو یہ بھی اس پر آمادہ عمل ہو گئے اور خود کو گناہ آلود کرنے کے ساتھ ساتھ ادارۃ القرآن والوں کو بھی ان کا حصہ بہم پہنچایا۔

ملاحظہ فرمائیں آگے اس مکتبہ کے محرف نسخہ کا عکس:

مُصَنَّفٌ
 ابْنُ ابْنِ شَيْبَانَ
 فِي الْأَحَادِيثِ وَالْأَشْرَافِ
 لِيَسْتَفِيدَ مِنْهَا مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِ اللَّهِ
 وَأَنَّ فِيهَا مِنْ بَابِ ابْنِ شَيْبَانَ كَمَا فِي الْأَجْمَلِ وَنَحْوِهِ

طبعة مستكملة النص ومنقحة ومشكورة ورقة الطباعة ومقهرمة

للجزء الأول

الذهبان: الأذان والاقامة الصلاة

سبعة وثلاثون طبعه

الإنشاء سنة الأمان

الإشراف الفني والدراسة والتصحيح: مكتب الدراسات والبحوث في طرابلس

مكتبه امداديه ملتان باكستان

تحریف کی چوتھی کوشش

ایک طرف تحریف کا سلسلہ چل پڑا دوسری طرف ادارہ القرآن والے جو اس تحریف کے بانی تھے ان کی شامت آگئی۔ ہر چہار جانب سے ان پر پھٹکار برسے لگی، حتیٰ کہ ان کی خیانت اور تحریف کو عربی زبان میں بھی پیش کیا گیا اور ان کی تحریفانہ سازشوں کو بے نقاب کیا گیا۔ اب ان بے چاروں کی بڑی فضیحت ہوئی اور کہیں منہ دکھانے کے قابل نہ رہے۔

اپنے بھائیوں کی یہ بنتی درگت دیکھ کر کوثری پارٹی کے تیسرے رکن محمد عوامہ صاحب کی نفس لوامہ نے ملامت کیا اور آں جناب نے اپنے بھائیوں کے تحریف آلود دامن کی صاف صفائی کا بیڑا اٹھایا۔ اور ایک بار پھر سے اسی حدیث میں تحریف کی چوتھی کوشش کی۔

چونکہ اس سے قبل ان کے برادران دوسروں کے مطبوعہ نسخے لے لے کر اس میں تحریف کر رہے تھے اس لئے انہوں نے دوسرا راستہ اختیار کیا اور وہ یہ کہ مصنف ابن ابی شیبہ کی اپنی تحقیق میں دو غیر مستند نسخوں کا سہارا لیتے ہوئے اس تحریفی کاروائی کو انجام دیا۔ دراصل مصنف ابن ابی شیبہ میں امام ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ نے عنوان قائم کیا ہے ”کتاب الرد علی ابی حنیفہ“ (ابوحنیفہ پر رد کا بیان) اس میں امام ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ نے بتایا ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے کن کن احادیث کی مخالفت کی ہے۔ امام ابن شیبہ رحمہ اللہ کا یہ رد محمد عوامہ سے برداشت نہیں ہوا اور موصوف نے مصنف ابن ابی شیبہ کی طباعت کا بہانا بنایا اور اصل مقصود امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا دفاع ہی تھا۔ اور لگے ہاتھوں انہوں نے ”تحت السرة“ کی تحریف میں بھی اپنی خدمات پیش کر دی۔

چونکہ ہندوستان میں بعض احناف حد درجہ مغالطہ بازی سے کام لیتے ہوئے عوامہ صاحب کے محرف نسخہ کو پیش کر کے یہ کہتے ہیں دیکھو عرب سے چھپے ہوئے نسخہ میں بھی ”تحت السرة“ موجود ہے۔ اس لئے ہم ضروری سمجھتے ہیں کہ اس نسخہ اور اس کی تحقیق کرنے والے محمد عوامہ صاحب اور ان کی پارٹی کا مختصر تعارف ہدیہ قارئین کر دیں تاکہ سادہ لوح عوام کو بہکانے اور انہیں مغالطے میں ڈالنے کی کوئی سبیل باقی نہ بچے۔

کوثری پارٹی کا تعارف

برصغیر ہندوپاک میں ایک خاص گروہ حدیث اور محدثین کے خلاف محاذ کھولے ہوئے ہے اور خدمت حدیث کے نام پر حدیث اور محدثین پر طعن کرنا اس کا مشغلہ بنا ہوا ہے۔ اور یہ سب کچھ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے مجنونانہ محبت اور فقہ حنفی کے ساتھ وفاداری میں ہو رہا ہے۔ چنانچہ بخاری کی شرح کے بہانے ”انوار الباری“ نامی پر خباثت و بکواس کتاب میں حدیث اور محدثین کے خلاف جو غلاظت پھیلائی گئی ہے وہ اسی گروہ کی کارستانی ہے۔

اللہ رب العالمین غریق رحمت کرے علامہ و محدث محمد رئیس ندوی رحمہ اللہ کو جنہوں نے ”اللمحات الی مافی انوار الباری من الظلمات“ کے نام سے اس زہریلی کتاب کا دندان شکن اور منہ توڑ جواب دیا اور اس گروہ کے حوصلے پست کر کے رکھ دئے۔

ٹھیک اسی طرح کا ایک گروہ عرب میں بھی سرگرم ہے، اس کا مشن بھی خدمت حدیث کے نام پر حدیث اور محدثین پر طعن و تشنیع ہے۔ اور فقہ حنفی کے ساتھ نمک حلائی اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے مجنونانہ محبت کا اظہار ہے۔ اس گروہ میں تین نام بہت نمایاں ہیں ایک زاہد کوثری ہے جو اس پارٹی کا بانی ہے اسے بعض علماء نے ”مجنون ابوحنیفہ“ کا لقب دیا ہے۔ اور شیخ بن باز رحمہ اللہ نے ”المجرم الاثم“

اور ”الافاک الاثم“ کہا ہے۔ [براءة أهل السنة من الوقیعة فی علماء الأمة: ص ۳]

اس نے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی محبت میں ایک طرف امام ذہبی رحمہ اللہ کی کتاب مقام ابی حنیفہ اپنے مغالطہ آمیز حواشی کے ساتھ شائع کیا دوسری طرف عظیم محدث خطیب بغدادی رحمہ اللہ کے خلاف بکواس کرتے ہوئے ”تانیب الخطیب“ نامی کتاب لکھی جس میں حدیث اور محدثین کے خلاف جی بھر کر طعن و تشنیع کیا ہے۔

اللہ کے فضل کرم سے اس کتاب کا جواب امیر المؤمنین فی الجرح والتعديل، فقیہ اسماء الرجال علامہ و محدث عبدالرحمن بن تکی الیمانی المعلمی رحمہ اللہ نے دیا جو ”التسکیل بمافی تانیب الکوثری من الاباطیل“ کے نام سے شیخ البانی رحمہ اللہ کی تحقیق کے ساتھ دو جلدوں میں مطبوع ہے۔ یہ کتاب نہ

صرف یہ کہ زاہد کوثری کا جواب ہے بلکہ بہت سارے رواۃ کے تراجم، اسماء الرجال کے معارف، علل کی باریکیوں، جرح و تعدیل کے اصولوں اور بے شمار حدیثی فوائد کا مرجع ہے۔ اس کتاب نے کوثری پارٹی کی پوری عمارت سمسار کر کے رکھ دی ہے۔

یاد رہے کہ زاہد کوثری شریک اور کفریہ عقائد کا حامل ہے۔ یہ غیر اللہ سے مدد مانگنے اور قبروں پر قبے و مساجد بنانے کا قائل ہے۔ ائمہ اور محدثین کی شان میں اس نے بڑی توہین کی ہے بلکہ حد ہوگئی صحابی رسول انس رضی اللہ عنہ کو بھی نہیں بخشا۔ اس سلسلے میں تفصیلات اور اس گمراہ شخص کے بارے میں مزید معلومات کے لئے شیخ ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ کے مختلف مضامین ”مقالات ارشاد الحق اثری“ میں پڑھئے۔ نیز دیکھیے: [المقابلہ بین الهدی والضلال بقلم العلامة الشیخ عبدالرزاق حمزہ]

اس پارٹی میں دوسرا نام ”عبدالفتاح ابوعدۃ“ ہے۔ یہ صاحب زاہد کوثری ہی کے شاگرد خاص ہیں بلکہ بعض اہل علم نے انہیں ”الکوثری الصغیر“ (چھوٹا کوثری) کہا ہے۔ دیکھیے: [تنبیہ الاریب علی بعض اخطاء تحریر تقریب التہذیب: ص ۱۵۸]

یہ حضرت زاہد کوثری کے اس قدر دیوانے ہیں کہ انہوں نے اپنے بیٹے کا نام ”زاہد“ رکھا ہے۔ علامہ البانی رحمہ اللہ نے عقیدہ طحاویہ کی تحقیق کے مقدمہ میں موصوف کے بارے جو کچھ لکھا ہے وہ پڑھنے کے قابل ہے۔ دیکھیے: مقدمہ شرح العقیدۃ الطحاویہ: ص ۲۱ تا ۲۲۔ مطبوعہ المکتب الاسلامی۔

زاہد کوثری کا شاگرد ہونے پر فخر کرنا، اپنے ہم مشرب لوگوں کی مبالغہ آمیز مدح و ثنا کرنا، نصوص میں تحریف کرنا ان کا پسندیدہ مشغلہ رہا ہے۔ دیکھیے: [تحریف النصوص من ماخذ اهل الأهواء فی الاستدلال، براءۃ اهل السنة من الوقیعة فی علماء الأمة]۔

اسی پارٹی کے تیسرے رکن اور ننھے کوثری محمد عوامہ صاحب ہیں۔ یہ صاحب چھوٹے کوثری کے شاگرد رشید تو ہیں ہی اس کے ساتھ ساتھ بڑے کوثری کے بھی دیوانے اور پرستار ہیں۔ چنانچہ اپنی متعدد کتابوں میں موصوف نے کوثری اعظم کو بڑے بھاری بھر کم آداب و القاب سے نوازا ہے مثلاً ایک مقام پر لکھتے ہیں:

”شیخ شیوخنا العلامة الحجۃ الشیخ محمد زاہد الکوثری رحمہ اللہ تعالیٰ

ہمارے استاذوں کے استاذ علامہ، الحجہ، شیخ محمد زاہد کوثری رحمہ اللہ تعالیٰ“ [مسند عمر بن عبدالعزیز

بتحقیق عوامہ: ص ۲۳۵، حاشیہ]

موصوف کی کتابیں پڑھنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بڑے اور چھوٹے کوثری سے انہوں نے بھرپور استفادہ کیا ہے اور دجل و فریب، تدلیس و تلبیس اور حیل و مکر میں کوثری مہارت کو ورثہ میں حاصل کیا ہے۔ سلف و اہل حدیث کے دشمنوں کو بڑے بڑے القاب سے نوازا اور سلفی علماء پر طعن و تشنیع کرنا، موصوف کی عادت رہی ہے۔ بلکہ حد ہوگئی کہ ایک جگہ علامہ البانی رحمہ اللہ کو ”جاہل“ تک کہہ دیا چنانچہ اپنی بدنام زمانہ کتاب ”اثر الحدیث“ میں لکھتے ہیں:

”... التی قال عنها هذا الجاهل في مقدمة ”الآيات البيّنات“ ...“

”جس کے بارے میں اس جاہل (البانی) نے ”الآيات البيّنات“ کے مقدمہ میں کہا ہے“

[اثر الحدیث لعوامہ: ص ۱۰۲]

اس کتاب میں انہوں نے صرف علامہ البانی رحمہ اللہ ہی نہیں بلکہ اور بھی کئی اہل علم حتیٰ کہ امام بخاری و امام مسلم رحمہما اللہ کے خلاف بھی زہر افشانی کی ہے دیکھیے: [اثر الحدیث لعوامہ: ص ۱۳۶ تا ۱۳۷]

اسی لئے شیخ مشہور حسن سلمان نے ان کی اس کتاب کو ”کتب حذر منها العلماء“ کی فہرست میں پیش کیا ہے دیکھیے: [کتب حذر منها العلماء: ۱/۶۸۱]۔

صرف یہی نہیں بلکہ عوامہ اور ان کے استاذ ابو نعہ دونوں صاحبان نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور امام احمد رحمہ اللہ پر بھی بہتان تراشی کی ہے جس کا دندان شکن جواب دکتور ربیع بن ہادی المدخلی نے دیا ہے دیکھیے: [تقسیم الحدیث إلی صحیح، وحسن، وضعیف بین واقع المحدثین ومغالطات المتعصبین

”رد علی أبی غدة، ومحمد عوامة“ تالیف: دکتور ربیع بن ہادی المدخلی]

یہ ہے عوامہ صاحب کا علمی نسب نامہ جنہوں نے زیر بحث حدیث میں ”تحت السرة“ کے اضافہ میں چوتھی کوشش کی ہے۔ اور جن کے حوالے سے عوام کو دھوکا دیا جاتا ہے کہ عرب سے چھپے ہوئے نسخہ میں بھی ”تحت السرة“ کا لفظ ہے۔ اب آگے ہم عوامہ صاحب کی تحریف کی حقیقت واضح کریں گے اس سے پہلے ان کے نسخہ سے متعلقہ صفحہ کا عکس ملاحظہ ہو:

المصنف

لابن أبي شَيْبَةَ

الإمام أبي بكر عبد الله بن محمد بن أبي شَيْبَةَ العَبْسِيُّ الكُوفِيُّ

المولود سنة ١٥٩ هـ - والمتوفى سنة ٢٣٥ هـ
رضي الله عنه

صَقَّمَهُ وَقَوَّمَ زُفْرُوسَهُ وَفَرَّجَ أَمْرَهُ

محمد عوّام

المجلد الثالث

من كتاب الصلاة

٢٩٩٩ - ٥٠٢٥

نوٹ:- عوامہ صاحب کے نسخہ میں یہ حدیث تین صفحات پر تھی، ذیل میں تینوں صفحات کے ابتدائی حصہ کا عکس ہے۔

۳۲۰ - ۳- کتاب الصلاة باب (۱۶۷ - ۱۶۷)

۳۹۵۹ - حدثنا وكيع، عن موسى بن عمير، عن علقمة بن وائل بن

۳۹۵۹ - تقدم من وجه آخر عن وائل قبل حديثين، وهذا إسناد صحيح،
والصواب سماع علقمة من أبيه، كما تراه في التعليق على ترجمة علقمة في «التقريب»
(۴۶۸۴)، و«الكشاف» (۳۸۷۶).

۳۲۱ - ۳- كتاب الصلاة باب (۱۶۷ - ۱۶۷)

حُجْر، عن أبيه قال: رأيت النبي صلى الله عليه وسلم وضع يمينه على

تجدده في «زواجر في وجه السنة قديماً وحديثاً» ص ۲۵۱، وجريدة المدينة المنورة ۱۰ /
۵ / ۱۴۱۰ هـ العدد ۲۸۴۵، وغيرهما.

ومن نقل الحديث عن إحدى النسخ الأربع خ، ظ، ن، ش التي ليس فيها هذه
الجملة: معذور في عدم إثبات هذه الزيادة، لكنه ليس معذوراً في نفي ورودها، ومن
نقله عن إحدى النسختين اللتين فيها هذه الزيادة: هو معذور في إثباتها، بل واجب
عليه ذلك، ولا يجوز له حذفها، فعلى م التنايز والتنايد؟!.

۳۲۲ - ۳- كتاب الصلاة باب (۱۶۷ - ۱۶۷)

شماله في الصلاة تحت السرة.

۳۹۶۰ - حدثنا وكيع، عن ربيع، عن أبي معشر، عن إبراهيم قال:

يضع يمينه على شماله في الصلاة تحت السرة.

۳۹۶۱ - حدثنا وكيع قال: حدثنا عبد السلام بن شداد الجريري أبو

فسد الغرة بطباعة القسم الأول من المجلد الرابع.

وأما أخطاؤه: فأخبرني من لسانه إلى أذني، وأنا أماشيه في الحرم النبوي
الشريف، أنه قد عهد إلى بعض أهل العلم عنده في كراتشي بتصحيحها، ففعلوا،
وبلغت الأخطاء معهم نحو ثمانية آلاف غلطة مطبعية!! ففقدت الدار الثقة بهذه الطبعة
تماماً.

عوامہ صاحب نے پہلے نمبر پر جس مخطوطہ کا سہارا لیا ہے وہ شیخ عابد سندھی حنفی (المتوفی ۱۲۵۷) کا مخطوطہ ہے جو انتہائی غیر مستند ہے۔

یاد رہے کہ یہ نسخہ خود شیخ عابد السندی نے اپنے ہاتھ سے نہیں لکھا بلکہ دوسرے سے لکھوایا ہے جس نے لا پرواہی میں یہ غلطی کی ہے۔ اور اس نسخہ کی تکمیل کے بعد اصل سے اس کا مقابلہ ہوا یا نہیں اس کی بھی وضاحت نہیں ہے۔ بلکہ جس اصل سے اس نسخہ کو نقل کیا گیا ہے اس کا بھی کوئی سراغ نہیں ملتا۔ اس پر مستزاد یہ کہ اس نسخہ میں نسخہ نے بہت ساری غلطیاں کی ہیں اور بہت ساری اسانید و متون میں گڑ بڑی کی ہے۔ [مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۱ ص ۳۶۸، مقدمة: بتحقیق حمد الجمعه و محمد اللحدان]

ان وجوہات کی بنا پر یہ بات صاف ہو جاتی ہے کہ یہ نسخہ قطعاً لائق اعتماد نہیں ہے۔ بلکہ خود عوامہ صاحب نے ہی اس مخطوطہ کا تعارف کراتے ہوئے صاف لفظوں میں کہہ دیا:

”وهی نسخة للاستيناس لا للاعتماد عليها“

”یہ نسخہ استیناس کے لئے اور اس پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا“ [مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۱ ص ۲۸، مقدمة: بتحقیق عوامہ]

غور فرمائیں کہ جب خود عوامہ صاحب کا یہ اعلان ہے کہ یہ نسخہ ناقابل اعتماد ہے تو پھر آں جناب نے تحت السرة (زیر ناف) کی زیادتی میں اس پر اعتماد کیسے کر لیا؟

صرف عوامہ نے ہی نہیں بلکہ ان سے قبل بھی جتنے محققین نے مصنف ابن ابی شیبہ کی تحقیق کی ہے کسی نے بھی اس نسخہ پر اعتماد نہیں کیا ہے اور نہ ہی کسی نے اس کے سہارے وائل بن حجر کی حدیث میں تحت السرة کا اضافہ کیا۔

عوامہ صاحب سے قبل شیخ حمد بن عبد اللہ الجمعه اور شیخ محمد بن ابراہیم اللحدان نے بھی مصنف ابن ابی شیبہ کی تحقیق کی ہے اور ان محققین نے بھی یہ اعلان کیا ہے کہ یہ نسخہ غیر مستند ہے۔ [دیکھیے: مصنف ابن

ابی شیبہ: ج ۱ ص ۳۶۸ تا ۳۶۹، مقدمة: بتحقیق حمد الجمعه و محمد اللحدان]

اس نسخہ کے غیر معتبر ہونے کے ساتھ ساتھ اس بات پر بھی غور کیجئے کہ وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث کے فوراً بعد ابراہیم نخعی کا اثر ہے۔ مرفوع حدیث اور اثر دونوں ایک ساتھ ملاحظہ فرمائیں:

☆ (مرفوع حدیث) حدثنا وكيع ، عن موسى بن عمير ، عن علقمة بن وائل بن حجر ، عن أبيه ، قال : رأيت النبي ﷺ وضع يمينه على شماله في الصلاة

☆ (اثر ابراہیم نخعی) حدثنا وكيع ، عن ربيع ، عن أبي معشر ، عن إبراهيم ، قال : يضع يمينه على شماله في الصلاة تحت السرة. [مصنف ابن أبي شيبة: ۱۹۰/۱]

مرفوع حدیث اور اثر دونوں میں خط کشیدہ الفاظ پر دھیان دیں۔

مرفوع حدیث کے اخیر میں ”یمینہ علی شمالہ فی الصلاة“ ہے۔

اور ابراہیم نخعی کے اثر میں ”تحت السرة“ سے پہلے ہو بہو یہی الفاظ ہیں۔

اس لئے کوئی بعید نہیں کہ مرفوع حدیث کے یہ الفاظ لکھتے وقت کاتب کی نظر اگلے اثر میں موجود

انہیں الفاظ پر پڑی پھر اس نے یہاں سے ان الفاظ کو مرفوع حدیث کے الفاظ سمجھ کر نقل کئے اور چونکہ یہاں ان الفاظ کے ساتھ ”تحت السرة“ تھا اس لئے وہ بھی نقل ہو گیا۔

☆ مصنف ابن ابی شیبہ کی تحقیق کرنے والے شیخ حمد بن عبد اللہ الجمعہ اور شیخ محمد بن ابراہیم نے

بھی یہی بات کہی ہے۔ چنانچہ ان محققین نے اپنے محقق نسخہ میں جہاں وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی یہ

حدیث ہے، وہیں پر حاشیہ میں شیخ عابد کے نسخہ میں موجود ”تحت السرة“ کے اضافہ کا حوالہ دے کر اسے

رد کر دیا اور اسے کاتب کی غلطی قرار دیتے ہوئے کہا:

”فی (م): ”شمالہ فی الصلاة تحت السرة“ ولعله سبق نظره الى الأثر الذى بعده

فكتب منه: ”تحت السرة“۔“

”شیخ عابد السندی کے نسخہ میں ”شمالہ فی الصلاة تحت السرة“ ہے۔ شاید کاتب کی نظر

اس کے بعد موجود اثر پر پڑی اور اس سے ”تحت السرة“، نقل کر دیا۔“ [مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۲ ص

۳۳۴، مقدمة: بتحقيق حمد الجمعہ ومحمد اللحيدان]

☆ یہی بات شیخ محمد حیاة سندھی حنفی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۱۶۳) نے بھی کہی ہے چنانچہ لکھتے ہیں:

”فی ثبوت زیادة تحت السرة نظر، بل هی غلط، منشأ السهو فإنی راجعت

نسخة صحیحة للمصنف فرأیت فیها هذا الحدیث بهذا السند، وبهذا الألفاظ، إلا أنه لیس فیها تحت السرة. و ذکر فیها بعد هذا الحدیث أثر النخعی ولفظه قریب من لفظ هذا الحدیث، و فی اخره (فی الصلاة تحت السرة). فلعل بصر الكاتب زاغ من محل إلى آخر، فأدرج لفظ الموقوف فی المرفوع“

”تحت السرة کی زیادتی کا ثبوت محل نظر ہے بلکہ یہ غلط اور سہو کا نتیجہ ہے کیونکہ میں نے مصنف ابن ابی شیبہ کا صحیح نسخہ دیکھا ہے میں نے اس میں یہی حدیث انہیں الفاظ کے ساتھ دیکھی ہے اس میں ”تحت السرة“ (زیر ناف) نہیں ہے۔ نیز اس میں اس حدیث کے بعد ابراہیم نخعی کا اثر ہے اور اس کے الفاظ بھی تقریباً اسی حدیث جیسے ہیں۔ اور اس کے آخر میں ہے (فی الصلاة تحت السرة)۔ تو غالباً کاتب کی نگاہ ایک جگہ سے دوسری جگہ چلی گئی اور اس نے موقوف اثر کے الفاظ کو مرفوع حدیث میں داخل کر دیا۔“ [فتح الغفور فی وضع الأیدی علی الصدور: ص ۵۲ تحقیق د ضیاء الرحمن الاعظمی]۔

☆ بلکہ لطف تو یہ ہے کہ ایک دوسرے مقام پر ایک کاتب سے اسی طرح کی غلطی ہوئی ہے اور یہاں پر خود عوامہ صاحب نے بھی اسی طرح کی بات کہہ رکھی ہے۔

چنانچہ ایک کاتب نے مصنف ابن ابی شیبہ ہی کے نسخہ میں اسی طرح کی غلطی ایک دوسری جگہ کی ہے اور وہاں عوامہ صاحب نے بھی یہی کہا ہے کہ کاتب نے سبقت نظر سے ایسا لکھ دیا۔ جیسا کہ آگے ہم عوامہ صاحب کے الفاظ نقل کر رہے ہیں۔ دیکھئے: ص ۳۵۷۔

معلوم ہوا کہ محققین و اہل علم نے نہ تو اس نسخہ کو معتبر مانا ہے اور نہ ہی اس پر اعتماد کیا ہے۔ صرف محققین و اہل علم ہی نہیں بلکہ ماضی میں ناخین نے بھی شیخ عابد سندھی کے اس نسخہ پر اعتماد نہیں کیا ہے چنانچہ اس نسخہ سے نقل کرتے ہوئے بہت سارے لوگوں نے اپنے نسخے بنائے [مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۱ ص ۳۶۹، مقدمة: بتحقیق حمد الجمعه و محمد اللحیدان]

لیکن ان لوگوں نے اسی نسخے سے نقل کرنے کے باوجود بھی اپنے نسخے میں وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث میں ”تحت السرة“ کے الفاظ نقل نہیں کئے۔ گویا کہ یہ ناخین بھی اسے بے بنیاد اور غلط ہی مانتے تھے۔

غالباً صرف ایک نسخہ ہے جس کے بارے میں کہا جاسکتا ہے کہ یہ بھی شاید شیخ عابد السندي ہی کے نسخہ سے منقول ہے اور اس میں بھی یہ اضافہ موجود ہے۔ یہ نسخہ علامہ عبدالقادر مفتی مکہ مکرمہ کا ہے۔ عوامہ صاحب نے اس نسخہ کا بھی حوالہ دیا ہے لیکن اس کا عکس نہیں دیا ہے اور نہ ہی اس نسخہ کا تعارف کروایا ہے۔ دراصل یہ نسخہ عوامہ صاحب کو ملا ہی نہیں بلکہ عوامہ صاحب نے ”درہم الصرة“ کے واسطے اس کا حوالہ دیا ہے۔ اور اس کتاب میں بھی اس نسخہ کی کوئی تفصیلات نہیں ہیں۔

شیخ ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ لکھتے ہیں:

”رہا علامہ عبدالقادر مفتی مکہ مکرمہ کا نسخہ تو اس کے بارے میں بلاشبہ شیخ محمد ہاشم نے لکھا ہے کہ اس میں مرفوع اور اثر نخعی دونوں ہیں، اور دونوں میں تحت السرة کے الفاظ ہیں۔ مگر انہوں نے یہ قطعاً ذکر نہیں کیا کہ یہ نسخہ کس نسخہ سے منقولہ ہے اور اس کا نسخہ کون ہے۔ یہ اصل سے مقابلہ شدہ اور قابل اعتماد ہے یا نہیں؟ جب تک یہ امور ثابت نہ ہوں اس پر اعتماد اہل علم کی شان نہیں۔ ایسے نسخہ سے استدلال محض ڈوبتے کونٹے کا سہارا کا مصداق ہے۔“ [دیکھئے شیخ محترم کا مقالہ بحوالہ حدیث اور اہل تقلید: ص ۴۳۳]۔

عرض ہے کہ بہت ممکن ہے کہ یہ نسخہ بھی شیخ عابد ہی کے نسخہ سے منقول ہو اور اس نسخہ نے لا پرواہی سے اس اضافہ کو جوں کا توں نقل کر دیا اگر ایسا ہے تو اس نسخہ کی بھی کوئی علیحدہ حیثیت نہیں۔ اور اگر ایسا نہیں ہے تو پھر یہ نسخہ مجہول ہے نہ اس کے نسخہ کا پتہ ہے اور نہ اس بات کا پتہ ہے کہ اس نسخہ کی اصل کیا ہے اور اس کا بھی علم نہیں کہ اصل سے مقابلہ شدہ ہے یا نہیں۔ ان وجوہات کی بنا پر اس نسخہ کی بھی وہی حیثیت ہے جو شیخ عابد کے نسخہ کی ہے۔ یعنی دونوں ہی نسخہ غیر مستند و غیر معتبر ہے۔

عوامہ نے جس دوسرے نسخہ سے متعلقہ صفحہ کا عکس دیا ہے وہ شیخ محمد مرتضیٰ الزبیدی حنفی کا نسخہ ہے اس کے لئے عوامہ صاحب نے (ت) کی علامت استعمال کی ہے۔

عرض ہے کہ یہ نسخہ بھی مستند نہیں، اس کے مستند ہونے کے شرائط مفقود ہیں اسی لئے خود عوامہ صاحب نے بھی اس نسخہ کے بارے میں کہا:

”والاعتماد علیہا مفید“

”اس پر اعتماد مفید ہے“ [مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۱ ص ۳۰، مقدمہ: بتحقیق عوامہ]

یعنی صرف مفید ہے یقینی نہیں۔ وہ بھی صرف اس لئے کیونکہ اس پر علامہ عینی رحمہ اللہ کے حواشی ہیں اور شیخ زبیدی رحمہ اللہ کے مراجعہ میں یہ نسخہ رہا ہے [حوالہ سابق]۔

عرض ہے کہ کون سا نسخہ ایسا ہے جو کسی عالم کے مراجعہ میں نہیں رہتا ہے؟ لیکن محض اتنی سی بات سے نسخہ قابل اعتماد ثابت نہیں ہوتا اسی لئے خود عوامہ نے بھی اسے پورے طور سے قابل اعتماد نہیں کہا ہے بلکہ صرف اعتماد کو مفید بتلایا ہے۔ لہذا یہ نسخہ بھی مستند نہیں ہے۔

علاوہ ازیں اس نسخہ سے جس صفحہ کا عکس عوامہ صاحب نے دیا ہے اسی صفحہ پر دیکھا جائے تو صاف نظر آتا ہے کہ اس حدیث کے فوراً بعد ابراہیم نخعی کا جواثر تھا جس میں تحت السرة کا لفظ تھا یہ اثر اس نسخہ سے غائب ہے! دیکھیے ص ۳۵۳۔

یہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہاں نسخہ سے سبقت نظر کے سبب غفلت و چوک ہوئی ہے۔ مرفوع حدیث نقل کرتے وقت اس کی نظر آگے ابراہیم نخعی کے اثر پر پڑی۔ اس نے ابراہیم نخعی کے اثر کو مرفوع حدیث کا آخری حصہ سمجھ لیا اور مرفوع حدیث میں اس اثر کو شامل کر دیا، اس کے بعد آگے بڑھ گیا۔ اور ابراہیم نخعی کا اثر اور اس کی سند لکھا ہی نہیں کیونکہ اس حصہ کو جب اس نے مرفوع حدیث کے ساتھ ملا دیا تو اسے یہی لگا کہ یہ الفاظ لکھے جا چکے ہیں۔ اس لئے ابراہیم نخعی کا اثر یہاں سے غائب ہی ہو گیا۔

یہی وضاحت خود احناف میں سے بھی کئی حضرات نے کی ہے چنانچہ:

شیخ محمد حیاة سندھی حنفی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۱۶۳) لکھتے ہیں:

”روی هذا الحدیث ابن ابی شیبہ وروی بعده اثر النخعی ولفظهما قریب. وفی

آخر الاثر لفظ تحت السرہ۔ و اختلافت نسخه، ففي البعض ذكر الحديث مطلقاً في غير تعيين المحل مع وجود الاثر المذكور. وفي البعض وقع الحديث المرفوع بزيادة تحت السرّة بدون اثر النحوي. فيحمل ان هذه الزيادة منشاها ترك الكتاب سهواً نحو سطر في الوسط و ادراج لفظ الاثر في المرفوع“

”اس حدیث کو ابن ابی شیبہ نے روایت کیا ہے اور اس کے بعد ابراہیم نخعی کا اثر روایت کیا ہے اور ان دونوں کے الفاظ تقریباً ایک ہیں۔ اور ابراہیم نخعی کے اثر کے اخیر میں ”تحت السرّة“ کا لفظ ہے۔ اور ابن ابی شیبہ کے نسخوں میں اختلاف ہے۔ بعض میں مرفوع حدیث ہاتھ باندھنے کی جگہ کے بغیر مطلق مذکور ہے اور اس کے ساتھ ابراہیم نخعی کا مذکورہ اثر بھی ذکر ہے۔ اور بعض میں مرفوع حدیث ”تحت السرّة“ کی اضافہ کے ساتھ وارد ہے لیکن اس کے بعد ابراہیم نخعی کا اثر مذکور نہیں ہے۔ لہذا اسے اس بات پر محمول کیا جائے گا کہ لکھنے میں درمیان سے ایک سطر چھوٹ گئی ہے اور ابراہیم نخعی کے اثر کے الفاظ مرفوع حدیث میں داخل ہو گئے ہیں“ [درّة فی اظہار غش نقد الصرّة: ص ۶۸ المطبوع مع درہم الصرہ]

یہ ایک بہت بڑے حنفی عالم کی وضاحت ہے جس میں تعصب کا دخل ہو ہی نہیں سکتا۔ اور یہ صرف ایک حنفی عالم کی وضاحت نہیں بلکہ احناف ہی میں سے کئی حضرات یہی وضاحت کرتے ہوئے نظر آتے ہیں چنانچہ:

محمد انور شاہ کشمیری حنفی (المتوفی ۱۳۵۳) رحمہ اللہ بھی شیخ محمد حیاة سندی رحمہ اللہ کی وضاحت کی تائید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ولاعجب أن يكون كذلك فاني راجعت ثلاث نسخ للمصنف فما وجدت في واحدة منها“

”اور کوئی عجب نہیں کہ بات اسی طرح ہو کیونکہ میں نے مصنف ابن ابی شیبہ کے تین (قلمی) نسخے دیکھے۔ اور ان تینوں میں سے کسی ایک میں بھی یہ زیادتی میں نے نہیں پائی“ [فیض الباری: ج ۲ ص ۲۶۷]

صرف یہی نہیں بلکہ معاصرین میں احناف ہی کے ایک نامور عالم مولانا حبیب الرحمن الاعظمی گزرے ہیں۔ جنہیں احناف بہت بڑا محدث اور بہت بڑا محقق مانتے ہیں انہوں نے بھی مصنف ابن

ابن شیبہ کی تحقیق کی ہے اور ان کے سامنے بھی یہی نسخہ تھا لیکن انہوں نے نسخ کی اس غلطی کو سبقت نظر کی غلطی ہی سمجھا اور اپنے نسخے میں اس کی اصلاح کرتے ہوئے مرفوع حدیث کو تحت السرة کے بغیر درج کیا اور اس کے بعد ابراہیم نخعی کا جو اثر اس نسخہ سے ساقط ہو گیا تھا اسے بریکٹ میں رکھتے ہوئے کتاب میں شامل کیا اور حاشیہ میں صاف طور سے اعلان کر دیا ہے کہ اصل نسخہ میں نسخ کی غلطی سے ابراہیم نخعی کا اثر ساقط ہو گیا تھا اور اس اثر کا آخری حصہ مرفوع حدیث کے ساتھ مل گیا تھا جس کی اصلاح کی گئی ہے۔ چنانچہ مولانا حبیب الرحمن صاحب اپنے محقق نسخہ میں اس مقام پر حاشیہ لکھتے ہوئے فرماتے ہیں:

”سقط من الأصل الا آخره مدرجا فيما فوّه واستدرکتہ من ب و الحیدر آبادیہ“

”یہ (ابراہیم نخعی کا اثر) اصل مخطوطہ سے ساقط ہے اور اس کا آخری حصہ (تحت السرة) اوپر کی مرفوع حدیث سے مل گیا ہے۔ میں نے نسخہ ب اور حیدر آباد والے نسخہ سے اس اثر کا اضافہ کیا ہے۔“

[مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۳ ص ۱۰۰ بتحقیق حبیب الرحمن الاعظمی]

حبیب الرحمن الاعظمی صاحب والے نسخہ سے اس صفحہ کے عکس کے لیے دیکھیے ہماری یہی کتاب:

ص ۳۱۶، ۳۱۷۔

غور کیا جائے کہ یہ سارے کے سارے حنفی اکابرین ہیں جو یک زبان ہو کر کہہ رہے ہیں یہاں نسخ سے غلطی ہوئی ہے لیکن افسوس کہ عوامہ صاحب کو یہ سچائی ہضم نہیں ہوئی اور وہ اس غلطی کو غلطی ماننے کے لئے تیار نہیں ہوئے بلکہ انہیں کے اکابرین نے جو یہ کہا کہ یہاں نسخ کی غلطی سے ابراہیم نخعی کے اثر کا آخری حصہ مرفوع حدیث میں شامل ہو گیا ہے۔ عوامہ صاحب جذباتی انداز میں اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

❁ ”والجواب أن هذاتظنن وتشکک یفرح به اعداء الله والاسلام، لو فتح

لمابقی لناثقة بنشی من مصادر دیننا!“

”اس کا جواب یہ ہے کہ یہ گمان اور تشکیک ہے جو اللہ اور اس کے رسول کے دشمنوں کے لئے خوش کن ہے۔ اگر یہ دروازہ کھول دیا جائے تو ہمارے دین کے مصادر کی کوئی ثقاہت باقی نہیں رہے گی۔“

[مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۳ ص ۳۲۰، مقدمہ: بتحقیق عوامہ]

عرض ہے کہ عوامہ صاحب کی یہ بات بالکل ایسے ہی جیسے قرآن نے بعض کفار کے بارے میں نقل کیا کہ:

﴿وَجَحَدُوا بِهَا وَاسْتَيْقَنَتْهَا أَنفُسُهُمْ ظُلْمًا وَعُلُوًّا فَانظُرْ كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ الْمُفْسِدِينَ﴾

”انہوں نے انکار کر دیا حالانکہ ان کے دل یقین کر چکے تھے صرف ظلم اور تکبر کی بنا پر۔ پس دیکھ لیجئے کہ ان فتنہ پرداز لوگوں کا انجام کیسا کچھ ہوا“ [النمل: ۱۴]

ہم یہ بات اس لئے کہہ رہے ہیں کہ یہاں اپنے اکابرین کی جس بات کا عوامہ صاحب نے جذباتی انداز میں انکار کیا ہے عین اسی بات کا اعتراف عوامہ صاحب نے اسی کتاب میں دوسرے مقام پر خود کیا ہے۔

ایک نسخ نے بالکل اسی طرح کی غلطی ایک دوسری جگہ کی ہے اور وہاں پچھلی روایت کے حصہ کو اگلی روایت کے ساتھ ملا دیا ہے اور اگلی روایت کا متن غائب کر دیا ہے۔

چنانچہ عوامہ صاحب کی تحقیق سے شائع شدہ مصنف ابن ابی شیبہ کی پانچویں جلد میں نمبر (۷۷۶۳) کے تحت یہ اثر ہے:

”حدثنا وكيع ، عن حسن بن صالح ، عن عمرو بن قيس ، عن أبي الحسناء ؛ أن عليا أمر رجلا يصلي بهم في رمضان عشرين ركعة“

اور اس کے فوراً بعد یہ اثر ہے:

”حدثنا وكيع ، عن مالک بن أنس ، عن يحيى بن سعيد ، أن عمر بن الخطاب أمر رجلا يصلي بهم عشرين ركعة“ [مصنف بن أبي شيبة ت عوامة: ۲۲۳/۵]۔

عوامہ صاحب کے نسخہ سے اس صفحہ کا عکس آگے ملاحظہ ہو:

باب (٦٨٠ - ٦٨٠)

٣- كتاب الصلاة

٢٢٣

٧٧٦٣ - وكيع، عن حسن بن صالح، عن عمرو بن قيس، عن أبي الحسناء: أن علياً أمر رجلاً يصلي بهم في رمضان عشرين ركعة.

٧٧٦٤ - وكيع، عن مالك بن أنس، عن يحيى بن سعيد: أن عمر بن الخطاب أمر رجلاً يصلي بهم عشرين ركعة.

٧٧٦٥ - وكيع، عن نافع بن عمر قال: كان ابن أبي مليكة يصلي بنا

٧٧٦٣ - «عن أبي الحسناء»: جاء في النسخ: عن أبي الحسن، سوى م ففيها: عن أبي الحسين، ومثلها جاء في «الاستذكار» ٥: ١٥٨ نقلاً عن المصنف، والظاهر أن صوابه ما أثبتته، فقد رواه من طريق المصنف: أبو القاسم التيمي في «الترغيب والترهيب» ٢: ٣٦٨ (١٧٨٩)، وفيه: أبو الحسناء. ونقله عن المصنف: العلاء المارديني في «الجوهر النقي» ٢: ٤٩٦، وجاء كذلك في «مختصر اختلاف العلماء» للطحاوي بشرح الجصاص عليه ١: ٣١٢، والبيهقي ٢: ٤٩٧، و«عمدة القاري» ٩: ٢٠١ نقل فيه السند والتمت ولم يعزه، فمن أجل هذه المصادر أثبتته فوق هكذا، وهو جزءاً غير المترجم في قسم الكنى من «تهذيب الكمال» وفروعه، والله أعلم بحال هذا المذكور هنا.

وما زال عندي احتمال أن يكون ما جاء في النسخ - سوى م - صحيحاً: أبو الحسن، ويكون المراد به أبا الحسن البراد، وذكروا له رواية عن علي رضي الله عنه، انظر «الكنى» للبخاري (١٧٠)، و«الجرح» ٩ (١٦١٠)، و«كنى» أبي أحمد الحاكم ٣ (١٥٧٠)، وغيرها.

٧٧٦٤ - سقط هذا الأثر من ع، وجاء في وهكذا: وكيع، عن مالك بن أنس: أن علياً أمر رجلاً يصلي بهم في رمضان عشرين ركعة. وهو سبق نظر إلى الأثر السابق.

٧٧٦٥ - «يقراً ب: حَمْد، الملائكة»: يريد سورة فاطر المفتحة بقوله تعالى: ﴿الحمد لله فاطر السموات والأرض جاعل الملائكة رسلاً﴾، وينظر رقم (٧٧٥٦).

عوامہ صاحب کے پیش نظر شیخ عابد سندھی کے نسخہ سے دوسرا اثر غائب ہے جیسا کہ خود عوامہ صاحب نے حاشیہ میں لکھا ہے۔ اور عوامہ صاحب ہی کے بقول ایک دوسرے نسخہ میں یہ اثر موجود تو ہے مگر اس کے متن کی جگہ پچھلے اثر ہی کا متن موجود ہے۔

اور یہاں عوامہ صاحب نے یہ وضاحت کی ہے کہ شاید نسخ کی نظر پچھلے اثر پر پڑی اور اس نے پچھلے اثر کے متن کو دوبارہ بہیں پر درج کر دیا چنانچہ عوامہ صاحب اس صفحہ کے حاشیہ پر لکھتے ہیں:

”سقط هذا الأثر من ع وجاء في أهكذا: وكيع، عن مالك بن أنس، أن علياً أمر رجلاً يصلي بهم في رمضان عشرين ركعة. وهو سبق نظر إلى الأثر السابق“
 ”یہ اثر ”ع“ یعنی شیخ عابد سندھی کے نسخہ میں نہیں ہے۔ اور ”أ“ یعنی مکتبہ احمد الثالث کے نسخہ میں اس طرح ہے: ”و كيع، عن مالك بن أنس، أن علياً أمر رجلاً يصلي بهم في رمضان عشرين ركعة.“ اور ایسا (کاتب کی جانب سے) پہلے اثر کی طرف سبقت نظر کی وجہ سے ہوا“ [مصنف بن أبی شیبہ ت عوامہ: ۲۲۳/۵]۔

قارئین! ملاحظہ فرمایا آپ نے! کیا یہ دوغلی پالیسی نہیں ہے؟

ہم پوچھتے ہیں کہاں گئی عوامہ صاحب کی وہ جذباتی تقریر کہ اس طرح کے گمان سے اللہ کے دشمن خوش ہوں گے اور یہ دروازہ کھول دیا جائے تو مصادر دینیہ سے اعتماد اٹھ جائے گا؟ اگر اس طرح کے گمان کی گنجائش نہیں تھی اور اس کا سدباب ہونا چاہئے۔ تو خود عوامہ صاحب نے اس مقام پر یہ بدگمانی کیسے پالی؟ اور اللہ کے دشمنوں کو خوش کرنے کے لئے یہ دروازہ کیسے کھول دیا؟

صاف ظاہر ہے عوامہ صاحب کو بھی تسلیم ہے کہ سبقت نظر کے سبب کاتب سے اس طرح کی غلطی ہو جاتی ہے اور دیگر نسخوں کی مدد سے اس کی اصلاح کرنا تحقیق کا فریضہ ہے۔ لیکن چونکہ زیر ناف والے مسئلہ میں ان کے مسلک اور ان کے یاروں کا دفاع مقصود تھا اس لئے وہاں اپنے نزدیک مسلم سچائی سے بھی انکار کر دیا گیا۔ اس طرح کا انکار و جھوٹ دسرکش کفار کا شیوہ ہے۔ کیونکہ زبان پر انکار ہوتا ہے اور دل میں تصدیق ہوتی ہے جیسا کہ اوپر قرآن کی آیت ذکر کی گئی۔

اور شاید عوامہ صاحب کو بھی اندازہ تھا کہ اس واضح حقیقت کے خلاف ان کی جذباتی تقریر میں کوئی کشش نہیں ہے اسی لئے موصوف نے تنکے کا سہارا لینے کی کوشش کی اور کہا:

﴿ ” ومع ذلك فماذا نفعل بثبوت ذلك كله في نسخة الشيخ محمد عابد السندي، التي فيها الحديث والأثر، وفي آخر كل منهما تحت السرة؟! ومع من زاد علم واثبات وحجة، فماذا مع النافي؟! ”

” علاوہ بریں اس کے بارے میں کیا کہیں گے کہ شیخ عابد سندھی کے نسخہ میں یہ سب ثابت ہے جس میں مرفوع حدیث اور اثر دونوں ہیں اور دونوں کے آخر میں تحت السرہ ہے، [مصنف ابن ابی شیبہ:

ج ۳ ص ۳۲۰، مقدمة: بتحقیق عوامہ]

عرض ہے کہ گذشتہ سطور میں بتایا جا چکا ہے کہ خود عوامہ نے اس نسخہ کو ناقابل اعتماد قرار دیا ہے تو پھر یہاں اس ناقابل اعتماد نسخہ سے دلیل پکڑنا سوائے ڈوبتے کو تینکے کا سہارا والا معاملہ نہیں تو اور کیا ہے؟ مزید یہ کہ خود عوامہ صاحب نے دوسرے مقام پر نسخہ میں اس طرح کی غلطی پر اعتماد نہیں کیا ہے۔ چنانچہ ماقبل میں ہم نے عوامہ صاحب کے محقق نسخہ کے حوالے سے اسی طرح کی غلطی کی جو مثال پیش کی ہے اسے دوبارہ دیکھیں۔ عوامہ صاحب حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ شیخ عابد سندھی کے نسخہ میں عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا اثر مع سند و متن غائب ہے۔ لیکن مکتبہ احمد الثالث کے نسخہ میں یہی اثر مع سند و متن موجود ہے مگر اس میں عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بجائے علی رضی اللہ عنہ کا نام لکھ گیا ہے یعنی باعتراف عوامہ صاحب اس نسخہ میں علی رضی اللہ عنہ کے پہلے اثر کے ساتھ ساتھ انہیں سے یہی اثر دوبارہ دوسری سند سے منقول ہے۔

اب کیا ہم عوامہ صاحب سے پوچھ سکتے ہیں کہ یہاں تو علی رضی اللہ عنہ کے پہلے اثر کے ساتھ ساتھ ہی دوسرا اثر دوسری سند سے منقول ہے پھر اس میں کاتب سے غلطی کیسے ہوگئی؟؟؟

ظاہر ہے کہ ہر معقول آدمی یہاں بھی سبقت نظر ہی کی بات کہے گا کہ سبقت نظر کے سبب نسخہ نے دوسرے اثر میں بھی پہلے اثر کا متن شامل کر دیا۔ اور عوامہ صاحب نے بھی یہاں یہی کہا ہے۔

یہی بات ہم بھی تحت السرة کے مسئلہ میں کہتے ہیں۔ یعنی یہ کہ شیخ مرتضی الزبیدی کے نسخہ میں سبقت نظر کے سبب نسخہ سے ابراہیم نخعی کا اثر چھوٹ گیا اور اس کا آخری حصہ پہلی روایت سے مل گیا۔ اور شیخ عابد سندھی کے نسخہ میں دونوں روایت ہے لیکن پہلی روایت میں سبقت نظر سے نسخہ نے اگلی روایت کا آخری حصہ بھی شامل کر دیا۔

اتفاق تو دیکھنے کے کاتبوں نے ہاتھ باندھنے والی روایات میں جس طرح کی غلطی کی ہے ٹھیک اسی

طرح کی غلطی تراویح سے متعلق روایات میں بھی کی ہے۔

☆ چنانچہ ایک نسخہ میں جس طرح کاتب کی غلطی سے تحت السرة سے متعلق مرفوع حدیث کے بعد ابراہیم نخعی کا اثر غائب ہے ٹھیک اسی طرح ایک نسخہ میں کاتب کی غلطی سے تراویح سے متعلق علی رضی اللہ عنہ کے اثر کے بعد عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا اثر غائب ہے۔

☆ اور جس طرح ایک نسخہ میں ہاتھ باندھنے سے متعلق حدیث اور اثر دونوں موجود ہیں لیکن کاتب کی غلطی سے اثر کا متن، حدیث والی روایت کے متن میں شامل ہو گیا ہے۔

ٹھیک اسی طرح تراویح سے متعلق ایک نسخہ میں علی اور عمر رضی اللہ عنہما دونوں کے آثار موجود ہیں مگر کاتب کی غلطی سے دوسرے اثر میں پہلے اثر کا متن شامل ہو گیا ہے۔

الغرض یہ کہ کاتبوں اور نسخوں سے اس طرح کی غلطیاں ہو جاتی ہیں اور اس کی بہت ساری مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ ہم نے صرف عوامہ صاحب ہی کے الفاظ میں ایک مثال پیش کی ہے۔ اس طرح کی

مزید مثالوں کے لئے ملاحظہ فرمائیں شیخ ارشاد الحق حفظہ اللہ کا مقالہ [حدیث اور اہل تقلید: ج ۱ ص ۴۲۸ تا ۴۳۱]

مزید عرض ہے کہ یہ نسخہ شیخ مرتضیٰ الزبیدی کا ہے اور انہوں نے خود اس پر اعتماد نہیں کیا ہے۔

شیخ ارشاد الحق الاثری حفظہ اللہ لکھتے ہیں:

((یہی نسخہ شیخ محمد مرتضیٰ زبیدی صاحب التاج کے پاس تھا۔ بلکہ جب وہ احیاء العلوم کی شرح لکھ رہے تھے تب بھی یہ نسخہ ان کے پیش نظر تھا اور اس نسخہ سے وہ آثار وغیرہ نقل کرتے ہیں بلکہ اس شرح کی (ج ۳: ص ۲۷۰) میں اس نسخہ کے نسخ اور تاریخ کا ذکر بھی کرتے ہیں جیسا کہ مقدمہ کتاب (ص ۲۹) میں انہوں نے اس کی تفصیل ذکر کی ہے۔
۱۔ مگر قابل غور بلکہ حل طلب مسئلہ یہ ہے کہ علامہ مرتضیٰ الزبیدی اسی احیاء العلوم کی شرح ”اتحاف السادة المتقين“ کی اسی تیسری جلد میں ہاتھ باندھنے سے متعلقہ بحث کے ضمن میں حنفی مسلک کی دلیل حضرت علی کی معروف روایت مسند احمد اور دارقطنی وغیرہ سے تو ذکر کرتے ہیں مگر ”المصنف“ کی یہ ”صحیح“ اور ”جید سند“ سے منقول ”روایت“ ذکر کیوں نہیں کرتے؟ ان کے الفاظ ہیں:

”دلیل ابی حنیفہ ما رواہ احمد والدارقطنی والبیہقی عن علی۔“ [اتحاف السادة: ج ۳، ص: ۳۷]۔
یہی نہیں بلکہ مسلک حنفی کی تائید میں انہوں نے ”عقود الجواهر المنیفة“ کے نام سے ایک مستقل کتاب لکھی ہے۔ اس میں انہوں نے ”المصنف“ کے نام سے ایک مستقل کتاب لکھی ہے اس میں بھی انہوں نے ”المصنف“ کی یہ روایت ذکر نہیں کی۔ آخر کیوں؟ ظاہر ہے کہ اگر ان کے نزدیک یہ روایت اسی طرح درست اور قابل اعتماد ہوتی تو اس کا ذکر کرتے، یہ اس بات کا فریضہ تو یہ ہے کہ ”المصنف“ کے نسخہ میں اس روایت کے نقل میں مطمئن نہ

تھے۔ علامہ قاسم کا اسی نسخہ سے روایت لعل کرنا تو قابل اعتماد ٹھہرے مگر علامہ الزبیدی کا اسے نظر انداز کر دینا اس کے ناقابل اعتماد ہونے کی دلیل کیوں نہیں؟

۲۔ بلکہ علامہ عینی جن کے بارے میں کہا گیا ہے کہ اس نسخہ میں کئی مقامات پر ان کے حواشی ہیں انہوں نے بھی صحیح بخاری کی شرح ”عمدة القاری“ میں اور ہدایہ کی شرح ”البنایہ“ میں اس روایت کو ذکر نہیں کیا۔ وہ حضرت علی کی ضعیف روایت کے دفاع کی کوشش تو کرتے ہیں لیکن کیا وجہ ہے ”المصنف“ کی ”سند جید“ سے اس روایت کو درخور اعتناء نہیں سمجھتے۔ کیا یہ قرینہ نہیں کہ علامہ عینی بھی اس سند اور متن پر مطمئن نہیں تھے؟)) [حدیث اور اہل تقلید: ج ۱ ص ۲۳۶ تا ۲۳۷]

واضح رہے کہ شیخ مرتضی الزبیدی کا یہی نسخہ شیخ قاسم بن قطلوبغا حنفی کے دور میں تھا اور انہوں نے بھی اس سے اپنی کتاب میں ابن ابی شیبہ کی یہ روایت تحت السرة کی زیادتی کے ساتھ نقل کی ہے۔ ظاہر ہے کہ جب یہ اصل نسخہ ہی غیر معتبر ہے اور اس میں کاتب نے غلطی کی ہے تو اس نسخہ سے شیخ قاسم کے نقل کرنے سے کوئی فرق پڑنے والا نہیں کیونکہ جہاں سے موصوف نے نقل کیا ہے وہیں پر غلطی ہے۔ یاد رہے کہ شیخ قاسم بن قطلوبغا کو اس نسخہ کے علاوہ کوئی دوسرا نسخہ نصیب ہی نہیں ہوا، ورنہ وہ نسخوں کا اختلاف ضرور بتلاتے اور اس پر بحث کرتے جیسا کہ دیگر لوگوں نے کیا ہے۔

حیرت ہے کہ عوامہ صاحب نے خود اعتراف کیا ہے کہ شیخ قاسم بن قطلوبغا کے پیش نظر یہی نسخہ تھا اور انہوں نے اسی نسخہ سے یہ روایت نقل کی ہے۔ لیکن پھر بھی اس روایت پر حاشیہ آرائی فرماتے وقت موصوف نے قاسم بن قطلوبغا کے پیش نظر نسخہ کو علیحدہ نسخہ شمار کیا ہے۔ اس کی مفصل تردید کے لئے ملاحظہ فرمائیں شیخ ارشاد الحق الاثری حفظہ اللہ کا مقالہ، دیکھئے: [حدیث اور اہل تقلید: ج ۱ ص ۲۳۲]

ایک خوش فہمی کا ازالہ:

ایک شخص نے بڑی خوش فہمی میں کہا کہ شیخ قاسم بن قطلوبغا نے جب یہ روایت اپنی کتاب میں نقل کی تو اس وقت کے کسی بھی عالم نے ان پر تعاقب نہیں کیا اور پھر اس پر ایک لمبا عرصہ گزر اس بیچ بھی کسی نے ان کی تردید نہیں کی۔ اس سے پتہ چلا کہ مصنف کے نسخہ میں یہ لفظ ثابت ہے ورنہ قاسم پر تعاقب کیا جاتا۔ عرض ہے کہ:

اولاً:- یہ خوش فہمی ہی مضحکہ خیز ہے کہ فقہ حنفی کی اس کتاب کو بہت سارے اہل علم نے دیکھا ہوگا۔ بھائی یہ لوح محفوظ سے نازل شدہ قرآن مجید ہے یا صحیح الکتب بعد کتاب اللہ ہے کہ وجود میں آتے

ہی پوری دنیا میں عام ہو جائے؟ یہ ایک متعصب حنفی کی فقہ حنفی کی ایک کتاب کی تخریج ہے بھلا دنیا کے دیگر اہل علم کو اس سے کیا سروکار؟

دیگر اہل علم تو دور کی بات خود علمائے احناف ہی کے درمیان اس کتاب کا عام ہونا ثابت نہیں ہے۔ عصر حاضر میں جن صاحب نے اس کتاب کی تحقیق کی ہے انہیں بھی اس بد نصیب کتاب کے صرف دو ہی نسخے مل سکے۔ اس سے تو اندازہ ہوتا ہے کہ خود احناف کی نظروں سے بھی یہ کتاب مخفی و محروم رہی ہے دیگر علماء کی اس پر نظر عنایت تو بہت دور کی بات ہے۔

دیگر علماء کو جانے دیں خود احناف ہی سے ثابت کریں کہ قاسم بن قطلوبغا کی اس عبارت کو کتنے احناف نے پڑھا اور اسے عام کیا؟ قاسم بن قطلوبغا کے بعد بھی حنفی علماء نے اس مسئلہ پر کئی نسلوں تک بات کی ہے لیکن کسی بھی حنفی نے قاسم بن قطلوبغا کی اس گمنام کتاب کی عبارت نقل کی؟ اگر اس کتاب کی عبارت دوسرے احناف کے ذریعہ بھی نقل کی گئی ہوتی اور اسے عام کیا گیا ہوتا تو بے شک اہل علم اس کی تردید کرتے۔ چنانچہ ماضی قریب میں جب اس کتاب کی اس عبارت کو عام کیا جانے لگا تو اس کی تردید بھی ہونے لگی بلکہ سب سے پہلے خود حنفی علماء ہی نے اس کی تردید کی ہے جیسا کہ حوالے لے گذر چکے ہیں۔

ثانیاً:- یہ بھی تو ممکن ہے جن کی نظر اس عبارت پر پڑی ہو انہوں نے بھی اسے واضح طور پر غلط ہونے اور عام نہ ہونے کے سبب نظر انداز کر دیا ہو جیسا کہ خود شیخ مرتضیٰ الزبیدی ہی کا معاملہ ہے جن کے نسخہ سے یہ عبارت نقل کی گئی ہے یہ تو خود اس نسخہ کے مالک ہیں لیکن اس کے باوجود انہوں نے اس مسئلہ پر بات کرتے ہوئے اس روایت سے دلیل نہیں لی۔ اسی طرح علامہ عینی نے اس نسخہ سے استفادہ کیا لیکن انہوں نے بھی اس مسئلہ پر بات کرتے ہوئے اس روایت سے دلیل نہیں لی اور ساتھ میں ان لوگوں نے اس نسخہ کی روایت پر رد بھی نہیں کیا، صاف ظاہر ہے ان لوگوں نے اس روایت کی غلطی کو واضح البطلان ہونے کے سبب نظر انداز کر دیا۔ یہی معاملہ قاسم بن قطلوبغا کی عبارت کا بھی ہے۔

ثالثاً:- ایک اور لطیفہ دیکھیں کہ فقہ حنفی ہی کی ایک کتاب میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے بھی ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی مرفوع حدیث نقل کی گئی ہے دیکھئے ہماری یہی کتاب ص: ۲۶۰۔ اس حدیث کا پوری دنیا کی کسی بھی کتاب میں کوئی وجود نہیں ہے۔ پھر بھی آج تک کسی بھی غیر حنفی

نے اس کتاب میں منقول اس حدیث پر تنقید نہیں کی! تو کیا یہ سمجھ لیا جائے کہ یہ حدیث صحیح سند سے حدیث کی کتابوں میں ثابت تھی اس لئے اس پر رد کرنے کی جرأت کوئی نہیں کر سکا؟
صاف ظاہر ہے کہ اس معدوم السند روایت کا بطلان اس قدر واضح تھا کہ کسی نے اس کا رد کرنے کی ضرورت ہی محسوس نہیں کی اور احناف بھی اس مسئلہ پر بات کرتے ہوئے اسے نظر انداز کرتے رہے مگر کسی نے اس پر تنقید بھی نہیں کیا۔

البتہ ماضی قریب میں جب شیخ محمد ہاشم ٹھٹھوی نے اس حدیث کو دہرایا تو خود حنفی عالم شیخ محمد حیاة سندھی نے ہی فوراً کہہ دیا یہ روایت عدیم السند ہے دیکھئے: [درة: ص ۶۶ المطبوع مع درہم الصرة]

رابعاً:- بطور الزام عرض ہے کہ احناف ہی میں سے علامہ عبدالحق دہلوی نے اپنی کتاب ”شرح سفر السعادة“ میں ترمذی کے حوالے سے ہلب الطائی رضی اللہ عنہ کی حدیث نقل کی ہے اور اس میں سینے پر ہاتھ باندھنے کے الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔ دیکھیے: [شرح سفر السعادة: ص ۴۴ بحوالہ نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں: ص ۴۱، نیز دیکھئے: درج الدررفی وضع الایدی علی الصدر: ص ۶۶، ۶۵ قلمی]

حالانکہ ترمذی کے کسی بھی دستیاب نسخہ میں اس حدیث کے اندر سینے پر ہاتھ باندھنے والے الفاظ نہیں ہے۔ اور یہ بات نقل کیے ہوئے بہت بڑا عرصہ بیت گیا اور آج تک کسی نے اس کا رد نہیں کیا ہے حالانکہ ترمذی کے حوالے سے یہ بات لکھنے والے ہندوستان سے تعلق رکھتے تھے اور ہندوستان میں اہل حدیث اور احناف کے بچ جو مسلکی منافرت ہے وہ محتاج بیان نہیں۔ لیکن اس کے باوجود بھی آج تک کسی بھی حنفی نے اس کی تردید نہیں کی۔

تو کیا یہ سمجھ لیا جائے کہ سنن ترمذی میں یہ حدیث انہیں الفاظ کے ساتھ ثابت ہے؟ فما کان جو ابکم فھو جو ابنا۔ الغرض یہ کہ شیخ قاسم بن قطلوبغا کا حوالہ بھی بے سود ہے۔
❁ عوامہ صاحب آگے لکھتے ہیں:

”ومع من زاد علم واثبات و حجة، فما ذامع النافی؟!“
”اور جس نے زیادتی کی ہے اس کے ساتھ علم اور اثبات اور حجت ہے تو نفی کرنے والے کے پاس کیا ہے؟!“ [مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۳ ص ۳۲۰، مقدمة: بتحقیق عوامہ]

ہم کہتے ہیں کہ زیادتی کرنے والے نے اثبات تو کیا ہے یعنی تحت السرة کا اضافہ کیا ہے لیکن

اس کے پاس علم اور حجت ہونے کی کوئی دلیل نہیں ہے۔ اور نہ ہی عوامہ صاحب کے پاس کوئی دلیل ہے۔ غالباً عوامہ صاحب یہاں اس اصول کو اپلائی کرنا چاہتے ہیں کہ ثقہ کی زیادتی قبول ہوتی ہے جیسا کہ ان ہی کے پیش رو لوگوں نے بھی یہ بات کہی ہے اس سلسلے میں عرض ہے کہ:

اولاً:- عوامہ صاحب ہی کے حوالے سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے ان کے پیش نظر ایک نسخہ میں تراویح ہی سے متعلق علی رضی اللہ عنہ کا اثر دوسری سند سے دوبارہ منقول ہے۔ یعنی اس نسخہ میں یہ زیادتی ہے اور بقیہ نسخوں میں اس کا ذکر نہیں ہے۔ لیکن عوامہ صاحب نے یہاں پر یہ اصول اپلائی کر کے یہ زیادتی قبول نہیں کی بلکہ اس دوسری سند والے اثر کو غلط قرار دیا اور کہا کہ یہ عمر فاروق رضی اللہ عنہ ہی کا اثر ہے نہ کہ علی رضی اللہ عنہ کا۔ اور اس غلطی کی وجہ کا تب کی سبقت نظر ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ تحت السرة کے مسئلہ میں بھی کا تب سے سبقت نظر کی غلطی ہوئی ہے اس لئے یہاں بھی یہ اصول فٹ نہیں ہوگا۔

ثانیاً:- حدیث کے عام طلباء بھی جانتے ہیں کہ زیادتی ”ثقہ راوی“ کی قبول ہوتی ہے اور جن نسخوں میں یہ زیادتی ہے ان کے نسخوں کا ثقہ ہونا معلوم نہیں ہے۔ بلکہ خود عوامہ نے بھی ان نسخوں کو غیر مستند قرار دیا ہے۔ ایسی صورت میں اس اصول کی رٹ لگانا کیا معنی رکھتا ہے۔ اگر غیر مستند نسخوں میں بھی ایسا اضافہ ہوتا جس کی تائید متن کے بقیہ حصہ سے یا دیگر طرق سے ہوتی تو اسے قبول کیا جاسکتا تھا لیکن یہاں ایسا کوئی معاملہ نہیں۔

ثالثاً:- مجہول راوی کی زیادتی تو درکنار ثقہ راوی کی زیادتی بھی علی الاطلاق قبول نہیں ہوتی ہے بلکہ قرآن دیکھ کر فیصلہ کیا جاتا ہے۔ اور یہاں قرآن یہی بتلاتے ہیں کہ کا تب کی غلطی سے تحت السرة کا اضافہ ہوا ہے۔ لہذا اگر یہ اضافہ ثقہ کا تب سے ہوا ہوتا تو بھی ناقابل قبول ہوتا چہ جائے کہ یہ اضافہ یہاں مجہول کا تبوں نے کیا ہے۔

رابعاً:- یہ روایت دیگر محدثین نے بھی اپنی اپنی سند سے اسی متن کے ساتھ ذکر کی ہے۔ اور کسی نے بھی اس روایت میں تحت السرة کا اضافہ نقل نہیں کیا ہے یہ اس بات کی دلیل ہے کہ مصنف ابن ابی

شبیہ میں بھی یہ روایت اسی طرح ہونی چاہئے۔

شیخ ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ لکھتے ہیں:

((ہم عرض کرتے ہیں امام وکیع کی اس سند سے یہ روایت مسند امام احمد (ج: ۴، ص: ۳۱۶)، سنن دارقطنی (ج: ۱، ص: ۲۸۶) اور شرح السنۃ للبخاری (ج: ۳، ص: ۳۰) میں ”تحت السرة“ کے بغیر ہے۔ امام وکیع کے معاصر امام عبد اللہ بن مبارک نے بھی یہ روایت موسیٰ بن عمیر سے اس زیادتی کے بغیر بیان کیا ہے۔ ملاحظہ ہو نسائی (ج: ۱، ص: ۱۰۵) السنن الکبریٰ لہ ایضاً التہمید (ج: ۲۰، ص: ۷۲)، امام وکیع کے تیسرے معاصر امام ابو نعیم رحمۃ اللہ علیہ فضل بن دکین بھی اسے بغیر زیادتی کے روایت کرتے ہیں ملاحظہ ہو: التہمید (ج: ۲۰، ص: ۷۲)، السنن الکبریٰ للبیہقی (ج: ۲، ص: ۲۸) المعجم الکبیر للطبرانی (ج: ۲۲، ص: ۹) تہذیب الکمال للمزی (ج: ۱۱، ص: ۴۹۹) ترجمہ موسیٰ بن عمیر۔

یہی وجہ ہے کہ حنفی مسلک کے معروف وکیل علامہ نیوی نے التعلیق الحسن میں اس اضافہ کو غیر محفوظ قرار دیا ہے چنانچہ پہلے انہوں نے اس کے بارے میں حافظ قاسم بن قطلوبغا، علامہ ابوالطیب المدنی اور شیخ عابد سندھی کے حوالے سے لکھا ہے انہوں نے اسے سند جمید، رجالہ ثقات قرار دیا ہے۔ پھر علامہ محمد حیات سندھی کا موقف بیان کیا ہے کہ یہ زیادتی کا تب کی غلطی کا کرشمہ ہے اس کے بعد جواب میں علامہ قائم سندھی کو فوز الکرام سے علامہ حیات سندھی کی تردید نقل کی ہے کہ یہ زیادتی صحیح ہے۔ یہ ساری تفصیل بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”الانصاف ان هذه الزيادة وان كانت صحيحة لوجودها في اكثر النسخ من المصنف لكنها مخالفة الروايات الثقات فكانت غير محفوظة“ [التعلیق الحسن: ص: ۷۱ ط ملتان]۔

انصاف کی بات یہ ہے کہ زیادتی اگرچہ ”المصنف“ کے اکثر نسخوں میں ہونے کی وجہ سے صحیح ہے لیکن یہ زیادتی ثقات کی روایات کے مخالف ہے اس لئے غیر محفوظ ہے۔ ”اکثر نسخوں“ کی بات تو ان شاء اللہ ہم بعد میں کریں گے۔ یہاں ہمیں صرف اتنا عرض کرنا ہے کہ علامہ نیوی اس زیادتی کو غیر محفوظ قرار دیتے ہیں اور وہ علامہ قاسم وغیرہ کے ہمنوا نہیں ہیں کہ اسے بطور استدلال پیش کیا جائے۔

بلکہ مولانا بدر عالم نے فیض الباری کے حاشیہ میں علامہ نیوی کا یہی موقف ان کی ایک دوسری کتاب ”الدرۃ النصرۃ فی وضع الیدین تحت السرة“ سے نقل کیا ہے کہ علامہ موصوف شیخ قاسم اور شیخ عابد سندھی اور علامہ ابوالطیب المدنی کے موقف کے برعکس اس روایت کی توثیق پر مطمئن نہیں ان کے الفاظ ہیں:

لم يترض به العلامة ظهير احسن رحمه الله تعالى وذهب الى ان ”تلك الزيادة معلولة“ [حاشیة فیض الباری: ج: ۲، ص: ۲۶۷]۔

”علامہ ظہیر احسن نیوی رحمۃ اللہ علیہ اس کی توثیق پر راضی نہیں، وہ اس طرف گئے ہیں کہ یہ زیادتی معلول ہے۔“ ظاہر ہے کہ امام وکیع اور ان کے دوسرے معاصرین کی روایات ذخیرہ کتب احادیث میں موجود ہیں اور ان میں ”تحت السرة“ کے الفاظ نہیں ہیں۔ المصنف کے کئی نسخوں میں بھی یہ اضافہ نہیں ہے اب یہ علم و دیانت کی کون سی معراج ہے کہ ”نا قابل اعتماد“ اور ”غلط نسخوں“ کی بنا پر اسے صحیح قرار دیا جائے اور دوسرے نسخہ میں

ابراہیم حنفی کے اثر کا ساقط ہونا بھی انہوں نے تسلیم کیا۔ جیسا کہ پہلے ضروری وضاحت گزر چکی ہے۔
 رہی علامہ نیوی کی یہ بات کہ المصنف کے ”اکثر“ نسخوں میں یہ زیادتی پائی جاتی ہے۔ تو یہ بات دراصل
 انہوں نے پہلے علامہ قائم سندھی کے رسالہ فوز الکرام کے حوالے سے نقل کی ہے، اور اسی تناظر میں انہوں نے
 اکثر نسخوں میں اس کے وجود کا ذکر کیا ہے۔ خود انہوں نے کسی نسخہ کا ذکر نہیں کیا۔ البتہ ”الدرۃ الضرۃ“ میں مکتبہ
 محمودیہ کا نام انہوں نے لیا ہے کہ اس کے نسخہ میں یہ زیادتی موجود ہے۔ اور یہ وہی نسخہ ہے جسے شیخ عوامہ ”لا
 للاعتماد علیہا“ کہہ کر ناقابل اعتماد قرار دیتے ہیں۔

فوز الکرام کا نسخہ پیر جھنڈا کے مکتبہ میں راقم کی نظر سے گزرا ہے، اور اس کی ایک نقل راقم کے پاس بجد اللہ
 موجود ہے۔ اس کے حوالے سے علامہ نیوی نے جو نقل کیا وہ عبارت اس وقت بھی پیش نظر ہے۔ جس میں شیخ
 قائم نے شیخ عبدالقادر مفتی مکہ مکرمہ کے نسخہ اور شیخ قاسم کا ”التصرف والاخبار بتخریج احادیث
 الاختیار“ میں اس روایت کو نقل کرنے کا ذکر ہے۔ اب بتلایئے کہ یہ ”دونسخے“ کیوں کر بن گئے۔ ان دونوں
 نسخوں کے حوالے سے یہ بات بھی پہلے گزر چکی ہے اور شیخ قاسم کا نسخہ ہی ناقص ہے۔ اس پر اعتماد چہ معنی دارد؟
 اس کے برعکس علامہ انور شاہ کشمیری مرحوم علامہ حیات سندھی کا موقف بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں:
 ”ولا عجب ان یکون کذلک فانی راجعت ثلاث نسخ للمصنف فما وجدته فی واحدة
 منها“ [فیض الباری: ج ۲، ص: ۲۶۷]۔

یعنی کوئی تعجب نہیں کہ بات اسی طرح ہو جیسے علامہ حیات سندھی نے کہی ہے۔ خود میں نے المصنف کے
 تین نسخے دیکھے ہیں ان میں سے کسی ایک میں بھی میں نے اس (تحت السرة) کو نہیں پایا۔ علامہ کشمیری نے ان
 تین نسخوں کی وضاحت نہیں کی کہ وہ کن مکتبات میں تھے۔ لیکن دو کے مقابلے میں یہ بہر حال تین ہیں، اور شیخ
 عوامہ نے المصنف (ج: ۳، ص: ۳۲۱) کے حاشیہ میں تسلیم کیا ہے کہ چار نسخوں میں یہ زیادتی نہیں ہے۔ ((
 دیکھیے: [حدیث اور اہل تقلید: ج ۱ ص ۲۳۷ تا ۲۳۹]

بعض لوگ کہتے ہیں مسند احمد میں بلب الطائی رضی اللہ عنہ کی حدیث میں سینے پر ہاتھ باندھنے
 کا جو اضافہ ہے۔ یہ اضافہ بھی دیگر کتب میں منقول اس حدیث میں نہیں ہے۔

عرض ہے کہ مسند احمد پر اس پہلو سے اعتراض درست نہیں ہے کیونکہ مسند احمد کے نسخوں میں اس
 اضافہ کے تعلق سے کوئی اختلاف نہیں ہے۔ بلکہ مسند احمد میں امام احمد رحمہ اللہ ہی کے طریق سے ابن
 الجوزی وغیرہ نے بھی یہ روایت نقل کی ہے اور اس میں بھی سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے لہذا مسند احمد کی
 روایت پر اس کو قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے۔

رہی بات یہ کہ مسند احمد والی روایت میں اوپر کے طبقات میں بعض رواۃ نے یہ حدیث بیان کی

ہے اور انہوں نے بھی سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر نہیں کیا ہے تو عرض ہے کہ یہ رواۃ کا اختلاف ہے نسخوں کا نہیں نیز اس کا جواب بھی تفصیل سے گزر چکا ہے دیکھئے یہی کتاب ص: ۹۰ تا ۱۱۱۔

خامسا:- صحیح ابن خزیمہ میں وائل بن حجر رضی اللہ عنہ ہی سے سینے پر ہاتھ باندھنے کی روایت ثابت ہے۔ لہذا مصنف ابن ابی شیبہ میں انہیں کی روایت میں تحت السرة کا اضافہ ان کی ثابت شدہ روایت کے خلاف ہے۔ اور جب زیادتی میں مخالفت ہو تو وہ مردود ہوتی ہے خواہ ثقہ ہی کی طرف سے ہو۔ معلوم ہوا کہ زیادت ثقہ کا اصول یہاں پر کسی بھی صورت میں فٹ نہیں ہو سکتا۔

قارئین یہ تھے وہ دو نسخے جن کا عکس پیش کر کے عوامہ صاحب نے ”تحت السرة“ کا اضافہ کیا ہے۔

❁ آگے چل کر عوامہ صاحب نے مزید درج ذیل تین نسخوں کا حوالہ دیا ہے:

۱: نسخہ قاسم بن قطلوبغا۔ ۲: نسخہ مفتی عبدالقادر الصدیقی۔ ۳: نسخہ محمد اکرم السندي۔ [مصنف ابن ابی

شبیہ: ج ۳ ص ۳۲۰، مقدمة: بتحقیق عوامہ]

عرض ہے کہ نسخہ قاسم بن قطلوبغا تو وہی نسخہ زبیدی ہی ہے۔ جیسا کہ وضاحت کی جا چکی ہے۔ دیکھیں: ص ۳۶۲۔ بقیہ مؤخر الذکر دونوں نسخے مجہول ہیں، خود عوامہ صاحب نے بھی ان کا کوئی تعارف نہیں دیا ہے اس لئے یہ ناقابل اعتماد ہیں۔ مزید یہ کہ ان میں سے نسخہ عبدالقادر الصدیقی یہ نوعیت میں نسخہ عابد السندي جیسا ہے اس لئے ممکن ہے کہ یہ نسخہ عابد ہی سے منقول ہو۔ دیکھیں ص ۳۵۲۔

اسی طرح نسخہ محمد اکرم السندي یہ نوعیت میں نسخہ زبیدی جیسا ہے کیونکہ اس سے بھی اثر نخعی سرے سے ساقط ہے۔ [ترصیح الدرۃ: ص ۸۰، ۸۱] اس لئے ممکن ہے کہ یہ بھی نسخہ زبیدی ہی سے منقول ہو۔ ایسی صورت میں ان مؤخر الذکر دونوں نسخوں کی کوئی علیحدہ حیثیت رہ ہی نہیں جاتی۔

خلاصہ کلام یہ کہ مصنف ابن ابی شیبہ میں احناف نے تحریف کر کے اس کی ایک حدیث میں ”تحت السرة“ بڑھادیا۔ اور جب ان کی یہ چوری پکڑی گئی تو بے چارے ادھر ادھر کے سہارے تلاش کرنے لگے۔ اگر واقعاً ان سہاروں میں کوئی دم ہوتا تو یہ لوگ اسی وقت یہ ساری باتیں پیش کرتے جب انہوں نے اس حدیث میں تبدیلی کی تھی لیکن تبدیلی کرتے وقت یہ خاموش رہے اور جب ان کی گرفت کی گئی تو بے بنیاد سہارے تلاش کرنے لگے۔

باب سوم

اقوال اہل علم

تابعین کے اقوال

احناف کو اپنے مسلک پر جب احادیث نہیں ملتیں تو یہ لوگ عوام کے بھولے پن سے فائدہ اٹھاتے ہوئے تابعین کا قول پیش کر کے اسے احادیث کی فہرست میں گن دیتے ہیں۔ حالانکہ تابعی کا قول و فعل بالاتفاق حجت شرعی نہیں ہے۔

بلکہ خود امام ابوحنیفہ سے منقول ہے کہ وہ تابعین کے اقوال و اعمال کو حجت نہیں مانتے تھے۔ چنانچہ:

امام ابن عبد البر رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۶۳) نے کہا:

”حدثنا حکم بن منذر قال نا أبو يعقوب يوسف بن أحمد قال نا محمد بن موسى المروزی قال نا محمد بن عيسى البياضی قال نا محمود بن خداش قال نا علی بن الحسن بن شقيق قال سمعت أبا حمزة السکری يقول سمعت أبا حنيفة يقول إذا جاء الحديث الصحيح الإسناد عن النبي ﷺ أخذنا به ولم نعهده وإذا جاء عن الصحابة تخيرنا وإن جاء عن التابعين زاحمناهم ولم نخرج عن أقوالهم“

”ابو حمزہ السکری رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ میں نے ابوحنیفہ کو کہتے ہوئے سنا: جب اللہ کے نبی ﷺ سے صحیح سند سے کوئی حدیث مل جائے تو ہم اسی کو لیں گے اور اس کی مخالفت نہیں کریں گے اور جب صحابہ سے کوئی بات ملے تو ہم انتخاب کریں گے اور جب تابعین سے کوئی بات ملے تو ہم ان کی مزاحمت کریں گے البتہ ان کے اقوال سے نہیں نکلیں گے۔“ [الانتقاء لابن عبد البر: ص: ۴۴] رجالہ ثقات سوی اثنین، وهما محمد بن موسى المروزی، لم أجد له ترجمة - وحکم بن منذر وهو أبو العاص حکم بن منذر بن سعید البلسطی، لم أقف فيه علی جرح ولا تعديل - وله شاهد عن مجهول فی تاریخ ابن معین، رواية الدورى: ۶۳/۴ وفى إسناده نظر، وفى آخر لفظه من قول سفیان كلمات منكرة بل باطلة - تفرد بها عبید بن أبی قره من طریق ابن ضریس عن الثوری - وسائر تلاميذ الثوری متفقون علی نقل ذمه وطعنه علی أبی حنيفة - وعبید بن أبی قره، قال عنه ابن حبان (الثقات: ۴۳۱/۸) ربما خالف - فلا يقبل منه هذا التفرد العجيب الذى ثبت خلافه عن الثوری بالنقل المتواتر[-]

اس روایت کے مطابق ابوحنیفہ صحیح احادیث اور اقوال صحابہ سے مزاحمت نہیں کرتے تھے یعنی انہیں حجت سمجھتے تھے لیکن تابعین کے اقوال کی مزاحمت کرتے تھے یعنی ان کے مقابلہ میں خود اجتہاد کرتے تھے

البتہ کوئی نیا قول ایجاد نہیں کرتے تھے۔

اس کا مطلب یہ ہوا کہ وہ تابعین کے اقوال کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔

ہماری نظر میں یہ روایت صحیح نہیں ہے لیکن احناف اس طرح کی سندوں سے ابوحنیفہ سے متعلق منسوب بات سے حجت پکڑتے ہیں اس لئے بطور الزام ہم نے یہ بات پیش کی ہے۔ اور لطف کی بات تو یہ ہے کہ یہ لوگ ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو تابعی کہتے ہیں (جو کہ غلط ہے) لیکن اس فہرست میں ابوحنیفہ کا قول یا عمل بطور دلیل نہیں پیش کرتے۔

بہر حال چونکہ تابعین کے اقوال حجت نہیں ہیں اس لئے ان پر بحث کرنے کی ضرورت نہیں پھر بھی قارئین کی تسلی کے لئے ان اقوال کی بھی وضاحت کئے دیتے ہیں:

تابعی ابوہریرہ رحمہ اللہ کا قول:

”حدثنا يزيد بن هارون ، قال : أخبرنا الحجاج بن حسان ، قال : سمعت أبا مجلز أو سألته ، قال : قلت : كيف أصنع ؟ قال : يضع باطن كف يمينه على ظاهر كف شماله ، ويجعلها أسفل من السرة“

”حجاج بن حسان کہتے ہیں کہ میں نے ابوہریرہ سے سنایا ان سے پوچھا: میں کیسے کروں؟ تو انہوں نے کہا: آدمی اپنے دائیں ہتھیلی کے اندرونی حصہ کو بائیں ہتھیلی کے اوپر رکھے اور اسے ناف کے نیچے رکھے۔“ [مصنف ابن أبي شيبة - سلفية: ۳۹۰/۱]۔

عرض ہے کہ یہ ایک تابعی کا قول ہے جو بالاتفاق حجت نہیں۔ نیز دیگر تابعین سے اس کے برعکس ناف کے اوپر ہاتھ باندھنے کی صراحت منقول ہے۔ جیسا کہ آگے روایت آرہی ہے۔

بلکہ خود ابوہریرہ سے بھی ناف کے اوپر ہاتھ باندھنے کی بات منقول ہے چنانچہ امام بیہقی تابعی سعید بن جبیر رحمہ اللہ سے ناف کے اوپر ہاتھ باندھنے کا قول نقل کرنے کے بعد اسی سند سے امام عطاء کا قول نقل کرتے ہوئے کہتے ہیں:

”و كذلك قاله أبو مجلز لاحق بن حميد وأصح أثر روى في هذا الباب أثر

سعید بن جبیر و ابی مجلز“

” (امام عطاء نے فرمایا) اور اسی طرح ابو مجلز لاحق بن حمید نے کہا ہے اور اس بارے میں سب سے صحیح سعید بن جبیر اور ابو مجلز کا قول ہے۔“ [السنن الكبرى للبيهقي: ٤٧٢/٢]

یہ مقولہ امام عطاء ہی کا جو ما قبل کی سند سے جڑا ہے لہذا ابن الترمذی کا اسے بے سند کا کہنا درست نہیں ابن الترمذی پر رد کے لئے دیکھئے: [درج الدرر فی وضع الایدی علی الصدر: ص ٦١ قلمی]

تابعی ابراہیم نخعی رحمہ اللہ کا قول:

”حدثنا وكيع ، عن ربيع ، عن أبي معشر ، عن إبراهيم ، قال : يضع يمينه على شماله في الصلاة تحت السرة“

”ابراہیم نخعی رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ انہوں نے کہا: آدمی نماز میں دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھ کر ناف کے نیچے رکھے۔“ [مصنف ابن أبي شيبة - سلفية: ٣٩٠/١ و اخرجہ محمد بن الحسن الشيباني في الآثار: ٣٢٢/١١ من طريق ربيع بن صبيح به]-

عرض ہے کہ یہ ابراہیم نخعی سے ثابت ہی نہیں کیونکہ اس کی سند میں ربیع بن صبیح ہے بعض نے اسے ثقہ کہا ہے لیکن بعض نے اس پر جرح بھی کی ہے چنانچہ:

امام ابن سعد رحمہ اللہ (المتوفی: ٢٣٠) نے کہا:

”كان ضعيفا في الحديث“

”یہ حدیث میں ضعیف تھا۔“ [الطبقات الكبرى ط دار صادر: ٢٧٧/٧]

بلکہ حافظ یعقوب بن شیبہ (المتوفی: ٢٦٢) نے دیانت کے اعتبار سے اسے ثقہ کہنے کے بعد روایت کے معاملہ میں کہا:

”ضعيف جدا“

”یہ سخت ضعیف ہے۔“ [تهذيب الكمال للمزى: ٩٣/٩ و نقله من يعقوب]-

نیز ابو معشر ہی کے طریق سے مغیرہ نے اس سلسلے میں ابراہیم نخعی رحمہ اللہ سے صرف ہاتھ باندھنے کی

بات نقل کی ہے اور ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کا تذکرہ نہیں کیا ہے۔ چنانچہ:

”حدثنا جریر، عن مغيرة، عن أبي معشر، عن إبراهيم قال: لا بأس بأن يضع اليمنى على اليسرى في الصلاة“

”ابراہیم نخعی نے کہا: اس میں کوئی حرج نہیں کہ نماز میں دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھا جائے۔“ [مصنف ابن ابی شیبہ، ت الحوت: ۳۴۳/۱۔]

اس کے رجال ثقہ ہیں البتہ مغیرہ مدلس ہیں۔ اور روایت عن سے ہے۔ لیکن ربیع بن صبیح نے ان الفاظ میں ان کی متابعت کی ہے۔ جس سے پتہ چلتا ہے کہ ابراہیم نخعی کے ان الفاظ کی اصل ہے۔ مگر تحت السرہ کی زیادتی میں ربیع بن صبیح کا کوئی متابع نہیں ہے۔ لہذا ان کے ضعف کے پیش نظر ان کی یہ زیادتی ناقابل قبول ہے۔

ان تفصیلات سے معلوم ہوتا ہے کہ ابراہیم نخعی رحمہ اللہ سے تحت السرۃ کی بات ثابت نہیں ہے اسی لئے امام ابن عبدالبر رحمہ اللہ نے کہا:

”وروی ذلك عن علي وأبي هريرة والنخعي ولا يثبت ذلك عنهم“

”اور ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی بات علی، ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما اور ابراہیم نخعی سے منقول ہے لیکن یہ بات ان لوگوں سے ثابت نہیں ہے۔“ [التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد: ۷۵/۲۰۔]

یاد رہے کہ ابراہیم نخعی سے ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنے کی بات بھی منقول ہے مگر یہ بھی ثابت نہیں:

”حدثنا هشيم، عن يونس، عن الحسن، ومغيرة، عن إبراهيم، أنهما كانا يرسلان

أيديهما في الصلاة“

”حسن بصری اور ابراہیم نخعی سے منقول ہے کہ یہ دونوں حضرات نماز میں ہاتھ چھوڑے رکھتے

تھے۔“ [مصنف ابن ابی شیبہ، ت الحوت: ۳۴۴/۱۔]

اس سند میں ہشیم اور مغیرہ کا عنعنہ ہے اور یہ دونوں مدلس ہیں لہذا یہ روایت بھی ثابت نہیں۔

تابعی سعید بن جبیر رحمہ اللہ کا قول:

مذکورہ آثار کے برخلاف تابعی سعید بن جبیر رحمہ اللہ سے ثابت ہے کہ انہوں نے ناف سے اوپر ہاتھ باندھنے کی بات کہی ہے چنانچہ:

امام عبدالرزاق رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۱۱) نے کہا:

”أَنَا ابْنُ جُرَيْجٍ، قَالَ: وَأَنَا أَبُو الزُّبَيْرِ، قَالَ: قَالَ لِي عَطَاءُ بْنُ أَبِي رَبَاحٍ: سَأَلْتُ سَعِيدَ بْنَ جُبَيْرٍ: أَيُّنَ مَوْضِعِ الْيَدَيْنِ فِي الصَّلَاةِ؟ فَقَالَ: فَوْقَ السَّرَّةِ“

”سعید بن جبیر رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ نماز میں ہاتھ کہاں ہو؟ تو انہوں نے کہا: ناف کے اوپر۔“ [الأمالی فی آثار الصحابة لعبد الرزاق الصنعاني: ص: ۵۲، فوائد ابن منده: ج: ۲، ص: ۲۳۴ و اسنادہ صحیح]۔

خلاصہ یہ کہ تابعین کے اقوال حجت نہیں ہیں بالخصوص جب کہ وہ احادیث اور آثار صحابہ کے خلاف ہوں۔

اور اس سلسلے میں تابعین کے اقوال مختلف ہیں۔ تابعی سعید بن جبیر سے ناف کے اوپر ہاتھ باندھنے کا قول مروی ہے۔ اور ابو جہز سے ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کا قول مروی ہے مگر انہیں سے اس کے خلاف بھی مروی ہے۔ اور ابراہیم نخعی سے مروی کسی بھی قول کی سند صحیح نہیں ہے۔

ائمہ اربعہ کے اقوال

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ:

ائمہ اربعہ میں صرف اور صرف امام ابوحنیفہ ہی سے صرف ایک ہی قول مروی ہے اور وہ یہ کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھے جائیں اس کے برخلاف تینوں ائمہ امام مالک، امام شافعی اور امام احمد رحمہم اللہ سے اس بارے میں مختلف اقوال مروی ہیں جن میں سے ایک قول سینے پر ہاتھ باندھنا بھی ہے۔

امام مالک رحمہ اللہ:

امام مالک رحمہ اللہ سے ارسال کا قول مروی ہے یعنی ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنا مگر دیگر مالکیہ نے امام مالک کی طرف اس کی نسبت کو غلط قرار دیا ہے اور امام مالک کا صحیح قول یہ بتلایا ہے کہ وہ بھی ہاتھ باندھنے کے قائل ہیں۔ دیکھئے: [هیئة الناسك فی أن القبض فی الصلاة هو مذهب الإمام مالک]۔ نیز دیکھئے اس موضوع پر دیگر کتابیں۔

اور اس سلسلے میں ایک دلیل یہ دی گئی ہے کہ انہوں نے مؤطا میں سہل بن سعد الساعدی کی حدیث نقل کی ہے جس میں ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے۔ یہ حدیث پیچھے گزر چکی ہے دیکھئے: ص ۵۴۔
عرض کہ سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ کی اس حدیث سے سینے پر ہاتھ باندھنا ثابت ہوتا ہے جیسا کہ وضاحت کی جا چکی ہے دیکھیں: ص ۵۵ تا ۵۶۔

لہذا اگر امام مالک رحمہ اللہ نے اس حدیث کو اپنایا تو اس حدیث کی رو سے امام مالک کا قول بھی سینے پر ہاتھ باندھنے ہی کا ہے۔ نیز دیکھیں [درج الدررفی وضع الایدی علی الصدر: ص ۱۲ قلمی]۔
نیز امام مالک سے تحت الصدر کا قول بھی مروی ہے۔ [فتح الغفور فی وضع الایدی علی الصدور: ص ۹۱ بتحقیق اعظمی، ہیئة الناسك: ص ۱۳۸]۔ اور اس سے مراد سینہ کا اوپری حصہ ہے دریں صورت سینے کا نچلا حصہ بھی سینہ ہی ہوگا۔ چنانچہ امام شافعی رحمہ اللہ سے بھی تحت الصدر کا قول مروی ہے اور انہیں سے علی الصدر یعنی سینے پر ہاتھ باندھنے کا قول بھی مروی ہے کماسیاتی۔ اور اس دوسرے یعنی علی الصدر والے قول سے، پہلے قول یعنی تحت الصدر کی تشریح ہو جاتی ہے کہ اس سے مراد سینے کے نچلے حصہ پر یعنی سینے پر ہی ہاتھ باندھنا ہے۔ یہی معاملہ امام مالک کے قول کا بھی ہے۔ نیز دیکھیں: ص ۳۷۔

امام شافعی رحمہ اللہ:

امام شافعی رحمہ اللہ سے پوری صراحت کے ساتھ سینے پر ہاتھ باندھنے کا قول مروی ہے چنانچہ:
”قال: ((ووضع الیمین علی الیسار علی الصدر)) لماروی ابن خزیمہ فی صحیحہ عن وائل بن حجر قال: رایت النبی ﷺ یصلی، فوضع یدہ الیمنی علی یدہ الیسری علی صدرہ“
”امام شافعی کا مذہب یہ ہے کہ ((دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر سینے پر رکھے جائیں)) کیونکہ ابن خزیمہ

نے اپنی صحیح میں وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا انہوں نے کہا: میں نے اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز پڑھتے ہوئے دیکھا تو آپ نے اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ پر رکھ کر سینے پر رکھا۔ [شرح مختصر التبریزی علی مذهب الإمام الشافعی: ص: ۹۲]۔

نیز غور کریں کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے قول پر بطور دلیل وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی جو حدیث نقل کی گئی ہے اس میں بھی پوری طرح سینے پر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔

علاوہ بریں احناف کی معتبر کتابوں میں بھی پوری صراحت کے ساتھ سینے پر ہاتھ باندھنے کا قول امام شافعی رحمہ اللہ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ دیکھئے: [الہدایۃ فی شرح بدایۃ المبتدی: ۴۹۱]۔ نیز دیکھیں: درس ترمذی ۱۹/۲۔

بعض لوگوں نے امام شافعی سے تحت الصدر کا قول نقل کیا ہے۔ عرض ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ سے علی الصدر کی صراحت آجانے کے بعد تحت الصدر کا مفہوم یہی ہوگا کہ اس سے سینہ کا اوپری حصہ مراد لے کر کہا گیا ہے کہ اس کے نیچے ہاتھ رکھے جائیں۔ اس صورت میں نچلا حصہ بھی سینہ ہی ہوگا لہذا دونوں قول میں کوئی تعارض نہیں ہے۔

شیخ ہاشم ٹھٹوی حنفی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”وأجاب عنه بعض متأخري الشافعية كالمحلي في شرح المنهاج وابن حجر المكي في شرح العباب بان المراد من الصدر في قول الشافعية تحت الصدر اعلاه، وفي حديث وائل الذي فيه لفظ على صدره اسفله“

”اور ”تحت الصدر“ اور ”علی الصدر“ کے اختلاف سے متعلق بعض متأخرین شوافع مثلاً محلی نے شرح المنهاج اور ابن حجر مکی نے شرح العباب میں یہ جواب دیا ہے کہ شافعیہ کے قول ”تحت الصدر“ میں صدر سے مراد سینے کا اوپری حصہ ہے اور وائل رضی اللہ عنہ کی جس حدیث میں ”علی صدرہ“ کا لفظ ہے اس سے مراد سینے کا نچلا حصہ ہے۔“ [درہم الصرہ فی وضع الیدین تحت السرة: ص: ۴۷]

عرض ہے کہ اس کی تائید سہل بن سعد رضی اللہ عنہ کی ذراع والی (دیکھیے: ص: ۵۴) اور وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی ہتھیلی، کلانی اور بازو والی (دیکھیے: ص: ۵۸) حدیث سے بھی ہوتی ہے۔ کیونکہ ان احادیث پر عمل سے ہاتھ سینے کے نچلے حصہ پر ہی رہتا ہے۔

امام احمد رحمہ اللہ:

امام احمد رحمہ اللہ سے اس سلسلے میں وسعت کی بات منقول ہے یعنی کہیں پر بھی ہاتھ رکھے جائیں سب جائز ہے۔

لیکن ان کا عمل ناف کے اوپر ہاتھ باندھنے ہی کا ہے جیسا کہ ان کے بیٹے امام عبداللہ نے نقل کیا: ”رأیت ابی اذا صلی وضع یدیه احدہما علی الاخری فوق السرة“
”میں نے اپنے والد کو دیکھا جب وہ نماز پڑھتے تھے تو اپنے دونوں ہاتھوں میں سے ایک کو دوسرے پر رکھ کر ناف کے اوپر رکھتے تھے۔“ [مسائل أحمد، رواية عبد الله، ت زهير: ص: ۷۲]۔

لیکن امام احمد رحمہ اللہ ہی سے بعض لوگوں نے یہ نقل کیا ہے کہ آپ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے کو مکروہ سمجھتے تھے کیونکہ حدیث میں ہے کہ اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے تکفیر سے منع کیا ہے۔ چنانچہ: امام ابن قیم رحمہ اللہ (المتوفی: ۷۵۱ھ) نے کہا:

”قال فی روایة المزنی أسفل السرة بقلیل ویکرہ أن یجعلہما علی الصدر وذلك لما روى عن النبی أنه نهی عن التکفیر وهو وضع الید علی الصدر“

”امام احمد رحمہ اللہ نے مزنی کی روایت کے مطابق کہا کہ ناف سے تھوڑا نیچے ہاتھ رکھے جائیں اور امام احمد اس بات کو ناپسند کرتے تھے کہ سینے پر ہاتھ رکھے جائیں کیونکہ اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے تکفیر سے منع کیا ہے اور تکفیر سینے پر ہاتھ رکھنا ہے۔“ [بدائع الفوائد لابن القيم: ۶۰۱/۳]۔ نیز دیکھیں: [مسائل أحمد رواية أبي داؤد السجستاني: ص: ۴۸]۔

یعنی امام احمد رحمہ اللہ کی طرف سے کراہیت کی وجہ یہ بتلائی گئی ہے کہ حدیث میں تکفیر سے منع کیا گیا ہے اور تکفیر کا مطلب سینے پر ہاتھ باندھنا ہے۔ عرض ہے کہ:
اولاً:۔ جس حدیث کی بنیاد پر یہ بات کہی گئی ہے وہ ثابت نہیں ہے۔ لہذا اصل حدیث ثابت نہ ہونے کے سبب اس سے مستدل مسئلہ بھی غیر معتبر ہے۔

ثانیاً:۔ اگر اس حدیث کو ثابت مان لیں تو بھی اس میں یہ صراحت نہیں ہے کہ ایسا نماز کی حالت میں اور اللہ کے لئے بھی ممنوع ہے۔ چنانچہ بعض چیزیں نماز کے باہر غیر اللہ کے لئے ممنوع ہوتی ہیں لیکن نماز

کے اندر اللہ کے لئے جائز ہوتی ہیں مثلاً نماز سے باہر کسی کے لئے تعظیسی قیام کرنا جائز نہیں ہے لیکن نماز کے اندر اللہ کے لئے تعظیسی قیام کرنا جائز ہے بلکہ نماز کے فرائض میں سے ہے۔

ثالثاً:- تکفیر کا معنی صرف سینے پر ہاتھ باندھنا نہیں بلکہ سینے پر ہاتھ باندھ کر کسی کے لئے جھکنے کو تکفیر کہتے ہیں، چنانچہ: (المعجم الوسیط) میں ہے:

” (کفر) لَسِيْدَه اِنْحَنَى وَوَضَعَ يَدَهُ عَلٰى صَدْرِهِ وَطَاطَأَ رَاسَهُ كَالرَّكُوْعِ تَعْظِيْمًا لَهٗ“
 ”اس نے اپنے آقا کے لئے کفر کیا یعنی اس کی تعظیم میں اپنے ہاتھ کو سینے پر رکھ کر اپنے سر کو جھکایا
 رکوع کی طرح۔“ [المعجم الوسیط: ج: ۲، ص: ۷۹۱، ۷۹۲]۔

اور نماز میں سینے پر ہاتھ باندھتے وقت نمازی کی یہ کیفیت نہیں ہوتی ہے نیز نماز میں یہ عمل غیر اللہ کے لئے بھی نہیں ہوتا ہے۔

ان تفصیلات سے معلوم ہوا کہ یہی تکفیر والی حدیث اولاً ثابت نہیں ہے نیز نماز سے بھی اس کا کوئی تعلق نہیں ہے لہذا اس کی بنیاد پر امام احمد رحمہ اللہ کا نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے کو مکروہ قرار دینا غیر مسموع ہے۔

بلکہ ممکن ہے کہ امام احمد نے بھی بعد میں اس سے رجوع کر لیا ہو اور سینے پر ہاتھ باندھنے کے قائل ہو گئے ہوں جیسا کہ شیخ محمد حیاة حنفی سندھی نے امام احمد رحمہ اللہ سے بھی سینے پر ہاتھ باندھنے کا موقف نقل کیا ہے۔ دیکھئے: [فتح الغفور، نسخة مكتبة مشكاة الإسلامية: ص: ۱۴]۔

اسی طرح شیخ عبدالحق نے بھی ”شرح سفر السعادة“ میں امام احمد سے سینے پر ہاتھ باندھنے کا قول نقل کیا ہے دیکھئے: [درج الدررفی وضع الأیدی علی الصدر: ص: ۸۱ قلمی]

اور اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ امام احمد رحمہ اللہ نے اپنی مسند میں حلب الطائی رضی اللہ عنہ کی حدیث درج کی ہے جس میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ دیکھئے: ص: ۸۲۔

واضح رہے کہ امام ابن القیم رحمہ اللہ نے امام احمد سے یہ قول نقل کرنے کے بعد صحیح ابن خزیمہ والی حدیث میں مؤمل کے تفرد پر کلام کیا ہے۔

عرض ہے کہ ہم اس اعتراض کا مفصل جواب دے چکے ہیں۔ دیکھئے: ص: ۱۶۱ تا ۱۶۵۔

نیز خود امام ابن القیم اپنی دوسری کتاب میں اللہ کے نبی ﷺ کی نماز کی کیفیت بتاتے ہوئے کہا: ”ثم كان يمسك شماله بيمينه فيضعها عليها فوق المفصل ثم يضعها على صدره“ ”پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے دائیں ہاتھ سے بائیں کو پکڑتے اور انہیں جوڑ کے اوپر رکھتے پھر انہیں اپنے سینے پر رکھتے۔“ [الصلاة وأحكام تاركها: ص: ۱۶۰]۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام ابن القیم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ بات ثابت ہے کہ اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں سینے پر ہاتھ باندھتے تھے۔

ایک اعتراض کا جواب

بعض لوگ کہتے ہیں سینے پر ہاتھ باندھنے کا قول کسی عالم سے ثابت نہیں اس لئے ایسی بات کہنا نئے قول کی بنیاد ڈالنا ہے۔ عرض ہے کہ:

☆ اولاً:- اللہ تعالیٰ نے اس بات کی کوئی ضمانت نہیں لی ہے کہ وہ فقہاء کے اقوال اور فتاویٰ کی بھی حفاظت کرے گا بلکہ اللہ تعالیٰ نے صرف کتاب و سنت کی حفاظت کی ذمہ داری لی ہے اسی لئے علامہ البانی رحمہ اللہ نے کہا:

”لأن الله تعالى لم يتعهد لنا بحفظ أسماء كل من عمل بنص ما من كتاب أو سنة وإنما تعهد بحفظهما فقط كما قال: ﴿أَنَا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ فوجب العمل بالنص سواء علمنا من قال به أو لم نعلم“

”اللہ تعالیٰ نے اس بات کی ضمانت نہیں لی ہے کہ کتاب و سنت پر عمل کرنے والے جملہ حضرات کے اسماء کی حفاظت کرے گا، بلکہ اس نے صرف، کتاب و سنت کی حفاظت کی ذمہ داری لی ہے۔ جیسا کہ فرمایا: (ذکر کو ہم نے ہی نازل کیا ہے اور ہم ہی اس کی حفاظت کریں گے) پس کسی بھی ثابت شدہ نص پر عمل کرنا واجب ہوگا، خواہ اس کے قائلین یا اس پر عمل کرنے والوں کے نام معلوم ہوں یا نہ ہوں۔“ [آداب الزفاف فی السنة المطهرة: ۲۶۷]۔ لہذا یہ دعویٰ کیا ہی نہیں جاسکتا کہ پوری دنیا میں یہ قول کسی کا نہیں ہے۔

☆ ثانیاً:- بالفرض تسلیم کر لیں کہ کسی نے اس پر عمل نہیں کیا تو بھی کسی کے عمل نہ کرنے کی وجہ سے ثابت شدہ سنت رسول کو نہیں چھوڑا جائے گا۔ امام شافعی رحمہ اللہ (المتوفی ۲۰۴) فرماتے ہیں:

”يقبل الخبر في الوقت الذي يثبت فيه، وإن لم يمتص عمل من الأئمة بمثل الخبر“

”حدیث جوں ثابت ہو جائے فوراً اس پر عمل کرنا ضروری ہے گرچہ پہلے کے ائمہ میں سے کسی نے

اس کے مطابق عمل نہ کیا ہو“ [الرسالة للشافعی: ص ۴۲۳]

امام نووی رحمہ اللہ (المتوفی ۶۷۶ھ) فرماتے ہیں:

”وإذا ثبتت السنة لا تترك لترك بعض الناس أو أكثرهم أو كلهم لها“

”جب سنت ثابت ہو جائے تو اسے بعض لوگوں کے چھوڑنے کی وجہ سے یا اکثر لوگوں کے چھوڑنے

کی یا سب کے چھوڑنے کی وجہ سے نہیں چھوڑا جائے گا۔“ [شرح النووی علی مسلم: ۵۶۱۸]

☆ ثالثاً:- یہ بات غلط ہے کہ اہل علم میں یہ کسی کا قول نہیں ہے۔ بلکہ یہ قول تو صحابہ سے بھی ثابت

ہے چنانچہ عبداللہ بن عباس اور علی رضی اللہ عنہما نے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ کی تفسیر سینے پر ہاتھ

باندھنے سے کی ہے لہذا ظاہر ہے کہ سینے پر ہاتھ باندھنے کا قول ان صحابہ کا بھی ہے دیکھیے: ص ۲۰۰۔ اور

ص ۲۲۰۔ مولانا اشرف علی صاحب نے بھی صحابہ سے اسے ثابت مانا ہے دیکھیے: ص ۲۳۶۔

نیز گذشتہ سطور میں ہم بتا چکے ہیں امام شافعی سے بھی یہ قول منقول ہے بلکہ بعض روایات کے مطابق امام احمد

سے بھی یہ قول منقول ہے اور معنوی طور پر یہی قول امام مالک سے بھی منقول ہے۔ دیکھیے: درج الدرر: ص ۸۳ تا ۸۴ قلمی۔

علاوہ بریں امام بیہقی رحمہ اللہ نے اپنی سنن میں سینے پر ہاتھ باندھنے کا باب قائم کیا ہے چنانچہ کہا:

”باب وضع الیدین علی الصدر فی الصلاة من السنة“

”اس بات کا بیان کہ نماز میں دونوں ہاتھوں کو سینے پر رکھنا سنت ہے۔“ [السنن الكبرى للبیہقی: ۴۶۱۲]۔

اس لئے یہ کہنا درست نہیں ہے کہ اہل علم میں یہ کسی کا قول نہیں ہے۔

☆ رابعاً:- احداث قول جدید یعنی نئے قول کی ایجاد سے منع کی جو بات علماء نے کہی ہے اس سے

مراد غیر منصوص معاملہ میں اجتہاد کرتے ہوئے نئے قول کی بنیاد ڈالنا ہے۔ لیکن سینے پر ہاتھ باندھنا یہ

اجتہادی معاملہ نہیں ہے بلکہ اس بارے میں نص صریح موجود ہے۔

جس کے سامنے اجتہاد کی کوئی گنجائش ہی نہیں ہے لہذا سینے پر ہاتھ باندھنے کی بات کہنا یہ کوئی فتویٰ

بازی یا اجتہادی معاملہ نہیں ہے بلکہ عین نص صریح کی اتباع ہے۔ اور نص صریح کے آجانے کے بعد

اسے قبول کرنے کے لئے اور اس پر عمل کے لئے اس بات کا انتظار نہیں کیا جائے گا کہ امت میں کسی نے

اس پر عمل کیا ہے یا نہیں، کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع امت کے ہر فرد پر لازم ہے۔

باب چہارم

عقلی دلائل

عقلی دلائل

احناف اپنے موقف پر عقلی دلیل بھی دیتے ہیں، حالانکہ صریح نصوص کی موجودگی میں عقل و منطق کے استعمال کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ ایسی صورت میں اصولاً اس بات کی ضرورت ہی نہیں ہے کہ عقلی دلائل پر بحث کی جائے لیکن چونکہ احناف کی طرف سے پیش کردہ عقلی دلیل انتہائی عجیب و غریب بلکہ حد درجہ مضحکہ خیز ہے اس لئے قارئین کی تفریح کے لئے ہم اس کا تذکرہ بھی کئے دیتے ہیں چنانچہ:

زیرناف ہاتھ باندھنے پر احناف کی عقلی دلیل ملاحظہ ہو:

”ان الوضع تحت السرة أقرب الی ستر العورة وحفظ الازار عن السقوط فيكون جمعا بين الوضع والستر فيكون أولى“

”ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا شرمگاہ کو چھپانے اور ازار (لنگی وغیرہ) کی حفاظت میں زیادہ کارآمد ہے۔ اس طرح ہاتھ باندھنے کے ساتھ ساتھ ستر پوشی بھی ہو جاتی ہے“ [درہم الصرۃ: ص ۴۸ بحوالہ شرح القدوری و شرح الہدایہ وغیرہ]

عرض ہے کہ شاید ہی کوئی معقول آدمی ہو جو اس معقولیت کے سامنے اپنی عقل پر ماتم نہ کرے، لباس کا بنیادی مقصد ہی شرمگاہ کو چھپانا ہے۔ ایسا شاید ہی کوئی احمق ہو جو شرمگاہ کو چھپانے میں اس قدر لاپرواہی سے کام لے کہ نماز جیسی مقدس عبادت میں بھی اسے شرمگاہ کھلنے کا ڈر ہو۔ دن بھر کی دوڑ بھاگ اور دوسرے پر مشقت کاموں کے دوران تو لوگوں کے ازار نہیں کھلتے، پھر نماز جیسی پرسکون عبادت میں نامعلوم کس عقل و منطق سے ازار کھلنے کا خدشہ محسوس کیا جا رہا ہے۔

اور لطف تو یہ ہے کہ احناف نے خواتین کو ستر پوشی کے اس کارآمد ذریعہ سے محروم کر رکھا ہے اور ان کے لئے یہ تجویز پیش کی گئی ہے کہ وہ سینے پر ہاتھ باندھیں یا للجب!

سوال یہ ہے کہ کیا خواتین کو ستر پوشی اور ازار وغیرہ سنبھالنے کی ضرورت نہیں ہے؟ بلکہ خواتین کو بدرجہ اولیٰ اس نسخہ پر عمل پیرا ہونا چاہئے۔

ایک اہم وضاحت

وضیح رہے کہ احناف نے جو یہ تفریق کر رکھی ہے کہ مرد ناف کے نیچے ہاتھ باندھیں اور خواتین سینے پر ہاتھ باندھیں۔ تو اس تفریق پر احناف کے پاس کوئی دلیل نہیں۔ بعض لوگ مجمع الزوائد (۱۰۳۲) میں منقول طبرانی (۱۹/۲۲ رقم ۲۸) کی ایک حدیث کا حوالہ دے کر مغالطہ دیتے ہیں کہ اس میں خواتین کے لئے سینے پر ہاتھ باندھنے کی دلیل ہے۔

عرض ہے کہ مجمع الزوائد کے الفاظ یہ ہیں:

”وعن وائل بن حجر قال: قال لی رسول اللہ ﷺ: یا وائل بن حجر إذا صلیت

فاجعل یدیک حذاء اذنیک، والمرأة تجعل یدیها حذاء ثدیها

قلت: له فی الصحیح وغیره فی رفع الیدین غیر هذا الحدیث. رواه الطبرانی فی حدیث طویل فی مناقب وائل من طریق میمونۃ بنت حجر، عن عمته أم یحیی بنت عبد الجبار، ولم أعر فہا، وبقیة رجالہ ثقات“

”وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ مجھ سے اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا: کہ اے وائل بن حجر!

جب تم نماز شروع کرو تو اپنے ہاتھ کانوں تک اٹھاؤ اور عورت اپنے ہاتھ چھاتیوں تک اٹھائے۔

میں (امام پیشی کہتا ہوں) صحیح وغیرہ میں رفع الیدین سے متعلق اس حدیث کے علاوہ بھی ان کی حدیث ہے۔ اسے طبرانی نے وائل بن حجر کے مناقب میں ایک لمبی روایت میں میمونہ بنت حجر عن عمته ام یحیی بن عبد الجبار کے طریق سے روایت کیا ہے۔ اور میں ام یحیی کے بارے میں نہیں جان سکا باقی رواۃ

ثقة ہیں۔“ [مجمع الزوائد ومنبع الفوائد: کتاب الصلاة، باب رفع الیدین فی الصلاة: ۱۰۳/۲]

اس روایت کو امام پیشی رحمہ اللہ نے ”رفع الیدین فی الصلاة“ (نماز میں رفع الیدین کرنا)

کے باب میں پیش کیا ہے اور آخر میں کہا: لہ فی الصحیح وغیرہ فی رفع الیدین غیر هذا الحدیث یعنی رفع الیدین کے سلسلے میں اس حدیث کے علاوہ بھی ان کی حدیث ہے۔

معلوم ہوا کہ اس حدیث کا تعلق رفع الیدین سے ہے ہاتھ باندھنے سے نہیں۔ امام پیشی کے علاوہ

دیگر ائمہ نے بھی اسے رفع الیدین والی حدیث کہا ہے دیکھئے: [البدر المنیز: ۳/۴۶۳]۔

بلکہ پوری دنیا کے کسی بھی عالم نے اس حدیث کو ہاتھ باندھنے سے متعلق نہیں سمجھا ہے۔

اگر بالفرض اس حدیث کا تعلق نماز میں ہاتھ باندھنے سے ہے تو اس حدیث کے ابتدائی ٹکڑے پر غور کیا جائے جو یہ ہے: إذا صلیت فاجعل یدیک حذاء أذنیك (جب تم نماز شروع کرو تو اپنے ہاتھ کانوں تک اٹھاؤ) یہ جملہ بھی جس سیاق میں ہے اسی سیاق میں اس کے آگے والا جملہ بھی ہے پس اگر اگلے جملے کا تعلق ہاتھ باندھنے سے ہے تو پہلے جملے کا تعلق بھی ہاتھ باندھنے سے ہی ہے پھر تو احناف میں مرد حضرات کو چاہئے نماز میں ہاتھ باندھنے کے مقام میں اہل حدیثوں کو بھی دو قدم پیچھے چھوڑ دیں یعنی نماز میں سینے سے بھی کافی اوپر اپنے کانوں پر ہاتھ لٹکائے رہیں۔

لطف کی بات یہ ہے کہ ایک حنفی صاحب نے بھی اس حدیث کو رفع الیدین سے متعلق مانا ہے اور اسی کی بنیاد پر مرد اور عورت کی نماز میں یہ فرق بتایا ہے کہ دونوں کے رفع الیدین کا طریقہ الگ الگ ہے دیکھئے [خواتین کا طریقہ نماز: ص ۳۷۔ از مولانا مفتی عبدالرؤف سکھروی]

واضح رہے کہ یہ روایت وضع یدین سے غیر متعلق ہونے کے ساتھ ساتھ ضعیف بھی ہے جیسا کہ خود امام پنجمی نے اشارہ کیا ہے مزید تفصیل کے لئے دیکھیے: الضعیفہ: ۱۱/۸۶۶ رقم ۵۵۰۰۔

بعض لوگ خواتین کے حق میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی یہ دلیل دیتے ہیں کہ اس پر اجماع ہے۔ حالانکہ یہ سراسر غلط۔ بلکہ بہت بڑا عجب ہے کیونکہ مذہب مالکی میں ایک جماعت ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنے کی قائل ہے یعنی ان کے موقف کے اعتبار سے ان کی خواتین ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھیں گی۔ اس ایک ہی بات سے اجماع کا دعویٰ باطل ثابت ہو جاتا ہے۔

علاوہ بریں عبدالرحمن بن محمد عوض الجزیری لکھتے ہیں:

”الحنا بلہ قالوا: السنة للرجل والمرأة أن یضع باطن یدہ الیمنی علی ظہر یدہ

الیسری ویجعلها تحت سرتہ“

”حنابلہ کا کہنا ہے کہ آدمی اور عورت (دونوں) کے لئے سنت یہ ہے کہ دائیں ہاتھ کے اندرونی حصہ

کو بائیں ہاتھ کے پشت پر رکھ کر ناف کے نیچے رکھے“ [الفقہ علی المذاهب الأربعة: ۱/۲۲۷]

معلوم ہوا کہ خواتین کے لئے سینہ پر ہاتھ باندھنے کے سلسلے میں اجماع کا دعویٰ کرنا باطل ہے۔ اصل میں احناف کے پاس مرد اور عورت کے حق میں تفریق کے لئے کوئی دلیل ہے ہی نہیں نہ صحیح نہ ضعیف نہ موضوع۔

اس لئے یہ حضرات نام نہاد اجماع کا حوالہ دے کر لوگوں کو مطمئن کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں، یہ باتیں اندھے مقلدین کے لئے تو باعث اطمینان ہو سکتی ہے لیکن متلاشیان حق کے سامنے اس طرح کی فضول باتوں کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

لطفہ:

بعض احناف کہتے ہیں کہ مرد حضرات نماز میں سینے پر ہاتھ باندھیں گے تو عورتوں کی مشابہت لازم آئے گی۔

عرض ہے کہ اول تو سینے پر ہاتھ باندھنے کا ثبوت مردوں ہی کے تعلق سے ہے اور عورتیں بھی ان کے تابع ہیں۔ دریں صورت احناف کو اگر مشابہت دور کرنی تھی تو حنفی مردوں کو سینے پر ہاتھ باندھنے کا حکم دینا چاہئے اور حنفی عورتوں کو ان کی متابعت سے روکنا چاہئے۔ اور ان سے کہنا چاہئے کہ وہ مردوں کی مخالفت میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھیں۔

دوسرے یہ کہ عورتوں کے ساتھ مشابہت سے اجتناب کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ ہر معاملہ میں ان کی مخالفت کی جائے بلکہ مطلب یہ ہے کہ ان امور میں عورتوں کی مشابہت اختیار نہ کی جائے جو عورتوں ہی کے ساتھ خاص ہیں۔

☆ احناف نے عقلی دلائل میں یہ بھی کہا کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا تو وضع اور تعظیم کی علامت

ہے۔ [درہم الصرہ فی وضع الیدین تحت السرة: ص ۴۵]

عرض ہے کہ پوری دنیا میں کہیں بھی اس ہیئت کو تعظیم کی علامت نہیں کہا جاتا بلکہ اسے بے ادبی سمجھا جاتا ہے۔ اس کے برخلاف سینے پر ہاتھ باندھنا ضرور تعظیم کی ایک شکل ہے جیسا کہ کتب لغت میں اس کی صراحت آئی ہے چنانچہ (المعجم الوسیط) میں ہے:

” (کفر) لَسِيْدَه اِنْحَنِی وَوَضِعْ یَدَه عَلٰی صَدْرَه وَطَاطَا رَاسَه کَالرَّکُوْعِ تَعْظِيْمًا لَهٗ“
 ”اس نے اپنے آقا کے لئے تعظیم کیا یعنی اس کی تعظیم میں اپنے ہاتھ کو سینے پر رکھ کر اپنے سر کو جھکایا
 رکوع کی طرح۔“ [المعجم الوسیط: ج: ۲، ص: ۷۹۱، ۷۹۲]۔

نیز یہاں بھی یہ سوال اٹھتا ہے کہ اگر ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا ہی تعظیم ہے تو حنفی خواتین سینہ پر
 ہاتھ باندھ کر اس تعظیم سے روگردانی کیوں کرتی ہیں؟

☆ بعض لوگ کہتے سینے پر ہاتھ باندھنا اہل کتاب کی مشابہت ہے۔

عرض کہ اہل کتاب آپس میں ایک دوسرے کی تعظیم میں سینے پر ہاتھ رکھ کر جھکتے ہیں اور ہم اللہ کی
 عبادت کرتے ہوئے نماز کے اندر سینے پر ہاتھ باندھ کر قیام کرتے ہیں بھلا ان دونوں میں کیا مناسبت؟
 مزید یہ کہ جو چیز کتاب و سنت سے ثابت ہوگئی وہی چیز اگر اہل کتاب کے یہاں ہو تو اس کی مخالفت
 نہیں کی جائے گی۔ مثلاً اہل کتاب بھی دائیں ہاتھ سے کھانا کھاتے ہیں تو کیا ہم ان کی مخالفت میں
 بائیں ہاتھ سے کھانا شروع کر دیں؟

نیز یہاں بھی وہی سوال اٹھتا ہے کہ اگر یہ سینہ پر ہاتھ باندھنا اہل کتاب کی مشابہت ہے تو حنفی
 خواتین نماز میں سینے پر ہاتھ باندھ کر اہل کتاب کی تقلید کیوں کرتی ہیں؟
 دعاء ہے کہ اللہ رب العالمین ہم سب کو عقل سلیم عطا فرمائے اور اتباع کتاب و سنت کی توفیق دے
 آمین۔

أبو الفوزان کفایت اللہ السنابلی

م ۲۰۱۴/۱۸/۱۸